

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-06-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12185-09  
Rotel 558

**SÖKANDE**

G4S Security Services AB, 556095-6772  
Box 49017  
100 28 Stockholm

Ombud: Advokat Ann Wedsberg  
Advokatfirman Wedsberg  
Sjöflygarvägen 35 A  
183 62 Täby

**MOTPART**

Järfälla kommun  
177 80 Järfälla

**SAKEN**

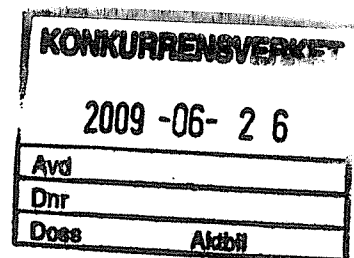
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Järfälla kommuns upphandling avseende av ronderings- och områdesbevakning inom Järfälla kommun inklusive utryckning vid larm, dnr K.st2009/191, ska göras om.

Länsrätten förordnar vidare att det interimistiska beslutet från den 12 juni 2009 ska fortsätta att gälla till dess denna dom vunnit laga kraft.



Dok.Id 439465

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND**

Järfälla kommun har genomfört en upphandling av ronderings- och områdesbevakning inom Järfälla kommun inklusive uttryckning vid larm, dnr Kst 2009/191. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU.

I tilldelningsbeslut den 3 juni 2009 beslöt Järfälla kommun att anta annat anbud än anbudet från G4S Security Services AB.

G4S Security Services AB (G4S) ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU. G4S anför i huvudsak följande. Kommunen har i anbudsinfoordran under rubriken - utvärdering av anbud, i strid med LOU 15 kap. 16 § 3 inte viktat utvärderingskriterierna och inte heller angivit dem i fallande prioritetsordning. Kriterierna har inte heller utformats på ett sådant sätt att det framgått för anbudsgivarna vad som kommer att tillmätas betydelse och hur anbuden skall utformas för att uppfylla ställda utvärderingsparametrar. Kommunen har därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Vidare har kommunen i sitt tilldelningsbeslut, i strid med 9 kap. 9 § LOU inte på ett tillräckligt tydligt sätt angivit skälen för sitt beslut. Kommunens agerande har medfört att G4S lidit skada. Kommunen medger i sitt yttrande dels att en ändring av ställda utvärderingskriterier skett, dels att denna ändring inte skickats till G4S. Det är en grundläggande förutsättning vid all upphandling att ställda utvärderingskrav inte får ändras. Vad gäller kommunens inställning att viktning av kriterierna inte är ett lagkrav, vill G4S framhålla att det beträffande upphandling som inte omfattas av direktivet i 15 kap. 16 § LOU anges att den upphandlande myndigheten ska ange antingen hur de olika kriterierna viktas eller ange dem i fallande prioritetsordning, samt att något av dessa alternativ skall anges i annonsen, ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. Det är möjligt för kommunen att välja mellan dessa alter-

nativ, men däremot är det inte tillåtet att ange kriterierna utan inbördes ordning såsom skett i det ursprungliga och för G4S enda tillhandahållna förfrågningsunderlaget. Av G4S svar på anbudsinfördran framgår vad avser utvärderingen endast att vissa bilagor ingivits, grundade på den av kommunen senare förändrade förutsättningen att kriterierna var angivna – utan inbördes ordning. Vad slutligen anförs av kommunen angående tilldelningsbeslutet anser G4S att detta talar för att en sammanblandning av de bägge faserna skett. Kommunen har uppenbarligen endast gjort en bedömning av om anbudsgivarna uppfyller kommunens krav på erfarenhet, resurser, kompetens m.m. motsvarande den bedömning som görs i kvalificeringsfasen. Kvalificeringsfasen syftar till att fastställa huruvida anbudsgivaren har tillräcklig förmåga och kapacitet för att kunna genomföra kontraktet, medan utvärderingsfasen syftar till att bedöma hur väl anbudsgivaren kan genomföra kontraktet. Någon utvärdering av de olika kriterierna erfarenhet, resurser, kompetens, referenser samt soliditet, med åsättande av utvärderingspoäng har inte skett.

Järfälla kommun anför bl.a. följande. Den 29 april 2009 sändes anbudsunderlag till G4S. Den 7 maj 2009 skickades ett reviderat anbudsunderlag med justerade utvärderingskriterier där det framgår att det är fallande prioritetsordning. Tyvärr så missade kommunen att skicka detta reviderade anbudsunderlag till G4S. Viktning av kriterierna är inte ett lagkrav. G4S har under flik 1 läst, förstått och accepterat anbudet på rondering enligt specifikation. Under flik5 har G4S redovisat erfarenhet, resurser, kompetens. De tre anbudsgivarna har god erfarenhet, resurser och kompetens. Vad gäller synpunkten om tilldelningsbeslut, om insyn i hur utvärderingen skett bedömer kommunen att utvärderingen och sammanställningen räcker som information till anbudsgivarna.

Länsrätten beslutade den 12 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligt prövat ansökan om överprövning eller förordnat på annat sätt.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Järfälla kommun har i tilldelningsbeslut den 3 juni 2009 meddelat att Rapid AB har antagits som leverantör på rondering inom Järfälla kommun. En anbuds-sammanställning har bifogats tilldelningsbeslutet.

I LOU anges bl.a. att den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ska ange vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas samt antingen viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning.

Järfälla kommun har i sitt första förfrågningsunderlag under rubriken ”Utvärdering av anbud” angett att kommunen kommer att anta det anbud som är det totalt mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga nedanstående urvalskriterier utan inbördes ordning. Erfarenheter, resurser, kompetens, referenser de tre senaste åren, pris per månad, pris övrig tid och soliditet.

I det reviderade förfrågningsunderlaget har kommunen under utvärdering angett att kommunen vid prövning av detta anbud kommer att anta det anbud som är det totalt mest ekonomiskt fördelaktiga i fallande prioritetsordning,

1. pris per månad
2. pris övrig tid
3. erfarenhet
4. kompetens
5. resurser
6. referenser
7. soliditet.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Länsrätten antecknar att utan inbördes ordning innebär en rangordning där varje moment ska anses ha lika värde.

Ostridigt i målet är att G4S inte har fått del av det reviderade förfrågningsunderlaget. Att informationen beträffande rangordningen av de olika kriterierna inte skickats till G4S inför anbudsgivningen strider enligt länsrättens mening mot 1 kap. 9 § LOU dvs. att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt att upphandlingen ska genomföras på ett öppet sätt. Rangordningen får anses vara av väsentlig betydelse för att G4S skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Av den anbudssammanställning som Järfälla kommun bifogat tilldelningsbeslutet framgår inte hur anbudsutvärderingen gått till och skälen för kommunens beslut saknas. Det finns t.ex. inte någon poängsättning eller rangordning av anbuden vid bedömningen av de olika kriterierna. Länsrätten anser därför att kommunens utvärdering inte uppfyller kraven i LOU.

Då det är fråga om väsentliga fel och G4S bedöms lida skada eller kan komma att lida skada ska upphandlingen göras om och ansökan om överprövning ska bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1a).

  
Wenche Skoglund  
Rådman

Föredragande har varit Lilian Skoglund.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

