



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-12-08
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 12009-17

KONKURRENSVERKET	
2017-12-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

AR Internetplatsen AB, 556326-5346
 Drottninggatan 1 B
 753 10 Uppsala

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AR Internetplatsen AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 409314

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför upphandling benämnd Digitalt verktyg för vikariehantering. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut den 3 november 2017 ska uppdraget tilldelas Euronetics Holding AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

AR Internetplatsen AB

AR Internetplatsen AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska förklaras ogiltig och att ny upphandling ska genomföras med korrigerad prisbilaga i enlighet med bolagets krav. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande.

AR Internetplatsen AB har inte kunnat lämna ett giltigt anbud i upphandlingen eftersom heltäckande pris inte var möjligt att ange i prisbilagan. Prisuppgift för drift av systemet saknas. Detta strider mot 1 kap. 9 § LOU. AR Internetplatsen AB har till följd härav lidit ekonomisk skada.

Staden saknar skäl till varför prisbilagan inte möjliggör för leverantör att ange pris för drift av systemet, som är en normal prisuppgift i branschen. Det är av avgörande vikt för leverantör av en molntjänst att kunna ange ett driftpris för tjänsten. En leverantör med ett tidigare samröre med staden kan ha fått särskild insikt i risker och möjligheter gällande ifrågasvarande pris-sättningsmodell som andra anbudsgivare inte har kunnat få. Staden får med uteblivet pris för drift av systemet en oproportionerligt stor makt vid implementering och drift av systemet. Staden kan kräva att systemet ska fungera på ett sätt som inte framgår av upphandlingen. AR Internetplatsen AB har i

Frågor och Svar begärt att staden i prisbilagan ska införa en rad för drift av systemet, men staden har vägrat göra denna för staden betydelselösa korrigering. För anbudsgivaren är frågan av avgörande betydelse. I prisbilagan kan endast pris för ett volymtillägg anges med ett å-pris per användare. Detta är endast en mindre del av prisbilden för de flesta leverantörers verkliga kostnader. Avsaknad av driftpris i prisbilaga har inneburit att staden bara fått in ett anbud. Staden har i Frågor och Svar tagit bort en del av texten som bolaget skrivit. Manipuleringen har inneburit att AR Internetplatsen AB fått annan information än övriga anbudsgivare.

Helsingborgs stad

Helsingborgs stad anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Staden har inte brutit mot LOU och AR Internetplatsen AB har inte lidit eller kan komma att lida skada. Förfrågningsunderlaget är så tydligt utformat att en anbudsgivare på grundval av detta kan förutse vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärdering av anbudet. Staden har utformat förfrågningsunderlaget och prisbilagan utifrån stadens behov. Att anbudsgivare vill att prisbilagan ska ändras och innehålla andra poster kan staden inte ta hänsyn till. AR Internetplatsen AB:s krav har således inte accepterats. Det bestrids att prisuppgift för drift saknas. Drift ingår i en av posterna i utvärderingen, tillsammans med underhåll och licens. Det är upp till varje företag att göra affärsmissiga bedömningar utifrån de i förfrågningsunderlaget ställda kraven och lämna ett pris utifrån detta. Upphandlingen har genomförts på ett transparent sätt och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Den mening som staden tagit bort från AR Internetplatsen AB:s text i Frågor och Svar var inte en fråga och har inte ändrat förutsättningarna för upphandlingen.

AR Internetplatsen AB

AR Internetplatsen AB genmäler bl.a. följande. Det är sammanslagningen av "Drift, underhåll och licenser" i prisbilagan som AR Internetplatsen AB motsätter sig. Bolaget har begärt att drift och licenser ska särredovisas i prisbilagan eftersom detta är olika måtmått. Prisbilagan sätt att ange pris gör att anbusgivaren tar en förlustrisk, vilket inte bör vara förenlig med kravet på proportionalitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se punkten 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

AR Internetplatsen AB har som grund för talan anfört att Helsingborgs stad brutit mot LOU genom att använda en prisbilaga, i vilken det inte varit möjligt att särredovisa pris för drift av systemet. Enligt förvaltningsrättens mening visar dock inte vad AR Internetplatsen AB anfört att det av Helsingborgs stad tillämpade förfrågningsunderlaget och dess prisbilaga har utformats på sätt som strider mot LOU. Inte heller har AR Internetplatsen AB förmått visa att bolaget lidit eller riskerat att lida skada till följd av åberopad brist i upphandlingen.

Vid nu angivna förhållanden och då AR Internetplatsen AB inte heller anfört någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Mattias Steen

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

