



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2010-12-16
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
19172-10 E
Enhet 2:2

SÖKANDE
Midroc Electro AB, 556436-3595
Gårdatorget 2
412 50 Göteborg

Ombud: Jörgen Persson, samma adress som ovan

MOTPART
Varbergs kommun
432 80 Varberg

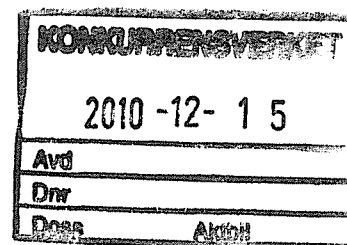
Ombud: Kommunjuristen Anders Eriksson, samma adress som ovan

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 november 2010 upphör därmed att gälla.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Varbergs kommun (kommunen) har tillsammans med fyra kommunala bolag och två församlingar genomfört en upphandling av ramavtal avseende leverans, installation och service av larmanläggningar, dnr SVN 2010/0011. I tilldelningsbesked daterat den 2 november 2010 meddelades att Varbergs kommun har beslutat tilldela kontraktet till Detecta Larm AB.

Sedan Midroc Electro AB (nedan kallat bolaget) ansökt om överprövning avseende Varbergs kommuns tilldelningsbesked och därvid yrkat att förvaltningsrätten ska besluta om interimistisk åtgärd, har förvaltningsrätten i beslut den 12 november 2010 bestämt att upphandlingen i den del som avser myndigheten Varbergs kommun inte får avslutas innan annat har förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

I ansökan om överprövning yrkar **bolaget** att bolaget ska tilldelas uppdraget. I andra hand har bolaget yrkat att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska den anbudsgivare antas som offererat den lägsta summerade kostnaden. Detecta har av kommunen angetts ha den lägsta summerade kostnaden i jämförelse med bolagets anbud, vilket inte är med sanningen överensstämmande. Kommunen har vidare felaktigt angett att bolagets anbud inte är kvalificerat för utvärdering. Bolaget har genom vad som förekommit inte blivit behandlat på ett likvärdigt och icke diskriminerade sätt. Upphandlingen har således genomförts i strid mot den grundläggande principen om öppenhet (lika behandling, förutsägbarhet och transparens) i 1 kap 9 § LOU. Bolaget har drabbats av skada, eftersom bolaget skulle ha tilldelats uppdraget i enlighet med sitt anbudspris. Bolaget har vidare lidit skada genom att kommunens tjänstemän i tjänsteutlåtandet angett att bolagets anbud inte var

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

kvalificerat för utvärdering. Av kommunens beslutsmotivering får man intrycket att Detecta skulle ha lämnat lägre summerad kostnad än bolaget, vilket alltså inte är fallet. Detectas anbud summerade till 1 089 835 kr medan bolagets anbud summerade till 1 076 421 kr. – I tjänsteutlåtande har angetts att bolagets anbud inte uppfyller samtliga skall-krav och därför förordat att det inte ska upptas till prövning. Av kommunens beslut framgår att kommunen inte behandlat någon fråga om att bolagets anbud skulle förkastas. Eftersom det inte förkastats av kommunen skulle det ha prövats. Bolaget har lämnat anbud med den lägst summerade kostnaden. Bolaget skulle därför ha tilldelats uppdraget. – Bolaget uppfyller samtliga de skall-krav som anges i anbudsförfrågan. Det skall noteras att Upphandlingsavdelningen generellt synes förbise att det är ”anbudsgivaren”, alltså bolaget som på olika sätt skall vara behörig och ha erforderliga certifikat. Bolaget har på ett tillfredsställande sätt i sitt anbud redovisat att man är behörig i de avseenden som angetts. Att Upphandlingsavdelningen tror att det är personerna som på plats utför arbetena som skall ha behörighet/certifikat etc framgår bland annat av att man anger att ett av bolagets certifikat gäller kontoret i Sandviken ”dit det via fågelvägen är ca 46 mil”. Något certifikat för kontoret i Göteborg som Upphandlingskontoret efterlyser kan inte erhållas utan det är bolaget som företag som är certifierat. Bolaget har verksamhet i hela landet och marknaden fungerar på det sätt som framgår av bolagets anbud. – Upphandlingsenheten åberopar kravet ”Vid reparation av anläggningar ska dessa vara färdigställda senast 8 timmar efter skriftlig/muntlig beställning/felanmälan via e-post eller fax alternativt via telefon från Beställaren”. Någon garanti för denna tidsfrist kan varken bolaget eller andra företag ställa ut. Det beror givetvis på vad det är fråga om för haveri som ska åtgärdas när det gäller tidsåtgång. Kravet är orimligt som skall-krav. – För yrkandet i andra hand åberopas vidare att förfrågningsunderlaget inte har varit klart och tydligt och därför inte gett lika villkor för alla anbudsgivare. Detecta som tilldelats uppdraget har getts konkurrensfördelar på grund av information från tidigare uppdrag. Bolaget har därmed



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

inte blivit behandlat på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt. Kommunen har inte utnyttjat de konkurrensmöjligheter som funnits om alla gets lika villkor och förfrågningsunderlaget gets en klar och tydligt utformning. Vidare skall noteras att förfrågningsunderlaget är mycket otydligt och innehåller föreskrifter som är omöjliga att prissätta på rätt sätt. Det kan bl a nämnas att prissättningen avser att samtliga entreprenadformer kan förekomma m a o även totalentreprenad där omfattande projektering kan komma att ingå enligt kommunens bestämmande utan att betalning för denna erhålles. Det är givet att Detecta som har nuvarande uppdrag har stora konkurrensfördelar, då uppdragets omfattning inte preciseras. Det kan nämnas att 18 intresserade anbudsgivare tagit ut handlingar men att endast bolaget och Detecta avgivit anbud.

Kommunen motsätter sig en ändring av det överklagade beslutet och anför bland annat följande. Av anbudsförfrågan framgår att kommunen uppställt skall-krav för kvalificering av anbudsgivarna, se avsnitt 4.2. Kvalificeringen sker utifrån beskrivning i anbudsförfrågan. – Enligt svenska stöldskyddsföreningens norm SSF 1015 utgåva 2, larmklass 3, 2004-04-02, avsnitt 6, krav på anläggarfirma larmklass 3, skall anläggarfirmans lokaler, där verksamheten med inbrottslarm bedrivs, ha ett mekaniskt inbrottskydd i skyddsklass 1 enligt svenska stöldskyddsföreningens regler för mekaniskt inbrottskydd, SSF 200 och inbrottslarm i larmklass 2, enligt svenska stöldskyddsföreningens regler för projektering och installation av inbrottslarmsanläggning, SSF 130. Larmöverföringen skall vara i larmklass 3. I firmans lokaler får endast den egna verksamheten bedrivas. Den personal som bolaget redovisar i sitt anbud är samtliga anställda och boende i Göteborgsområdet. Något certifikat för ett eventuellt Göteborgskontor har inte redovisats i anbudet. – Bolaget har angivit ett kontor i Sandviken som det kontor som är certifierat. Den verksamhet som är behövlig för de efterfrågade uppdragen och då särskilt den del av upphandlingen som avser servicedelen, kommer inte att fungera i enlighet med kommunens förfrågan

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

eftersom den verksamhet som är behövlig för servicedelen ska utföra sitt uppdrag inom viss angiven tid. Det är enligt kommunen inte i enlighet med efterfrågade skall-krav att erbjuden verksamhet bedrivs från lokaler i Göteborgsområdet som inte certifierats enligt första stycket denna punkt. Enligt kommunens uppfattning ska certifieringen avse det kontor där verksamheten bedrivs. – Av svensk brand och säkerhetscertifierings webbplats, <http://www.sbsc.se/certificate/searchcertificate.aspx>, framgår att övriga företag som arbetar nationellt har en certifiering för respektive kontor. Se ex. Siemens AB. Kravet på färdigställande, inom åtta timmar, vid reparation av anläggningar är ett avtalsvillkor. – Vid genomgång av inkomna två anbud framkommer att bolaget inte uppfyller tre av dessa skall-krav. Kommunen är därmed förhindrad att utvärdera bolagets anbud. Kommunens beslut att inte utvärdera anbudet från bolaget framgår av till beslutet hörande tjänsteutlåtande daterat 2010-10-11. Detecta, som är den enda kvalificerade anbudsgivaren, har offererat den lägsta summerade kostnaden. Bolagets anbud är inte kvalificerat för utvärdering. Anbudsgivarna har behandlats på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt och förfrågningsunderlaget har varit transparent, klart och tydligt. Inga frågor har ställts rörande underlaget under annonseringstiden. Upphandlingen har inte genomförts i strid med de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Bolaget anför här efter bl.a. följande. Av kommunens beslutsprotokoll framgår att kommunen utvärderat såväl bolagets som Detectas anbud och därvid ansett att Detecta offererat den lägsta summerade kostnaden, varför Detecta antagits på hela omfattningen av uppdraget. Av kommunens beslut eller beslutsmotivering framgår inte att bolagets anbud skulle ha förkastats, vilket indirekt påstås i upphandlingsavdelningens yttrande. Som framgår av ansökan om överprövning har den lägsta summerade kostnaden avgivits av bolaget och detta synes heller inte bestridas av upphandlingsavdelningen. Uppdraget skulle därmed enligt i förfrågningsunderlaget angivna be-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

dömningsgrunder ha tilldelats bolaget. – Bolaget har som yrkande i andra hand hemställt att Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om och som grunder för detta åberopat bl. a att förfrågningsunderlaget, som avsåg ramavtal där villkoren skall vara fastställda, var mycket otydligt, att kommunen felaktigt angett att bolagets anbud inte var kvalificerat för utvärdering trots att bolaget som företag är certifierat (bolaget har motsvarande uppdrag i bl. a Göteborg) samt att Detecta fått konkurrensfördelar p.g.a. information från tidigare uppdrag. Det har framförts att en ny upphandling skulle bli mycket tidsödande och avsevärt försena upphandlingen, vilket skulle vara till skada för kommunen. Utan att ha ändrat sin inställning i sakfrågan frånfaller bolaget därför sitt andrahandsyrkande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 9 § första stycket LOU sägs att en upphandlande myndighet skall snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

I 16 kap. 2 § LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förarbetena till ändring av LOU (prop. 2001/02:142, s. 21) anges bl.a. följande. En upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som skall upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt.

Av rättspraxis framgår att i mål om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. (se RÅ 2009 ref 69)

Utredningen

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

1. ALLMÄNT

Ni inbjudes härmed att lämna anbud på deltagande upphandlande myndigheters behov utav leverans, installation och service av larmanläggningar.

De upphandlande myndigheterna kan komma att upphandla större projekt/ entreprenader separat och givetvis är antagen anbudsgivare gällande denna upphandling välkomna att delta i sådana upphandlingar.

2. KRAVSPECIFIKATION FÖR EFTERFRÅGAD TJÄNST

Omfattning och utförande av efterfrågade tjänster skall ske/vara enligt villkoren i bilaga 1 "Ramavtalsvillkor".

Anbudsgivaren bör i sitt anbud presentera/redovisa följande information i bilaga 3 "Svarsmall/Checklista". Anbudsgivaren skall vara beredd att redovisa/presentera denna information för Varbergs kommun om den inte lämnas i bilaga 3 "Svarsmall/Checklista".

3. OM UPPHANDLINGEN OCH ANBUDET

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

3.3 Anbudsutförning

Anbudsgivaren kan med fördel redovisa i bilaga 3 "Svarsmall/checklista" huruvida ställda **skallkrav** uppfylles. En redovisning på annat sätt kan försvåra anbudsutvärderingen och anbudsgivaren ombedes därför att använda bilaga 3 "Svarsmall/checklista". Med **skallkrav** avses krav som måste vara uppfyllda för att anbudet skall kunna utvärderas. Skallkraven anges såsom fetmarkerade i löpande text i denna anbudsfrågan.

4. BEDÖMNING AV ANBUDSGIVARE OCH ANBUD

Bedömning av anbudsgivare och anbud görs i fyra steg.

Steg 1	Kvalificering av anbudets form	<i>avsnitt 4.1</i>
Steg 2	Kvalificering av anbudsgivare	<i>avsnitt 4.2</i>
Steg 3	Kvalificering av anbudets innehåll	<i>avsnitt 4.3</i>
Steg 4	Utvärdering av anbud	<i>avsnitt 4.4</i>

4.1 Kvalificering av anbudets form

Anbudets form skall uppfylla skallkrav ställda i avsnitt 3.

4.2 Kvalificering av anbudsgivare

Vid kvalificering bedöms anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet samt ekonomiska ställning, registreringar med mera enligt nedan.

4.2.2 Teknisk förmåga & Kapacitet

Anbudsgivaren **skall** vid tiden för anbudets inlämnande åtminstone ha nedanstående personal som tillsvidareanställd i sitt företag:

* Personal som har erforderlig behörighet enligt ELSÄK-FS 1996:2

Som bevis på att kravet uppfylles **skall** till anbudet bifogas uppgifter om ovanstående personal såsom kopia på anställningsbevis samt om så finns tillgängligt en arbetsbeskrivning för respektive tjänst.

Anbudsgivaren **skall** vara av Svensk Brand & Säkerhetscertifiering Certifierad Anläggarfirma enligt norm SSF 1015 utgåva 2 i larmklass III med behörig Ingenjör Inbrott enligt norm SSF 1016.

Anbudsgivaren **skall** som bevis på att kravet uppfyllas till anbudet bifoga kopia på certifikat.

Anbudsgivaren **skall** vara av Svensk Brand & Säkerhetscertifiering Certifierad CCTV anläggning/konstruktion högsta klass 3-4, Svensk Stöldskyddsförening SSF1061 Utgåva 1 med behörig ingenjör enligt CCTV anläggning och konstruktion Utgåva 1.

Anbudsgivaren **skall** som bevis på att kravet uppfyllas till anbudet bifoga kopia på certifikat.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Serviceämnden i Varbergs kommun har vid sammanträde den 2 november 2010, Svn § 76, behandlat upphandling av ramavtal avseende leverans, installation och service av larmanläggningar. Av protokollet framgår att serviceämnden beslutat att anta anbud från Detecta Larm AB rörande samtliga områden. I protokollet har förutom beslut lämnats även en Beskrivning av ärendet och redovisats Yttrande.

Under rubriken **Beskrivning av ärendet** har följande redovisats:

Upphandlingsavdelningen upphandlar såsom en samordnad upphandling ramavtal avseende leverans, installation och service av larmanläggningar.

Upphandlingen omfattar köp avseende:

1. leverans och installation av brandlarmsanläggningar
2. leverans och installation av inbrottslarmsanläggningar
3. leverans och installation av passagesystemsanläggningar
4. leverans och installation av kameraövervakningssystem (CCTV)
5. utbyggnad av befintliga brandlarm, inbrottslarm, passagesystemsanläggningar och kamerasystem (CCTV)
6. service av befintliga inbrottslarmsanläggningar, passagesystemsanläggningar, kamerasystem (CCTV) samt lässystem med koppling till nämnda anläggningar
7. 7. leverans av material

Arbeten kan geografiskt bli förlagda inom hela Varbergs kommun.

Upphandlingsvärdet har beräknats till cirka 15 280 000 kronor under avtalsperioden. Upphandlingsformen har därför varit öppen upphandling enligt Lagen om offentlig upphandling.

Avtalsperiod är tidsperioden 1 januari 2011-31 december 2012 med möjlighet till maximalt 24 månaders förlängning. Ramavtal tecknas genomupphandlingsavdelningens försorg.

Anbud har inkommit ifrån nedanstående anbudsgivare:
Anbud 1 Midroc Electro AB
Anbud 2 Detecta Larm AB

Anbud 2 offererar det lägsta summerade kostnaden och antas på hela omfattningen.

Under rubriken Yttrande har följande redovisning lämnats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Serviceförvaltningen föreslår i tjänsteutlåtande den 11 oktober 2010 service-nämnden besluta att anta anbud för tecknande av ramavtal avseende leverans, installation och service av larmanläggningar.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 20 oktober 2010, § 109.

Av bifogat tjänsteutlåtande "Upphandling av ramavtal avseende leverans, installation och service av larmanläggningar, Varbergs kommun" framgår bl.a. rubriker. Förslag till beslut, Sammanfattning – Beskrivning av ärendet – De upphandlande myndigheter som deltagit i denna upphandling är:
– Inkomna anbud – Anbudskvalificering – Anbudsutvärdering

Under rubriken Anbudskvalificering sägs bland annat följande:

Samtliga anbud förutom anbud 1 är kvalificerade för utvärdering.

Anbud 1 uppfyller ej skallkrav vad gäller anbudsfrågan avsnitt 4.2.2 "Teknisk förmåga & kapacitet sid 8 av 9

Anbudsgivaren har i bilaga 3 "Svarsmall/Checklista" sid 2 av 16 redovisat personal som har erforderlig behörighet enligt ELSÅK-FS 1996:2. Redovisad personal är --- med personnummer ---. Kopia på anställningsbevis samt eventuellt andra uppgifter för denna person saknas helt i anbudet.

Anbud 1 uppfyller ej skallkrav vad gäller anbudsfrågan avsnitt 4.2.2 sid 8 av 9

Anbudsgivaren har uppvisat ett certifikat (Nr 02-780) som gäller kontoret i Sandviken dit det via "fågelvägen" är cirka 46 mil.

Enligt bilaga 1 "Ramavtalsvillkor" avsnitt 7 punkten 7 gäller följande

"Vid reparation av anläggningar skall dessa vara färdigställda senast 8 timmer efter skriftlig/muntlig beställning/felanmälan via e-post eller fax alternativt via telefon ifrån Beställaren".

Anbudsgivarens redovisade personal utgår samtliga ifrån Göteborg vilket innebär att detta kontor måste vara certifierat. Något certifikat för detta kontor har ej redovisats.

Anbud 1 uppfyller ej skallkrav vad gäller anbudsfrågan avsnitt 4.2.2 sid 8 av 9 "Anbudsgivaren skall vara av svensk Brand & Säkerhetscertifiering Certifierad CCTV anläggning/konstruktion högsta klass 3-4, Svensk Stöldskyddsförening SSF1061 Utgåva 1 med behörig ingenjör enligt CCTV anläggning och konstruktion Utgåva 1".

Anbudsgivaren har uppvisat ett certifikat (Nr 09-121) som gäller Niscayah AB. Certifikatet för behörig Ingenjör (Nr 08-787) gäller --- med personnummer --- med anställning på Midroc Electro i Falun.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

Under rubriken Anbudsutvärdering har endast anbudet från Detecta Larm AB utvärderats varefter följande angetts:

Anbud 2 offererar det lägsta summerade kostnaden och antas på hela omfattningen.

I ett särskilt dokument rubricerat "TILLDELNINGSBESKED" har bland annat följande uppgifter lämnats:

Upphandling av ramavtal avseende leverans, installation och service av larmläggningar, dnr SVN 2010/0011, Varbergs kommun.
Kontrakt i ovanstående upphandling har genom beslut SVN § 76 den 2/11 2010 tilldelats Detecta Larm AB, se sammanträdesprotokoll inklusive tjänsteutlåtande. Upphandlingskontrakt kommer tidigast att tecknas 2010-11-15.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar först att servicenämnden i sitt protokoll inte nedtecknat någon utvärdering av inkomna anbud. Av utredningen framgår att utvärderingen finns i det tjänsteutlåtande som bifogats till nämndens protokoll och till vilken också hänvisning gjorts i lämnat tilldelningsbesked. Av utvärderingen framgår tydligt - under rubriken Anbudskvalificering - att bolagets anbud inte kvalificerat sig till steg fyra i bedömningen av anbud - Utvärdering av anbud.

Fråga är då om kommunen haft rätt att diskvalificera bolagets anbud. Grunderna för diskvalificeringen framgår av uppgifterna i tjänsteutlåtandet. Bolagets anbud har därvid konstaterats inte uppfylla tre i förfrågningsunderlaget ställda skallkrav. Vad bolaget nu sagt om sin tekniska förmåga och kapacitet visar inte att de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget är uppfyllda genom i anbudet lämnade uppgifter och handlingar. Bolaget har inte heller visat att de uppställda skallkraven är oproportionella till det som upphandlas. Förvaltningsrätten instämmer därför i kommunens bedömning att förutsättningar saknats för att enligt förfrågningsunderlaget låta bolaget anbud delta i anbudsutvärderingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

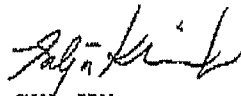
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 12
19172-10 E

Bolaget har frånfallit sitt andrahandsyrkande. De omständigheter som bolaget åberopat i denna del föranleder därför ingen Förvaltningsrättens prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Silja Klint

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Ex till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU