



KLAGANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 12516
102 29 Stockholm

Ombud: Johan Flacking
Securitas Sverige AB
Infanterigatan 37
653 40 Karlstad

MOTPARTER

1. Sunne kommun
686 80 Sunne

2. Karlstads kommun
Teknik- och fastighetsförvaltningen
651 84 Karlstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 11 februari 2011
i mål nr 7884-10, se bilaga A

SAKEN

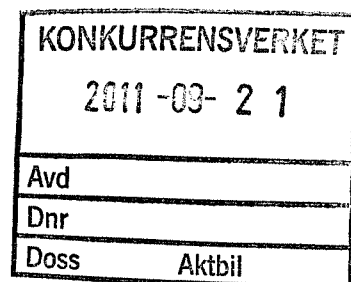
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar, med ändring av förvaltningsrättens dom, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid Karlstads kommuns anbud inte ska utvärderas.

YRKANDEN M.M.

Securitas Sverige AB (nedan Securitas) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, beslutar att Sunne kommuns upphandling



ska rättas på så sätt att Securitas utses som anbudstävlingens vinnare. Securitas anför bl.a. följande. Anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav får inte antas. Genom att i förfrågningsunderlaget uppställa krav på auktorisation i enlighet med lagen (1974:191) om bevakningsföretag har Sunne kommun av sagt sig rätten att utse en leverantör som saknar sådant godkännande.

Sunne kommun bestrider ändringsyrkandet och anför bl.a. följande. Eftersom Karlstads kommun inte kan erhålla auktorisation som bevakningsföretag har kommunen, enligt grundläggande principer för LOU och med stöd av EU-fördraget, rätt att på annat sätt visa att man uppfyller motsvarande krav. I och med att Karlstads kommun är en offentlig myndighet med rätt till myndighetsutövning och då kommunens parkeringsvakter genomgått lämplig utbildning enligt lagen (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning m.m., har kommunen visat att den uppfyller kraven motsvarande auktorisation för att bedriva parkeringsövervakning i en annan kommun.

Karlstads kommun har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.


Kammarrätten har i beslut den 22 februari 2011 beslutat att Sunne kommun inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

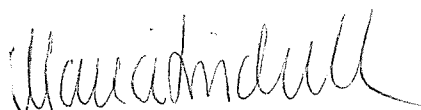
I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får en upphandlande enhet inte efterge eller bortse från sådana kvalifikationskrav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget har inte angetts att det finns någon alternativ möjlighet att uppfylla kravet på att uppdragstagaren ska inneha auktorisation enligt lagen om bevakningsföretag. Genom att utvärdera anbudet från Karlstads kommun, som inte uppfyller nämnda kvalifikationskrav, finner kammarrätten därför att Sunne kommun har agerat i strid mot bestämmelsen

i LOU om likabehandling. Det finns därmed skäl att förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras, i vilken Karlstads kommuns anbud inte ska utvärderas.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



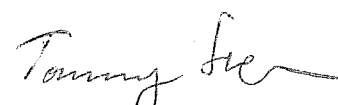
Ingvar Johansson



Maria Lindvall



Niclas Falkendal
referent



Tommy Svensson
/Tommy Svensson



bilaga A

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 125 16
102 29 Stockholm

✓ Ombud: Johan Flacking
Securitas Sverige AB
Infanterigatan 37
653 40 Karlstads

MOTPART

Sunne kommun
686 80 Sunne

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB: s yrkande om åtgärd enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut meddelade den 22 december 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

YRKANDEN M.M.

Sunne kommun (kommunen) har inlett en upphandling avseende "Parkeringsövervakning" (dnr 36/2010). I kommunens meddelanden om tilldelningsbeslut den 8 december 2010 framgår att Karlstads kommun tilldelats kontrakt.

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om och att Karlstads kommuns anbud inte ska beaktas i utvärderingen. Securitas anför som grund att Karlstads kommuns anbud inte uppfyller skallkrav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därigenom brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Till stöd för sin talan anför Securitas bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget finns skallkrav på att leverantören ska inneha auktorisation som bevakningsföretag och uppfylla kraven enligt lag om bevakningsföretag (SFS 1974:191) med ändringar i lag (2006:517) om ändring i lagen (SFS 1974:191) om bevakningsföretag. Vinnande anbud har ej uppfyllt detta krav och borde därigenom diskvalificeras ur denna upphandling och därigenom tilldela uppdraget till Securitas.

Kommunen har också tillåtit att lämna differentierad prissättning vilket Securitas anser är ett brott mot likabehandlingsprincipen. I utvärderingsprotokollet framgår att Karlstads kommun angett två prisnivåer. Tas ett snitt på angivna priserna blir det ett pris om 585 kronor i timmen vilket också visar att vinnande anbud borde vara Securitas.

Securitas ställer sig frågande till att en annan kommunal enhet inom Karlstads kommun är i en annan kommun och konkurrerar med det privata näringslivet i denna typ av upphandling.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Krav på auktorisation kan inte gälla för en kommun. Karlstads kommun är en myndighet och kan inte få auktorisation som bevakningsföretag. Med hänvisning härtill och då Karlstads kommun uppfyller kraven i 5 § lagen (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning har det saknas skäl för att förkasta Karlstads kommuns anbud.

Eftersom förfrågningsunderlagets förutsättningar bygger på en insats per dag på omkring 4 timmar har det saknats anledning och möjlighet att utvärdera det lämnade priset för en insats på 6 timmar. Karlstads kommun har inte lämnat något snittpris varför det inte heller funnits någon möjlighet eller anledning att utvärdera ett sådant pris. Det har därmed saknats skäl att förkasta Karlstads kommuns anbud med hänvisning till att prissättning har saknats.

Enligt 6 § lagen (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning, får en kommun förordna arbetstagare hos andra kommuner till parkeringsövervakning. Det föreligger således lagstöd för en kommun att lämna anbud om parkeringsövervakning hos en annan kommun.

Securitas tillägger bl.a. följande.

En kommun behöver inte vara auktoriserad och därför faller skallkravet. Kommunen har missuppfattat gällande rätt, eftersom kommunen har uppställt kravet att samtliga anbudsgivare skallkrav ska uppfyllas oberoende av karaktären av den juridiska personen. Ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets alla obligatoriska skallkrav får inte antas.

Karlstads kommun äger inte rätt att verka på en konkurrensutsatt marknad enligt 3 kap. 27 och 28 §§ konkurrenslagen (2008:579). Reglerna omfattar säljverksamhet och syftet med reglerna är att komma tillrätta med konkurrenssnedvridningar.

Förvaltningsrätten har i beslut den 22 december 2010 förordnat i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lag LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap. 23 § LOU framgår att med direktupphandling avses förfarande utan krav på anbud i viss form.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl.

Förvaltningsrättens bedömning

Parterna har utfört sin talan i målet som om det vore fråga om en upphandling enligt 15 kap. LOU. Med beaktande av hur offertförfrågan utformats och parternas agerande i övrigt är det emellertid enligt förvaltningsrättens uppfattning fråga om en direktupphandling.

Direktupphandling får användas om endast om kontraktets värde är lågt eller det annars finns synnerliga skäl. Det är kommunen som ska visa att sådana omständigheter föreligger som medger direktupphandling.

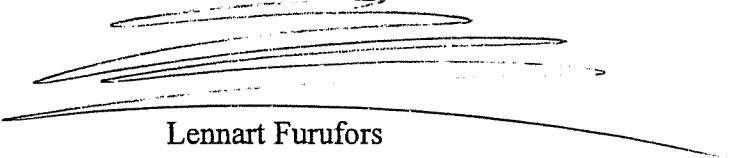
Kommunen har inte angett några synnerliga skäl för att använda sig av direktupphandling, varför förvaltningsrätten har att pröva om upphandlingens värde kan anses lågt. Någon konkret utredning avseende kontraktets värde har inte klarlagts i målet. Annat har dock inte framkommit än att kontraktets värde understiger gränsen för direktupphandling. Vid sådant förhållande är det inte fråga om en otillåten direktupphandling.

Enligt förvaltningsrättens mening kan inte heller det som Securitas anfört i övrigt om upphandlingens utformning eller kommunens agerande läggas till grund för slutsatsen att den ifrågavarande direktupphandlingen strider mot LOU; om Sunne kommun brutit mot kommunallagen kan inte prövas i detta mål.

Securitas ansökan om överprövning ska sålunda avslås.

Då det nu slås fast att det varit fråga om en direktupphandling ska förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU)



Lennart Furufors

Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.