



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Anna Borgs

DOM
 2013-05-20
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 100-13

SÖKANDE

Tegle Research AB, 556803-6411
 c/o Tegle
 Folkungagatan 98
 116 30 Stockholm

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Ansökan om överprövning

KONKURRENSVERKET	
2013-05-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	AktbH

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tegle Research ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 84218

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför en upphandling avseende utvärdering av projekt följeforskning inom Region Gävleborg ”Utvärdering RUP/RUS Region Gävleborg”.

Tegle Research AB (Bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och uppger att utvärderingen av anbuderna inte har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Inköp Gävleborgs bestrider bifall till ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har fört fram att det i anbudsunderlaget efterfrågas en lista på referensprojekt som skall ingå som underlag för bedömningen av anbudsgivarnas kvalitet. Kvalitetsbedömningen har sedan varit avgörande för vilka anbudsgivare som skulle gå vidare till intervju, vilket i sin tur var avgörande för vem som skulle tilldelas kontraktet. Bolaget har tilldelats kvalitetspoäng 3,0 utan att någon av referenspersonerna kontaktats. Detta strider helt mot förfrågningsunderlaget vari det noga specificeras vad referenspro-

jekten skall gälla. Vidare anges att värderingen av referensprojekt ingår i kvalitetsbedömningen. Det är fel att sortera bort anbudsgivare via okulär besiktning av en kort text om referensobjekt.

Inköp Gävleborg gör gällande att inkommen dokumentation har bedömts utifrån de utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget. Referenser har bedömts utifrån ingivna handlingar. Det anges inte i förfrågningsunderlaget att referenspersoner ska kontaktas.

I förfrågningsunderlaget (Anbudsfrågan), p 3.2 under rubriken Kvalitet, uppställs tre underkriterier för utvärdering av kompetensdelen. Dessa underkriterier utgörs av regional utveckling, erfarenhet av utvärdering och processledning. Vad som krävs för att uppnå en viss poängnivå (1-5) för respektive underkriterium specificeras särskilt. I bilaga 1 Anbudsformulär p. 4.1 under rubriken Kvalitet efterfrågas bl.a. en förteckning över uppdrag som genomförts, minst två referenser på liknande uppdrag som avser utvärdering av större program. Vidare efterfrågas minst två referenser på liknande uppdrag som avser processledning av regionala utvecklingsprocesser. Angivna referenser skall innehålla en kortfattad beskrivning av uppdraget.

Förvaltningsrätten konstaterar att utredningen i målet inte ger stöd för tolkningen att det av förfrågningsunderlagets ordalydelse framgår att referenspersoner kommer kontaktas inför utvärderingen. Förvaltningsrätten finner därmed att Bolaget inte har visat att Inköp Gävleborg har genomfört utvärderingen i strid med förfrågningsunderlaget eller att Inköp Gävleborg på annat sätt brutit mot upphandlingslagstiftningen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Karin Forslund Johansson

rådman