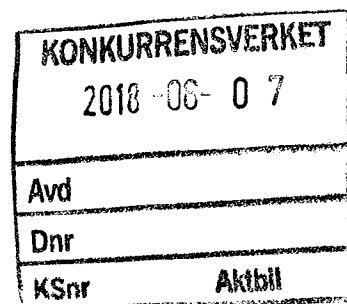




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

DOM
 2018-06-07
 Meddelad i Falun

Mål nr
 1298-18



SÖKANDE

Oxford Research AB, 556631-7474
 Box 7578
 103 93 Stockholm

MOTPART

Göteborgs universitet, 202100-3153
 Box 100
 405 30 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 222755

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Göteborgs universitet upphandlar utvärdering av försöksverksamhet gällande samverkan kring praktisk forskning (EUI 17 082). Detta sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 14 mars 2018 varvid Høgskolen i Sørøst-Norge (Høgskolen) antogs.

Oxford Research AB (Oxford Research) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen görs om.

Göteborgs universitet yrkar att förvaltningsrätten avslås ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Oxford Research anfört är visat att Göteborgs Universitet brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Oxford Research lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Upphandlingsdokumenten (i tvistig del)

I upphandlingsdokumenten punkten 2.7 anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska beskriva sin erfarenhet av efterfrågat uppdrag genom att nedan lämna följande uppgifter för två (2) referensuppdrag motsvarande denna upphandlings omfattning och komplexitet. Referenserna ska kunna styrka att uppdrag, motsvarande den typ av tjänster som anbudsgivaren lämnar anbud på, utförts enligt avtalade villkor och utan anmärkning. Minst en av referenserna ska vara från offentlig verksamhet och maximalt en referens kan vara från upphandlande myndighet.

- Kort beskrivning av uppdraget motsvarande denna upphandlings omfattning och komplexitet
- Uppdragsgivare med kontaktuppgifter
- Ange tidsperiod (startmånad-slutmånad), uppdragen ska vara utförda under den senaste 3-årsperioden eller vara pågående uppdrag.

Vad parterna anför

Oxford Research anför bl.a. följande. Høgskolens anbud uppfyller inte kravet i 2.7. Høgskolen har inte angett startmånad för referensuppdraget och referensuppdraget utfördes innan treårsfristen fram till sista anbudsdag började löpa. Det kan inte komma ifråga att mäta treårsfristen från något annat datum än sista dagen för att lämna anbud, dvs. den 25 januari 2018. Uppdraget är inte utfört under den senaste treårsperioden och det är inte heller fortfarande pågående. Av utdrag från Vetenskapsrådets rapport framgår att samtliga delprojekt genomfördes under 2014 och rapporten är daterad den 15 januari 2015. Att presentationer skett under 2015 kan inte anses var en del av utförandet av de delprojekt som beställdes och avrapporterades under 2014. Av inhämtade fakturor framgår att referensuppdraget var betalat innan den 25 januari 2015.

Det av Høgskolen åberopade referensuppdraget uppfyller inte kravet i 2.7 på att motsvara denna upphandlings omfattning och komplexitet eftersom upphandlingen avser ett uppdrag som ska pågå i drygt fyra år. Delprojekten i det åberopade referensuppdraget utfördes under fyra månader vardera. Att den tidsmässiga omfattningen tillmäts betydelse framgår av att det i 2.7 krävs att tidsperiod ska anges.

Vad gäller yrkandet om att upphandlingen ska göras om anför bl.a. följande. Om kravet i 2.7 ska tolkas på det sätt som Göteborgs universitet gör gällande har detta inte gått att utläsa för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare. Med Göteborgs universitets tolkning av kravet brister det i transparens. Oxford Research och andra anbudsgivare hade om de vetat om den tolkningen eventuellt kunnat åberopa andra referensuppdrag som kunnat ge högre poäng. Oxford Research erhöll näst högst poäng i utvärderingen. Vid en ny utvärdering där anbudet från Høgskolen inte får ingå skulle Oxford Research vara den anbudsgivare som har högst poäng och som tilldelas kontrakt.

Göteborgs universitet anför bl.a. följande. I kvalificeringskravet 2.7 anges att uppdragen ska vara utförda under den senaste treårsperioden. Vid en strikt tolkning innebär det att treårsperioden ska räknas i relation till sista anbudsdag, dvs. mellan den 25 januari 2015 och den 25 januari 2018. Att uppdraget har påbörjats vid ett tidigare skede är inte förbjudet enligt kravet. Inte heller har det uppställts krav på exakt när i tiden vissa arbetsmoment måste vara utförda så länge arbetsmomenten hör till aktuellt referensuppdrag och uppdraget som sådant faller inom aktuell tidsperiod. I Høgskolens anbudsuppgifter har slutdatum med uppgift om år, månad och dag angetts. Dock saknas uppgift om startmånad, men Göteborgs universitet har kunnat utläsa att uppdraget var aktivt under 2014 och avslutades den 28 januari 2015. Under pågående överprövning har ytterligare uppgifter inhämtats som visar att uppdraget avslutades i vart fall den 26 mars 2015. Det som är relevant för bedömningen av aktuell tidsperiod är att referensuppdragen inte får vara avslutade före den 25 januari 2015. Att uppgift om startmånad saknas är en brist som är av såväl underordnad som av mindre betydelse för att kunna avgöra om vinnande anbudsgivare förfogar över erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt kravets primära syfte. Eftersom ett förkastande på denna grund ter sig såväl olämpligt som icke-proportionerligt är det Göteborgs universitets uppfattning att motsvarande brister i första hand måste kunna accepteras, i andra hand att de endast blir föremål för begäran om förtydligande.

Oxford Research har fäst vikt vid formuleringen i kvalificeringskravet 2.7 som har lydelsen ”denna upphandlings omfattning och komplexitet”. Oxford Research verkar vara inställd på att referensuppdragens tidsperiod av denna anledning måste uppgå till fyra år för att anses motsvariga i ”omfattning”, vilket inte automatiskt kan inläsas i aktuell föreskrift. Tidsperiod respektive omfattning är skilda saker. I likhet med Oxford Researchs referenser ansågs

Høgskolens referenser motsvara efterfrågat uppdrags ”omfattning och komplexitet” i tillräcklig mån för att bli kvalificerad. Kravets utformning är förenlig med bestämmelserna i LOU och Oxford Research har inte lidit någon skada till följd av bristerna som påstås.

Förvaltningsrättens bedömning

Startmånad och treårsperiod

Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet på att ange startmånad och slutmånad inte något självständigt krav. Det är snarare en uppgift som behövs för att kunna bedöma det obligatoriska kravet att uppdragen ska ha utförts under den senaste treårsperioden eller vara pågående. Avsaknaden av uppgift om startmånad innebär således inte att Høgskolens referensuppdrag 2 inte uppfyller kraven. Det saknas skäl för ingripande på den grunden.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att skrivningen ”den senaste 3-årsperioden” i punkten 2.7 avser tiden mellan den 25 januari 2015 och den 25 januari 2018. I punkten 2.7 anges att uppdragen ska vara slutförda under den senaste 3-årsperioden. Det är inte rimligt att tolka skrivningen så strikt att hela uppdragen ska ha utförts mellan nämnda datum. Det räcker att någon del av uppdragen har utförts under den tiden. Förvaltningsrätten bedömer att upphandlingsdokumentet är tillräckligt klart och tydligt utformat i den delen. Göteborgs universitet har därmed inte överträtt transparensprincipen. Skäl att ålägga universitetet att göra om upphandlingen på den grunden saknas.

Oxford Research har anfört att Høgskolens referensuppdrag inte är utfört inom treårsperioden. Bolaget har hänvisat till att Vetenskapsrådets rapport är daterad den 15 januari 2015, att samtliga delprojekt genomfördes under 2014 och att fakturorna var betalda innan den 25 januari 2015.

Av Høgskolens referensuppdrag 2 framgår att det genomfördes 2014-2015, att det omfattade ett antal delstudier och att det avslutades med en konferens den 28 januari 2015. Förvaltningsrätten bedömer att vad Oxford Research har anfört inte visar att referensuppdraget inte avslutades med en konferens den 28 januari 2015. Høgskolens referensuppdrag har därmed utförts inom den aktuella treårsperioden. Skäl för att ålägga Göteborgs universitet att rätta upphandlingen på den grunden saknas.

Omfattning och komplexitet

I punkten 2.7 anges att uppgifter för två referensuppdrag motsvarade denna upphandlings omfattning och komplexitet ska lämnas. Någon närmare precisering av vad som avses med begreppen omfattning och komplexitet finns inte. Göteborgs universitet har inte heller på annat sätt kopplat kravet i punkten till konkreta arbetsmoment i upphandlingen. Vid angivna förhållanden då får de uppgifter som Høgskolen har lämnat anses uppfylla kravet. Skäl för ingripande på den grunden föreligger inte.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Oxford Research inte har visat att Göteborgs universitet brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.