

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-09-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
15776-08  
Rotel 223

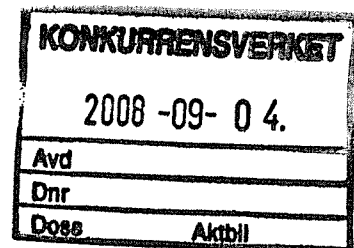
## SÖKANDE

GeoIntel Systems AB såsom företrädare för SuperMap Co. Ltd  
Atlasgatan 9 C  
802 86 Gävle

## MOTPART

Post- och telestyrelsen

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Ramberg Advokater AB  
Box 7531  
103 93 Stockholm



## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling– LOU

## BAKGRUND M M

I februari 2008 inbjöd Post- och telestyrelsen (PTS) leverantörer att inkomma med anbud avseende upphandling av ett ”webbaserat system för ledningsanvisning i Sverige” (ELLA). Upphandlingen skulle genomföras som en öppen upphandling enligt 4 kap 1 § LOU.

I förfrågningsunderlaget angavs under punkten 7, Utvärdering, att utvärdering av inkomna anbud skulle genomföras i tre steg enligt följande.

Inledningsvis genomförs en prövning av att anbudet uppfyller samtliga ställda krav på leverantören. Därefter provas att anbudet uppfyller ställda krav på ELLA med tillhörande tjänster enligt Bilaga 1, ”Kravspecifikation”, att de kommersiella krav som anges i Bilaga 2, ”Avtal”, accepterats och bifogats samt att priser lämnats i enlighet med förutsättningarna i Bilaga 11, ”Mall för anbudspris”.

De anbud som visat att samtliga dessa krav är uppfyllda genomgår därefter en utvärdering enligt nedanstående förutsättningar. Utvärderingen syftar till att PTS ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till uppställda utvärderingskriterier.

Dok.Id 360057

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

Under punkten 7.1.1, Utvärderingskriterier, i förfrågningsunderlaget angavs följande.

För denna upphandling kommer utvärderingskriterierna ”pris” och ”uppfyllande av bör-krav” att användas vid anbudsutvärderingen för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Vidare angavs under punkten 7.1.2, Tillvägagångssätt, i förfrågningsunderlaget följande.

Följande underlag kommer, för respektive anbud, att användas för beräkningarna.

Priset baseras på följande beräknade totalpris för ELLA samt övriga i upphandlingen inkluderade tjänster och optioner enligt de förutsättningar som angivits i Bilaga 11, ”Mall för anbudspris”. Utvärderingspriset består av följande priser:

- Priset för ELLA inklusive samtliga optioner och bör-krav.
- Underhållsavtal under två år (under det första året gäller felansvar, vars kostnad är inkluderad i ovanstående pris för ELLA).
- Systemdrift under tre år
- Användarstöd under tre år baserat på ett månatligt nyttjande om 100 timmar per månad.

Sista dag för inlämnande av anbud var den 29 april 2008. Vid anbudstidens utgång konstaterades att sex anbud inlämnats till PTS, bl a ett från SuperMap Co. Ltd och ett från Decerno AB.

Efter genomförd upphandling tillställdes samtliga leverantörer ett tilldelningsbeslut, daterat den 16 juli 2008. Av detta framgick att PTS beslutat teckna avtal med Decerno AB. Som bilaga till tilldelningsbeslutet fogades en upphandlingsrapport, i vilken lämnades en närmare redogörelse för genomförd prövning och utvärdering av inkomna anbud.

### **ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING M M**

Hos länsrätten har GeoIntel Systems AB, såsom företrädare för SuperMap Co. Ltd, ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen skall göras om.

PTS har bestritt bifall till inkommen ansökan om överprövning. Vidare har PTS för egen del hemställt att ansökan ifråga bör avvisas för det fall sökandens behörighet inte är erforderligt styrkt.

Parternas ståndpunkter och argumentation.

*Utvärderingen*

GeoIntel invänder

Principen för att sammanräkna kostnaderna för jämförelse mellan SuperMap Co. Ltd:s anbud och det vinnande anbudet har inte varit konsekvent. Denna inkonsekvens har missgynnat SuperMap Co. Ltd:s anbud samtidigt som det gynnat det vinnande anbudet. Ett exempel på en sådan inkonsekvens är att PTS valt en längre period i de fall som SuperMap Co. Ltd:s anbud legat på en högre nivå än det vinnande anbudet och en kortare period då anbud legat på en lägre nivå. På detta sätt har den sammanräknade kostnaden blivit missvisande till nackdel för SuperMap Co. Ltd.

Alla delar i upphandlingens efterfrågade priser har inte utvärderats, t ex punkterna 1.2.4, 1.6 samt 1.8 i Bilaga 11 "Mall för anbudspris".

PTS svarar

PTS har genomfört utvärderingen precis på det sätt som framgår av förfrågningsunderlaget, vilket också framgår av upphandlingsrapporten med bilagd Excel-matris.

Vad gäller priset har PTS, som del av förfrågningsunderlaget, en prisbilaga som anbudsgivarna hade att fylla i. Posterna i denna prisbilaga är uttryckta på ett sådant sätt att det tydligt framgår att och hur posterna skulle komma att utvärderas. Någon otydlighet föreligger således inte avseende utvärderingen.

Det är inte heller riktigt att sökanden skulle ha missgynnats och vinnande anbudsgivare gynnats av utvärderingsmetoden. Eftersom utvärderingsmodellen så tydligt framgår av förfrågningsunderlaget har det varit varje leverantörs enskilda beslut att prissätta sitt anbud på ett sätt som skulle kunna gynna dem i utvärderingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att priset skulle anges avseende underhållsavtal för två år och avseende systemdrift för tre år.

GeoIntel invänder

GeoIntel tillstår att principerna för utvärderingens periodisering var tydliggjorda i förfrågningsunderlaget. I övrigt vidhålls vad som tidigare uppgetts.

PTS utvärderingsmetod för att beräkna kostnaderna för vissa optioner under tre år är felaktig då den grund som utvärderingen bygger på inte framgår av upphandlingsunderlaget. Dataleveranserna skall därför exkluderas från utvärderingen. Betydelsen för totalbedömningen är ringa då det bara är fråga om optioner.

*Särskilt gällande punkterna 1.2 och 1.3 i Bilaga 11 "Mall för anbudspris".*

GeoIntel invänder

PTS har haft två svarsmallar. En som SuperMap Co. Ltd har använt och en som det vinnande anbudet har använt. Enligt principen för SuperMap Co.

Ltd:s svarsmall står att samtliga kostnader skall sammanräknas. Enligt principen för det vinnande anbudets svarsmall skall samtliga kostnader inte sammanräknas. Detta har resulterat i att de flesta prisuppgifter räknats två gånger för SuperMap Co. Ltd:s anbud.

Vidare har PTS räknat upp SuperMap Co. Ltd:s anbud med 420 000 kr under p. 1.3 eftersom denna summa redan är inräknad i totalpriset under p. 1.2. För att jämförelsen ska bli rättvis bör hänsyn tas till att SuperMap Co. Ltd:s anbud inte innehåller någon kostnad för denna punkt under det första året.

#### PTS svarar

Av prismallen (Bilaga 11 i förfrågningsunderlaget) framgår tydligt under punkten 1.2 vad som skall ingå i totalpriset. Där står ingenting om att underhållsavtal och systemdriftsavtal skulle ingå. Det framgår däremot lika tydligt av punkterna 1.3 och 1.4 att just underhållsavtal och systemdriftsavtal skulle prissättas separat.

PTS har utvärderat de priser som respektive anbudsgivare har lämnat i sina anbud på det sätt som förfrågningsunderlaget anger.

#### GeoIntel invänder

Det framgick av prisbilagan att SuperMap Co. Ltd:s pris inkluderade samtliga kostnader för ELLA i totalpriset. PTS har gjort fel när de beräknat totalpris där samtliga delar för år ett ingick och adderat samtliga specificerade priser till totalsumman. Detta har medfört att samtliga priser har räknats två gånger.

#### PTS svarar

Samtliga anbud har utvärderats genom att varje post har jämförts för anbudet. PTS har inte räknat några priser två gånger eller "glömt" att ta upp några kostnader.

*Särskilt om punkten 1.4 i Bilaga 11 "Mall för anbudspris".*

#### GeoIntel invänder

I SuperMap Co. Ltd:s anbud har summan för år ett under denna punkt räknats in två gånger. Vidare har PTS inte räknat in driftskostnaden för samtliga delar i det vinnande anbudet. Det vinnande anbudet har i sin svarsmall uppgett att kostnaden för att drifva några optioner som finns uppgivna som skall-krav är 222 470 kr per år. Detta är inte medräknat i PTS utvärdering.

#### PTS svarar

Sökanden påstår i överklagandet att deras pris skulle vara något annat än det pris man lämnat i anbudet, vilket innebär att man i länsrätten lämnar ett nytt pris, vilket inte är upphandlingsrättsligt möjligt. Det pris som skall utvärderas är det pris som anbudslämnaren har lämnat i sitt anbud.

Samtliga anbud har utvärderats genom att varje post har jämförts för anbudet. PTS har inte räknat några priser två gånger eller "glömt" att ta upp några kostnader.

*Särskilt om punkten 1.7 i Bilaga 11 "Mall för anbudspris"*

GeoIntel invänder

För en mer rättvis jämförelse skall priserna i punkterna 1.5.5 b, d och f tas bort från det vinnande anbudet då detta är inräknat i systemdriften i Super-Map Co. Ltd:s anbud.

PTS svarar

Vad sökanden anför i överklagandet innebär att man hävdar att PTS skulle frångå vad som angetts i förfrågningsunderlaget samt vad anbudsgivaren själv angivit i sitt anbud och räkna om anbudet på ett direkt olagligt och otillbörligt sätt.

*Kartdata*

GeoIntel invänder

Denna del av anbudet borde inte räknas med, eftersom underlaget lämnar stora utrymmen för tolkning av vad som egentligen har efterfrågats. Anbudsunderlaget är oklart när det gäller behoven och det ägarrettsliga perspektivet. I underlaget, punkten 2.11.6, framgår att PTS skall äga "all data i systemet", vilket innebär att rättigheterna för kartdata måste köpas upp av Lantmäteriet. Det vinnande anbudets offert om att "låna data" från Lantmäteriet uppfyller inte anbudsunderlagets krav om att PTS skall äga all data.

Då efterfrågat data endast har en leverantör, Lantmäteriet, så är priset identiskt för samtliga anbudsgivare.

PTS svarar

Påståendet att Lantmäteriet skulle vara den enda tillgängliga källan för kartinformation saknar relevans. PTS har i förfrågningsunderlaget inte uppställt något krav på att kartinformationen skulle vara hämtad från Lantmäteriet, utan det är upp till varje anbudsgivare att välja underleverantör. Såvitt PTS känner till är påståendet inte riktigt, utan det finns andra möjliga leverantörer av kartinformation.

Av förfrågningsunderlaget framgår att äganderätten till systemet tillkommer leverantören medan PTS skall ha äganderätten till informationen knuten till ELLA, bland annat för att denna information skall kunna överföras till ny leverantör för det fall nästa upphandling efter avtalstidens utgång skulle resultera i ett byte av leverantör. Det är således informationen om ledningar etc. som ägs av PTS. Kartdata är inte knuten till ELLA eller hänförlig till utfört åtagande som levereras till PTS, se punkt 2.11.6 i förfrågningsunderlaget. Kartdata finns tillgänglig oberoende av ELLA-projektet. Således finns det inget krav att PTS skall äga kartdata. Kartdata är ett nödvändigt redskap för att systemet skall fungera och leverantören får ansvara för detta.

PTS kan konstatera att anbudsgivarna offererar olika priser i denna del, vilket kan bero på att de är olika bra förhandlare gentemot Lantmäteriet. De olika priserna kan alternativt bero på att de olika anbudsgivarna tar olika mellanskillnader mellan de priser de betalar och de priser de offererar till PTS.

#### GeoIntel invänder

Påståendet att det finns andra leverantörer av kartdata än Lantmäteriet stämmer inte med branschens uppfattning.

PTS krav på äganderätt till all information enligt punkten 2.11.6 i förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på annat sätt än att det avser full äganderätt till all information.

#### *Redundanta system*

#### GeoIntel invänder

Det vinnande anbudet uppfyller inte skall-kravet om redundanta system. Det vinnande anbudet är därmed inte berättigat att ingå i den slutliga prövningen. Genom att bortse från detta skall-krav har det vinnande anbudet även gynnats av en lägre kostnadsbedömning.

Istället för en redundant systemlösning innehåller det vinnande anbudet endast en backupfunktion.

#### PTS svarar

Vinnande anbud uppfyller samtliga skall-krav. PTS har i förfrågningsunderlaget uppställt krav på att det efterfrågade systemet skall "kännetecknas av hög redundans", vilket tar sig uttryck i hög tillgänglighet och kapacitet. Däremot uppställs inte något krav på ett redundant (speglat) system. Om PTS hade fodrat ett redundant system skulle man ha utformat kravet i kravspecifikationen på det sättet, d v s "systemet skall vara redundant" eller liknande.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leveran-

tören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Inledningsvis konstaterar länsrätten att GeoIntel Systems AB har rätt att företräda SuperMap Co. Ltd i detta mål. Ansökan prövas således i sak och härvidlag gör länsrätten följande bedömning.

GeoIntel är av den uppfattningen att all information, inklusive kartdata, skall ägas av upphandlande myndighet. PTS har dock bestritt att så skulle vara fallet och därvid hänvisat till vad som angetts under punkten 2.11.6 i förfrågningsunderlaget. Länsrätten anser att nyssnämnda punkt är klart utformad och inte kan ge upphov till några tolkningssvårigheter i berört hänseende

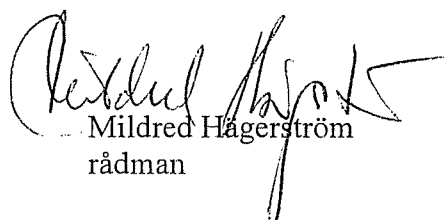
En anbudsutvärdering måste, för att ett rättvisande resultat skall kunna uppnås, ske med utgångspunkt i de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget och i utvärderingsmodellen. Den utvärdering som PTS har gjort redovisas i en den 8 juli 2008 daterad upphandlingsrapport. Genom de uppgifter som GeoIntel lämnat i målet har bolaget inte förmått visa att anbudsutvärderingen skulle ha skett i strid med vare sig förfrågningsunderlaget eller de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU.

Vid ovan angiven bedömning och då GeoIntel inte heller har haft fog för sin invändning att Decerno AB inte hade bort gå vidare till anbudsutvärderingen, finns inte grund för ingripande enligt LOU. Inkommen ansökan skall därför avslås.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår inkommen ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman

Föredragande har varit Hans Näsbrandt.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

