



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2018-11-08

Meddelad i Göteborg

Mål nr

6592-18

SÖKANDE

Tuve Bygg AB, 556202-1237

Ombud: Advokat Johan Rappmann och jur. kand. Lorena Bokberg

Advokatfirman Glimstedt AB

Box 2259

403 14 Göteborg

MOTPART

Framtiden Byggutveckling AB, 556731-5170

Ombud: Advokaterna Johan Lidén och Hannes Sentek

Front Advokater AB

Kungstorget 2

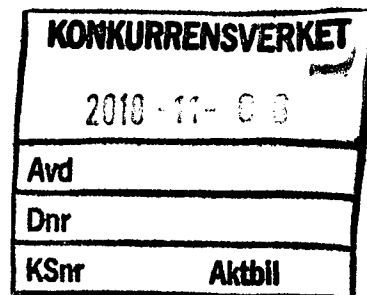
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 563396

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

VAD MÅLET GÄLLER

Framtiden Byggutveckling AB (Framtiden) genomför en upphandling av *Nybyggnation Projekt Titteridamm, dnr 0133/17*. Upphandlingen avser nybyggnation av flerfamiljshus fördelade i tre byggrätter (A, B och D) med minst 152 lägenheter. Upphandlingen sker genom öppet förfarande och avser totalentreprenad.

Av tilldelningsbeslut den 23 maj 2018 framgår att Lindbäcks Bygg AB (Lindbäcks) tilldelats kontrakt.

Det som förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Tuve Bygg AB anför.

YRKANDEN M.M.

Tuve Bygg ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Lindbäcks anbud inte ska utvärderas utan diskvalificeras. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. *Tuve Bygg* anför i huvudsak följande. Avseende byggrätt D framgår av detaljplanen att högsta antal tillåtna våningar ovan mark är fyra. Av Lindbäcks anbud framgår att de har projekterat och offererat vindslägenheter ovanför det fjärde bostadsplanet. Vindslägenheterna är så utformade att de ska anses kvalificera en våning enligt plan- och byggförordningen samt praxis från Mark- och miljööverdomstolen (se t.ex. mål nr P 8789-12, P11588-12 och P 3501-15) och doktrin. Av Lindbäcks ritning framgår tydligt att taket brutits upp i mycket stor utsträckning, mer än 50 procent, på fasad mot sydost och på gårdssidan redovisas ett tak som är uppbrutet längs hela våningens fasadlängd. Vindsvåningen är inte enbart begränsad mot det fria av ett yttertak, utan utrymmet begränsas åt sidorna av i vart fall två ytterväggar, uppåt av ett bjälklag och nedåt av ett golv. Lindbäcks har således lämnat ett anbud

som är planstridigt och som inte uppfyller de obligatoriska kraven för upphandlingen. Med hänsyn till de krav som ställts på vad som ska framgå av ritningarna måste upphandlande myndighet och annan kunna utläsa av ritningarna att byggnad som omfattas av anbudet uppfyller ställda krav och grundläggande förutsättningar i lag. Det får anses vara Lindbäcks som har att visa att byggnaden uppfyller de obligatoriska kraven. Vindsvåningen är uppenbart inte förenlig med detaljplanens syfte och avvikelserna är inte lita. Inte heller är åtgärden av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Bygglov kan därför inte beviljas. För det fall förvaltningsrätten kommer till slutsatsen att det inte går att utläsa utifrån detaljplan och övriga upphandlingsdokument vilka krav som ska ställas på anbuderna avseende planenlighet, ska upphandlingen göras om till följd av upphandlingsdokumentets bristande förutsebarhet och transparens. Bolaget skulle haft den högsta erhållna poängen om Lindbäcks anbud rätteligen hade diskvalificerats. Eftersom Framtiden felaktigt har utvärderat Lindbäcks anbud och det finns förutsättningar för att bolagets anbud borde ha antagits kan bolaget komma att lida skada om upphandlingen inte rättas. Vid ny utvärdering kan bolagets anbud komma att anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget, hänsyn taget till pris och kvalitet.

Framtiden anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är tydligt så till vida att det för området finns en antagen detaljplan som tävlingsförslagen måste förhålla sig till. Flera hänvisningar till den gällande detaljplanen återfinns i programbeskrivningen och detaljplanens centrala avsnitt har bilagts förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget innehåller inget uttryckligt krav kopplat till tävlingsförslagets ”förenlighet med detaljplanen” eller liknande. Frånvaron av sådana specifika krav är naturligt av flera skäl. För det första är de ritningar som inkrävts i anbudsskedet inte bygglovshandlingar utan tävlingsritningar av väsentligen lägre detaljriktighet. För det andra är

Framtiden inte någon expert inom komplicerade bygglovsfrågor enligt plan- och bygglagstiftningen, att det vore önskvärt eller lämpligt att föreskriva att Framtiden ska företa en bygglovsprövning inom ramen för anbudsprövningen. Något krav i förfrågningsunderlaget av innebörd att osäkerheter rörande den kommande bygglovsprövningen inte får förekomma finns inte.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange omständigheterna för talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Tuve Bygg har gjort gällande att anbudet från Lindbäcks inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget avseende antal våningar. Tuve

Bygg gör alternativt gällande att förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsägbarhet vad avser vilka krav som ställs med beaktande av detaljplan och övriga upphandlingsdokument.

Av de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det ska byggas minst 152 lägenhet, varav cirka 120 lägenheter ska byggas avseende byggrätt D. Förfrågningsunderlaget hänvisar till en lagakraftvunnen detaljplan som anger att för byggrätt D är högsta antal våningar fyra. I förfrågningsunderlaget anges även att en förutsättning för att upphandlingen ska fullföljas är att bygglov erhålls. Det får således anses vara tillräckligt tydligt att anbudsgivarna ska lämna anbud med utgångspunkt i detaljplanen. Förvaltningsrätten anser således att de obligatoriska kraven är tillräckligt tydliga för att en normalt informerad och omsorgsfull anbudsgivare ska ha förstått vad som efterfrågas.

Tuve Bygg har gjort gällande att anbudet från Lindbäcks inte uppfyller kravet om maximalt fyra våningar eftersom vindsvåningen ska räknas som en femte våning och inte som en vind. Till stöd för det har Tuve Bygg argumenterat för hur ritningarna och aktuella författningsbestämmelser med tillhörande praxis ska tolkas. Emellertid kan, enligt förvaltningsrättens mening, de ritningar som lämnats till Lindbäcks anbud inte anses vara så detaljrika att det utifrån dessa går att bedöma om det översta planet är i enlighet med detaljplanen eller inte. Tuve Bygg har därmed inte visat att anbudet från Lindbäcks strider mot detaljplanen och därmed mot förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis har Tuve Bygg inte visat att Framtiden har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Hansson
Tf. rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Sandra Andersson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.