



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Enhet 2  
Föredragande Ann Liljedal

**DOM**  
2014-11-28  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
4711-14

**SÖKANDE**

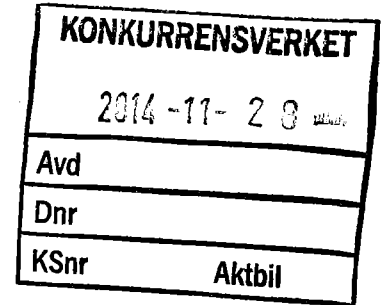
One Nordic AB, 556075-7287  
Box 50529  
202 50 Malmö

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår One Nordic AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 125118

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför upphandling avseende totalentreprenad för utförande av drift och underhåll av styr-, brand- och miljömätningssystem i vägtunnlar i Stockholms, Västmanlands och Uppsala län samt Högakustenbron med öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattas den 19 september 2014 varvid annan leverantör än One Nordic AB antas som leverantör.

**One Nordic AB** (One Nordic) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom ny anbudsprövning vid vilken One Nordics anbud ska anses kvalificerat och One Nordic därigenom tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund anförs att Trafikverket brutit mot likabehandlingsprincipen när One Nordics anbud förkastades och om One Nordics anbud inte skulle anses uppfylla kraven så beror det i så fall på att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att det strider mot transparensprincipen. One Nordics anbud innehåller lägsta pris och skulle ha tilldelats kontraktet om det inte felaktigt förkastats.

**Trafikverket** bestrider bifall till One Nordics yrkanden och anför att den aktuella upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för upphandling. Det har således inte förekommit några brister som kan ha medfört att One Nordic lidit eller kan komma att lida skada.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad One Nordic anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att One Nordic lidit eller kan komma att lika skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Fråga om One Nordic uppfyllt de obligatoriska kraven*

**One Nordic** anför i huvudsak följande. Anbudet förkastades då Trafikverket inte kunnat utläsa att One Nordic uppfyller uppsatta kvalificeringskrav och enligt verket finns bristerna i styrkandet av uppfyllande av kraven avseende erfarenhet och kompetens för de tre delarna Styrssystem PLC-programmerare för Mitsubishi (p. 3.2), Styrssystem SCADA-programmerare för Citec (p. 3.3) och Brandlarmsystem (p. 4). One Nordic har i sitt anbud tydligt beskrivit hur kravet uppfylls. One Nordics svar är inte omfattande men de är tydliga och kan inte misstolkas. Tydlighet är det enda krav som Trafikverket ställt på de aktuella svaren. One Nordic har vidare haft fog för sin uppfattning om hur svaren skulle formuleras. Av instruktionen framgick inte på ett tydligt sätt att det var möjligt att skriva mer text än de två rader som texttrutan gav plats för, istället gavs intrycket att det var en kortfattad text som efterfrågades.

**Trafikverket** anför i huvudsak att det inte framgår av de handlingar One Nordic ingett med sitt anbud att One Nordic uppfyller kvalificeringskraven utan One Nordic endast påstått att de uppfyller kraven. Trafikverket anför att One Nordic inte genom några handlingar, varken tillsammans eller var för sig, har visat hur de gör det.

**Förvaltningsrätten** konstaterar att Trafikverket uppställt krav gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga för kvalificering av anbudsgivande leverantör. Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande

myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudsgivares tekniska och yrkesmässiga kapacitet, vilket då utgör ett kvalificeringskrav. I de fall kvalificeringskrav ställs är kravet obligatoriskt och måste uppfyllas av anbudsgivare för att dennes anbud ska kunna antas. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga principer beaktas är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuellt krav är uppfyllt. Utvärderingen måste dock vara förutsägbar.

Av Trafikverkets anbudsformulär framgår följande. ”Beskriv tydligt hur kravet uppfyllt. Ev. hänvisning till bilaga är ok om det kompletterar beskrivningen. Endast hänvisning är inte ok, beställaren ska genom beskrivning nedan kunna utläsa att kravet är uppfyllt.” One Nordics svar består av svar direkt i anbudsformuläret samt en hänvisning till sin bilaga 5 jämte bifogade CV. Bilaga 5 är en allmän beskrivning av olika yrkesroller.

Som Trafikverkets krav är formulerat ska anbudsgivaren *tydligt visa hur* kravet är uppfyllt. Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten har gått igenom One Nordics anbud jämte ingivna bilagor och delar Trafikverkets bedömning att det inte går att tydligt utläsa hur de aktuella kraven är uppfyllda utifrån dessa dokument. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

*Fråga om förfrågningsunderlaget uppfyller kravet på transparens*

**One Nordic** anför att anbudsformulärets utformning och instruktionerna i detta ger One Nordic fog för sin uppfattning angående hur svaren skulle formuleras. One Nordic menar att det inte framgår på ett tydligt sätt att det

är möjligt att skriva mer text än de två rader som textrutan ger plats för, istället ges intrycket att det är en kortfattad text som efterfrågas.

**Trafikverket** anför att instruktionerna i förfrågningsunderlaget inte är otydliga och att det i anbudsformuläret inte anges några restriktioner om hur mycket eller lite som anbudsgivaren får skriva. Vidare anges att hänvisning till andra handlingar godtas om de kompletterar beskrivningen i anbudsformuläret.

**Förvaltningsrätten** finner inte att One Nordic har visat att instruktionerna i förfrågningsunderlaget är så otydliga att förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen. Att det skulle ha varit begränsat med utrymme för beskrivningar motsägs av det faktum att hänvisning till bilaga är tillåten. Skäl saknas därmed för att bifalla ansökan på denna grund.

*Sammanfattande bedömning*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att One Nordic inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)

Eva Karlsson Helghe  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.