



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-09-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
31300-10
Enhet 14

SÖKANDE

Personalpartner Karlsson & Co AB, 556642-7455

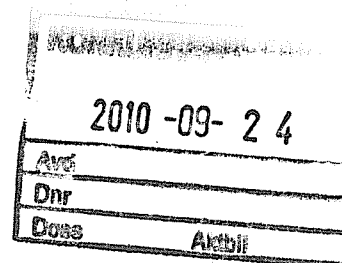
Ombud: Advokat Ulf Yxklinten
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 25 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 45238

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av rehabiliteringstjänster, diarienummer Af-2009/275652. Upphandlingen avser tre tjänster på flera arbetsmarknadsområden i hela Sverige. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 17 maj 2010 avsåg Arbetsförmedlingen att teckna avtal med Personalpartner Karlsson & Co AB för tjänst 1 arbetsmarknadsområde Lund. Genom ändring av tilldelningsbeslutet den 18 maj 2010 har Arbetsförmedlingen meddelat att man avser att teckna avtal med Origo Resurs AB för tjänst 1 arbetsmarknadsområde Lund.

Förvaltningsrätten har den 25 maj 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende tjänst 1 arbetsmarknadsområde Lund.

YRKANDEN M.M.

Personalpartner Karlsson & Co AB (PPAB) yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att det anbud som Origo Resurs AB (Origo) lämnat för tjänst 1 arbetsmarknadsområde Lund förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att bolaget tilldelas maximala 300 poäng jämte ytterligare 20 poäng avseende referenser. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER

PPAB anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Av Förfrågningsunderlaget p. 4 och bilaga 6 följer att anbudsgivare ska redovisa en tillräcklig ekonomisk förmåga att fullfölja det uppdrag som anbudet avser. Origo har i dess anbud gett in sin årsredovisning för räkenskapsåret 2008. Av årsredovis-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ningen framgår bl.a. att år 2008 minskade intäkterna från drygt 1 600 000 kr (år 2007) till drygt 200 000 kr med ett negativt rörelseresultat, att Origo under perioder p.g.a. svag ekonomi sagt upp dess medarbetare samt att dess eget kapital är lågt.

Av Förfrågningsunderlaget p. 4.3 följer att anbudet ”**skall** innehålla en redovisning där det klart framgår att anbudsgivaren har tillgång till tillräckligt antal personer som kommer att arbeta inom den/de tjänster för det antal deltagare som offereras”. Av Origos anbud framgår att såvitt avser arbetsmarknadsområdet Lund har Origo endast en person anställd.

Av Förfrågningsunderlaget p. 4.6 följer bl.a. att ”Anbudsgivaren **skall** i anbudet visa att man under avtalstiden disponerar lämpliga lokaler för de insatser och för den volymen som anbudet avser, t.ex. genom kopia av hyresavtal, optionsavtal med fastighetsägare eller liknande.”. I Bilaga 2 till tilldelningsbeslutet anges att anbud ska förkastas om det i anbudet saknas ”bevis för att anbudsgivaren har tillgång till lokalerna...” Av Origos anbud framgår under p. 5 ”Lokalisering av verksamheten” att såvitt avser Lund saknas bevis för att Origo under en kommande avtalstid har tillgång till erforderliga lokaler.

En jämförelse mellan PPAB:s anbud och Origos anbud visar att de båda anbudena, vid en jämförelse av hur väl de motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen når målsättningen med tjänsten, är likvärdiga.

Förfrågningsunderlaget är utformat på det sättet att det möjliggör att en ensam anbudsgivare kan vinna upphandlingen avseende visst arbetsmarknadsområde trots att anbudsgivaren erbjuder sysselsättningsplatser endast hos en verksamhet som tillåts vara t.ex. en religiöst, politiskt eller ideologiskt präglad verksamhet. Det leder till konsekvensen att inom ett visst arbetsmarknadsområde kan de av Arbetsförmedlingen till anbudsvinnaren anvisade personerna sakna alternativ till att sysselsättas inom den religiöst, politiskt eller ideologiskt präglade verksamheten.

Origos anbud ska förkastats eftersom Origo inte i anbudet visat att man har tillräcklig ekonomisk förmåga att fullfölja det uppdrag som anbudet avser. Origo har helt enkelt redovisat en alldeles för klen ekonomisk bas.

Origos anbud ska förkastas eftersom Origo i anbudet inte visat att man har tillräckliga personella resurser. Man har redovisat en person som samordnare i Lund vilket inte är tillräckligt för att samordna de insatser som upphandlingen avser då sårbarheten vid sjukdom etc. leder till uppenbar risk att samordnare kommer att saknas under vissa perioder.

Origos anbud ska förkastas eftersom Origo inte i anbudet styrkt tillgång till erforderliga lokaler i Lund.

PPAB:s anbud ska, eftersom det lika bra som Origos anbud motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen når målsättningen med tjänsten, tilldelas maximalt antal poäng 320 och tillsammans med Origo såsom vinnande anbud tilldelas arbetsmarknadsområdet Lund.

Upphandlingen ska göras om eftersom det finns en grundläggande brist i Förfrågningsunderlaget som leder till att de personer som kommer att bli föremål för den sysselsättningsåtgärd som avses med Tjänst 1 riskerar att anvisas plats hos en organisation vars värderingar man inte delar. Avseende arbetsmarknadsområdet Lund erbjuds i det vinnande anbudet endast sysselsättningsplatser hos den av Svenska Kyrkan bedriva Diakonicentralen Uggletorpet (Uggletorpet). Det betyder i sin tur att Arbetsförmedlingen inte har något alternativ utan måste hänvisa aktuella personer dit. För den enskilde som hänvisas dit kan det komma att innebära att dennes rätt enligt Regeringsformen 2 kap. 1 § samt art. 9 i Europakonventionen kränks. På Svenska Kyrkans hemsida anges bl.a. avseende Uggletorpet, att de ser diakonins uppgift som att få människor att dela deras värderingar som gäller människovärdet. Inte någon ska behöva riskera att utsättas för påverkan att

ändra sina värderingar eller riskera att få sina värderingar ifrågasatta inom ramen för en av det allmänna utförd rehabiliteringstjänst. Det som beskrivets ovan är otillåtet för Arbetsförmedlingen och därmed inte heller tillåtet för den till vilken Arbetsförmedlingen delegerar utförandet av vissa uppgifter. Bristen i förfrågningsunderlaget kan inte åtgärdas genom rättelse, var inte möjlig att förutse och hela Upphandlingen ska därför göras om. PPAB har lidit skada p.g.a. av de ovan anförda bristerna.

Arbetsförmedlingen anför bl.a. följande. Bedömningen av anbudet vid utvärderingen har gjorts utifrån *hur väl* de beskrivningar som anbudsgivaren redovisar i anbudet *motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen når målsättningen med den tjänst som offereras*. Betyg har härvid tilldelats enligt följande:

Betyg 3; Anbudsgivare offererar i respektive utvärderingskriterium en tjänst som i respektive moment och som helhet *mycket väl* motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren redovisar tydligt att med offererat upplägg nås en tjänst som aktivt och målinriktat syftar till att deltagaren uppnår det övergripande målet med tjänsten.

Betyg 2; Anbudsgivare offererar i respektive utvärderingskriterium en tjänst där *något moment inte fullt ut* svarar mot det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och därmed blir inte tjänsten fullt ut det aktiverande och målinriktade verktyg som krävs för att deltagaren uppnår det övergripande målet med tjänsten.

Betyg 1; Anbudsgivare offererar i respektive utvärderingskriterium en tjänst som i *flera moment inte tydligt* svarar mot det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och därmed blir inte tjänsten det aktiverande och målinriktade verktyg som krävs för att deltagaren uppnår det övergripande målet med tjänsten.

Betyget för respektive utvärderingskriterium har sedan multiplicerats med viktningen som redovisades i förfrågningsunderlaget. Härtill har det av referenten *tillstyrkta* resultatet av metod och arbetssätt kunnat ge ytterligare max 20 poäng.

PPAB hävdar att Origo på ett flertal grunder felaktigt ensam tilldelats upphandlingen i arbetsmarknadsområde Lund. PPAB invänder inledningsvis att Origos anbud ska förkastas då det inte uppfyller skall-kraven avseende

ekonomi, personalresurser och tillgång till lokaler. Arbetsförmedlingen delar inte denna uppfattning. Vad avser kraven på ekonomiska förutsättningar att utföra tjänsten så har Arbetsförmedlingen, på grundval av det ekonomiska underlag som Origo lämnat i sitt anbud, bedömt att föreningen har ekonomisk förmåga att genomföra det aktuella uppdraget i den omfattning som de har offererat. Avseende kravet på lokaler har Origo genom samarbetsavtal visat att de via en samarbetspartner har tillgång till lokaler i Lund som uppfyller kraven på lokalisering av verksamhet som ställts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget ställs krav på personella resurser både när det gäller antal handledare (en handledare för max 6 deltagare) och samordnare (en samordnare på max 40 deltagare). Av Origos anbud framgår att de har tillräckliga personella resurser med efterfrågad kompetens som uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget utifrån den omfattning de offererat tjänster.

Då Origos och PPAB:s anbud båda uppfyllt samtliga skall-krav, har de gått vidare till utvärdering avseende hur väl deras offererade tjänst motsvarar den efterfrågande tjänsten och leder till att individen når målsättningen med tjänsten. PPAB har anfört att anbuden i detta avseende ska anses vara likvärdiga. Arbetsförmedlingen har vid utvärderingen bedömt att Origos anbud, utifrån de beskrivningar de lämnat av sina offererade tjänster och sitt arbetssätt, uppfyller vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget i högre grad än PPAB:s anbud. Vid bedömningen har personer från Avdelningen för Rehabilitering till Arbete med sakkunskap om arbetslivsinriktad rehabilitering deltagit. PPAB har fått betyg 2 på utvärderingskriterium b och e därför att de är något oklara i beskrivningen av *hur* den individuella handledningen anpassas för individens behov och ett typexempel som konkretiserar hur offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen. PPAB har vidare fått betyg 1 i utvärderingskriterium c och d till följd av den mycket allmänt hållna beskrivningen av hur handledningen genomförs och anpassas för individens behov samt på vilket sätt de metoder som nämns i anbudet bidrar till att

deltagaren återvinner funktioner, självförtroende och motivation samt får till stånd deltagarens aktiva medverkan. Den bedömning som gjorts kan inte anses strida mot principerna i LOU på ett sådant sätt som skulle motivera ett ingripande.

PPAB har slutligen anfört att upphandlingen bör göras om eftersom grundläggande brister i förfrågningsunderlaget har lett till att Origo ensam tilldelats upphandlingen i Lund och detta kommer tvinga arbetssökanden att delta i verksamheter vars värderingar de inte delar. Arbetsförmedlingen måste vid värderingen av anbud utgå ifrån att de verksamheter som offereras kommer att bedrivas på ett neutralt sätt med respekt för den enskilde arbetssökandes åsikter och individuella rättigheter. Det faktum att en arbetssökande hos aktörer med en koppling till en religiös åskådning utför sysslor i form av butiksarbete, caféverksamhet, vaktmästarsysslor, trädgårdsarbete och liknande kan inte anses ge skäl för att anta att de inom ramen för sin rehabilitering kommer att utsättas för några otillbörliga påtryckningar inom ramen för utförandet av tjänsten. I Origos anbud anges dessutom att de har möjligheter att ta fram flera sysselsättningsplatser.

PPAB gemämler härefter bl.a. följande. Det är PPAB:s uppfattning att Origo i anbudet inte har visat att man har tillräcklig ekonomisk förmåga. Bedömningen ska ske utifrån det material som ingetts med anbudet. Av det kan utläsas att föreningens ekonomiska situation vid utgången av år 2008 var mycket ansträngd och att dess kapitalbas var mycket liten. Vidare framgår av förvaltningsberättelsen till årsredovisningen att föreningen under stora delar av år 2008 inte haft någon anställd personal och då inte heller bedrivit någon egentlig verksamhet. Origo har en (1) person som ska sköta allt under avtalstiden. Det saknas reserv som kan täcka upp vid sjukdom och/eller annan frånvaro. Den sårbarhet Origo därmed visar innebär att Arbetsförmedlingens bedömning att föreningen i anbudet *visat* att man har tillräckliga personella resurser är felaktig. Den handling som Arbetsförmedlingen hänvisar till avseende tillgång till lokaler innebär inte att

Origo visat att man disponerar lokaler. En närmare granskning av samarbetsavtalet visar att det inte någonstans däri anges att diakoncentralen ska tillhandahålla lokaler åt Origo under den tid som anbudet avser. Lokalfrågan berörs överhuvudtaget inte i avtalet. Origo har således inte uppfyllt skullkravet. Samarbetsavtalet tar sikte på att reglera något helt annat nämligen hur diakonin ska tillhandahålla sysselsättningsplatser. Origos anbud saknar bevis för att man har tillgång till lokaler i Lund under avtalstiden.

Det första utvärderingskriteriet avseende tjänst 1 avser "hur anbudsgivaren avser att genomföra uppdraget för att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten". Arbetsförmedlingen har gett PPAB det högsta betyget, 3, för kriteriet vid utvärderingen. PPAB menar att de övriga utvärderingskriterierna (b-e) endast utgör delmoment av den helhet som det första kriteriet (a) utgör. Det första kriteriet utgör alltså rent semantiskt och logiskt en sammanfattning av de övriga kriterierna. Eftersom PPAB fått högsta betyg för det första utvärderingskriteriet ska man också för övriga delkriterier tilldelas högsta betyg, dvs. 3. Annorlunda uttryckt har Arbetsförmedlingen vid en helhetsbedömning gett den tjänst PPAB offererat högsta betyg men vid bedömningen av de olika delmomenten gett dessa lägre betyg. Det är inkonsekvent och i strid med konstruktionen av utvärderingsmodellen.

Origo har i anbudet angett att föreningen har möjlighet att ordna fler sysselsättningsplatser. Men Origo säger det svepande och det finns ingenting i den formuleringen som ger stöd för ett antagande att de platserna skulle finnas hos andra samarbetspartners. Var de finns anges inte och det är inte möjligt att av anbudet utläsa att det skulle avse Lund eller annan organisation än Svenska kyrkans diakoncentral.

Arbetsförmedlingen gemämler bl.a. följande. Den ekonomiska förmågan ska bedömas i relation till den offererande tjänsten. Tjänsten som offereras är inte att anse som särskilt kapitalkrävande och Origos kostnader i relation till omsättningstillgångarna ger inte anledning att bedöma föreningens

ekonomiska situation som otillräcklig för att genomföra den offererade tjänsten. Origo har i anbudet redovisat att de har tillgång till personella resurser som uppfyller de krav som finns i förfrågningsunderlaget både till antal och till kompetens. Origo presenterar sju personer som kommer att arbeta på uppdraget i Lund (tillstyrks av samarbetsavtal). Utöver dessa personer har Origo en egen anställd samordnare som kommer att arbeta med uppdraget. Som tidigare anförts har anbudsgivaren i anbudet redovisat att verksamheten, dvs. sysselsättningsplatser är lokaliserade på huvudorten inom det arbetsmarknadsområde (Lund) som offereras. Lokalisering av verksamheten sker via en samarbetspart. Arbetsförmedlingen vidhåller att det inte finns några skäl att misstro eller ifrågasätta Origos uppgift om att de kan anskaffa ytterligare sysselsättningsplatser genom samverkan med olika ideella organisationer. Origo beskriver vidare under kapitel 4, Individuell anpassning, att de samarbetar med olika organisationer på varje ort och att deltagaren har möjlighet att välja på ett flertal olika verksamheter. Det framgår även att det är möjligt att via arbetskooperativet Origo Idéa starta upp nya verksamheter. Origo har presenterat en tjänst som väl motsvarar det som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Den offererade tjänstens innehåll, syftet och målsättningen stämmer väl överens med det Arbetsförmedlingen har efterfrågat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 2 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst

kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta.

De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

16 kap. 2 § första stycket LOU har, i den lydelse som är tillämplig i målet, följande lydelse. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

3 Krav på tjänsterna

3.1 Innehåll upplägg och genomförande. Tjänst 1

(...)

För att kunna ta ställning till den tjänst som anbudsgivaren erbjuder är det viktigt att anbudsgivaren beskriver den verksamhet som offereras. Anbudsgivaren **skall** därför bifoga en utförlig beskrivning av;

- tjänstens innehåll, upplägg och metod/arbetssätt,
- hur handledningen och tjänsten anpassas efter deltagarens individuella förutsättningar och behov,
- hur anbudsgivaren avser att genomföra uppdraget för att uppnå målsättningen, inklusive eventuell anskaffning av sysselsättningsplatser (i anbudsgivarens egen verksamhet eller samarbete med underleverantör som svarar för den praktiska dagliga verksamheten), samt
- ett (1) typexempel som konkretiserar hur offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen.

4 Krav på anbudsgivaren

4.3 Personella resurser och kompetens

Personer inom samtliga målgrupper bedöms ha stort behov av individuell handledning och stöd, Anbudet **skall** innehålla en redovisning där det klart framgår att anbudsgivaren har tillgång till tillräckligt antal personer som kommer att arbeta inom den/de tjänsten/er för det antal deltagare som offereras.

Anbudsgivaren **skall** till anbudet bifoga en beskrivning av de offererade personella resurser som utformas på ett sådant sätt att de knyter an till ef-

terfrågad kompetensprofil för den tjänsten/de tjänster som offereras och tydligt visar att efterfrågad kompetens/erfarenhet finns. Namn och meritförteckningar på personal, utöver samordnaren, kommer att krävas inför avtalstecknande.

Anbudsgivaren som åberopar kompetens hos underleverantör **skall** i anbudet redovisa att han förfogar över den kompetensen under avtalstiden, till exempel genom att till anbudet bifoga samarbetsavtal.

Samordnare; Då uppdraget innebär många löpande kontakter med Arbetsförmedlingen är det viktigt att leverantören kan samordna och koordinera verksamheten med berörda parter. Anbudsgivaren **skall** därför ha en samordnare som ansvarar för bl.a. löpande kontakter, logistik, uppföljning, kvalitetssäkring och rapportering.

En samordnare kan endast ansvara för samordning av verksamhet för maximalt 40 deltagare.

Samordnaren **skall** ha erfarenhet av att samordna/leda liknande verksamheter/projekt.

Anbudet **skall** innehålla uppgift om vem som är samordnare och en utförlig presentation av denne med CV eller meritförteckning.

Tjänst 1

Handledare; Deltagaren **skall** få stöd och handledning av en handledare som har minst ett års erfarenhet av handledning av personer med ohälsa eller funktionsnedsättning och skapa förutsättningar för meningsfull sysselsättning och/eller arbete utifrån individens specifika behov.

För att säkerställa att tjänsten sker utifrån individens specifika behov och för att garantera individuellt stöd på arbetsplatsen får en handledare endast ge stöd till ett begränsat antal personer, högst sex (6) deltagare samtidigt.

Arbetsledare hos samarbetspart/underleverantör

Om deltagaren placeras hos en extern samarbetspart/underleverantör ansvarar leverantören för att deltagaren får stöd av en arbetsledare som har en handledande funktion. Leverantören ansvarar även för att arbetsledaren på extern sysselsättningsplats får utbildning/introduktion och att både deltagaren och arbetsledaren får stöd under insatsen.

4.6 Lokalisering av verksamheten

Anbudsgivaren **skall** i anbudet visa att man under avtalstiden disponerar lämpliga lokaler för de insatser och för den volymen som anbudet avser, t.ex. genom kopia av hyresavtal, optionsavtal med fastighetsägare eller liknande.

Med lämpliga lokaler avses lokaler som är belägna inom huvudorten (= namn på respektive Arbetsmarknadsområde) på det Arbetsmarknadsområde som anbudet avser och uppfyller de krav på lokaler som framgår av bilaga 2 Allmänna bestämmelser. (...)

I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget, Utvärderingsformulär, anges bl.a. följande.

Utvärderingskriterier och viktning

Arbetsförmedlingen tillämpar en tregradig betygsskala 1-3, där anbudens får betyg utifrån hur väl de uppfyller respektive utvärderingskriterium.

Bedömningen görs utifrån *hur väl* de beskrivningar som anbudsgivaren redovisar i anbudet *motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen når målsättningen med den tjänst som offereras.*

Betyget för respektive utvärderingskriterium multipliceras sedan med viktningen.

Referensuppdraget under punkten 3.2 kan ge ytterligare 20 poäng.

Ett anbud kan maximalt få 320 poäng.

Utvärderingskriterie	Viktning	Betyg 1-3
Tjänst 1		
a) <i>hur</i> anbudsgivaren avser att genomföra uppdraget för att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten	30 %	
b) <i>hur</i> individens förutsättningar och möjligheter kartläggs och <i>hur</i> tjänsten sedan anpassas för deltagarens individuella förutsättningar och behov	20 %	
c) <i>hur</i> handledningen genomförs och anpassas för individens behov	20 %	
d) på vilket sätt vald metod och arbetssätt bidrar till att deltagaren återvinner funktioner, självförtroende och motivation samt får till stånd deltagarens aktiva medverkan	15 %	
e) ett (1) typexempel som konkretiserar <i>hur</i> offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen	15 %	

Resultat av metod och arbetssätt	0 poäng	10 poäng	20 poäng
Metod och arbetssätt har bidragit till att; - deltagaren har återvunnit funktioner, självförtroende och motivation, - klargjort deltagarens förutsättningar till utveckling mot arbete	Tillstyrks inte av referenten eller referenten är inte tillgänglig	Referenten instämmer delvis	Referenten instämmer helt

I bilaga 6 till förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Kvalificeringskrav, lagenliga krav och ekonomisk förmåga

(...)

Ekonomisk förmåga

Anbudsgivaren redovisar i anbudet att han har ekonomisk förmåga att fullfölja det uppdraget som anbudet avser t.ex. genom att bifoga UC:s Riskintyg (där riskklassen inte bör understiga 3, om inte särskilda skäl föreligger) eller uppvisande av årsredovisning etc. (...)

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Origo ska förkastas eftersom detta anbud inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav.

Redovisning av ekonomisk förmåga

I förfrågningsunderlaget anges att ”anbudsgivaren redovisar i anbudet att han har ekonomisk förmåga att fullfölja uppdraget genom att t.ex. bifoga riskintyg från UC, varvid riskklassen inte bör understiga 3, eller uppvisande av årsredovisning etc.”. Förvaltningsrätten noterar att det inte anges några specifika krav på vad årsredovisningen ska utvisa eller hur ekonomiskt stark anbudsgivaren måste vara.

Origo har till sitt anbud bifogat årsredovisning för 2008. Arbetsförmedlingen har vid bedömningen av anbudet ansett att denna årsredovisning uppfyller kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget och att Origo har den ekonomiska kapacitet som krävs för uppdraget. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Det saknas därmed anledning att på denna grund förkasta anbudet från Origo.

Redovisning av personella resurser och kompetens

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha en samordnare, som maximalt kan ansvara för 40 deltagare. Vidare anges att en handledare kan ansvara för högst sex personer samtidigt.

Origo har lämnat anbud på 14 platser inom Tjänst 1 arbetsmarknadsområde Lund. I anbudet har Origo uppgett att man för dessa 14 platser har en sam-

ordnare och sju handledare, samtliga namngivna i anbudet. Förvaltningsrätten finner att Origos anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget vad gäller personella resurser. Vad PPAB har anfört medför ingen annan bedömning. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund saknas därför.

Lokalisering av verksamheten

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska visa att man disponerar över lämpliga lokaler, t.ex. genom kopia av hyresavtal, optionsavtal eller liknande. Origo har i sitt anbud uppgett att man i arbetsmarknadsområdet Lund har kontor hos sin samverkanspart Uggletorpet och att det där finns gruppamtalsrum, kontor, matsal, verkstäder och sysselsättningsplatser samt omklädningsrum. Origo har bifogat ett samarbetsavtal mellan Origo och Diakonicentralen Uggletorpet i Lund. Av samarbetsavtalet framgår bl.a. att Uggletorpet ansvarar för att bereda plats för sysselsättning inom sina verksamheter. Förvaltningsrätten delar Arbetsförmedlingens bedömning att detta innebär att skall-kravet vad gäller lokalisering av verksamheten får anses uppfyllt. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund saknas därmed.

Poängsättningen av anbudet från PPAB

PPAB har i andra hand yrkat att bolagets anbud ska tilldelas ytterligare poäng i utvärderingen, så att bolagets anbud erhåller maximala 320 poäng.

Allmänt gäller att det inte är en uppgift för förvaltningsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande myndighets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för uppdraget. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt utvärderingskriterierna för tjänst 1 och det anges tydligt hur kriterierna a) – e) kommer att viktas. PPAB:s invändning att kriterierna b) – e) endast utgör delmoment av kriteriet a) saknar därmed stöd. Någon omständighet som visar att Arbetsförmedlingen har poängsatt de aktuella

kriterierna på ett sätt som strider mot bestämmelserna i LOU har inte framkommit. Bolagets yrkande i denna del ska därför avslås.

Eventuella brister i förfrågningsunderlaget

Bolaget har i sista hand yrkat att upphandlingen ska göras om på grund av brister i förfrågningsunderlaget. Denna brist består enligt bolaget i att förfrågningsunderlagets utformning inte hindrar att en enskild individ utsätts för påverkan att ändra sina värderingar, vilket bolaget anser vara en risk när det gäller Origos verksamhet.

Den aktuella tjänsten, tjänst 1, innefattar sysselsättningsplatser med rehabiliterande inslag inom befintlig verksamhet hos företag eller föreningar. Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget endast anger att insatserna ska ha den enskilde deltagarens behov som utgångspunkt och anpassas efter deltagarens förmåga och behov (punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget). Det finns inga krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren ska kunna erbjuda sysselsättning i mer än ett företag eller en förening.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att pröva lämpligheten av de åtgärder som den upphandlande enheten vidtagit, utan endast om åtgärderna är förenliga med bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten finner att vad bolaget anfört inte utgör någon brist enligt bestämmelserna i LOU och det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattningsvis ska samtliga yrkanden från PPAB avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Annika Falkenborn
rådman

Handläggare har varit Erica Nyström.

[The page contains extremely faint and illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document. The text is too light to transcribe accurately.]



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

