



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Henrik Karlsson

DOM

2011-06-09

Meddelad i

Falun

Mål nr
5427-10
Enhet 2

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506

Box 17009

104 62 Stockholm

Ombud: Advokat Per Winnberg och jur.kand. Åsa Sjögren

Hellström Advokatbyrå KB

Box 7305

103 90 Stockholm

MOTPART

Trafikverket

781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-06-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ramböll Sverige AB:s begäran om överprövning av Trafikverkets upphandling "E4 Förbifart Stockholm" avseende uppdragsområdet FSK01, Tpl Kungens kurva (Dnr VV2010/5541).

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 7 september 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 22827

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandlingen "E4 Förbifart Stockholm", som omfattar flera uppdragsområden. Den 2 juli 2010 fattades tilldelningsbeslut avseende uppdragsområde med entreprenadnummer FSK01, Tpl Kungens kurva, Dnr VV2010/5541 (FSK01). Genom tilldelningsbeslutet har Grontmij AB (Grontmij) antagits som leverantör för uppdraget. Som grund för beslutet anfördes att Grontmij presenterat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten har den 7 september 2010 förordnat att Trafikverkets upphandling avseende "E4 Förbifart Stockholm" (entreprenadnummer FSK01) inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

YRKANDE M.M.

Ramböll Sverige AB (Ramböll) begär överprövning av Trafikverkets upphandling FSK01 och yrkar i första hand att denna inte får avslutas innan rättelse har gjorts. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Ramböll anför bland annat följande till stöd för talan.

De skall-krav som den upphandlande myndigheten har angivit i anbudshandlingen måste alltid upprätthållas. Det vinnande anbudet från Grontmij uppfyller inte kravet på att uppdragsledaren ska ha yrkeserfarenhet från minst tre projekteringsuppdrag av infrastrukturprojekt omfattande minst 1 000 000 kr per uppdrag.

I Grontmij's anbud avser referenserna 1-3 för den uppgivna uppdragsledaren Anna Dahl Winge delar av samma uppdrag, vilket innebär att en och samma referens har delats upp på tre uppdrag, vilket inte stämmer med dåvarande Vägverkets upphandling och kontrakt och inte heller med genomförandet av uppdraget. De referensuppdrag som hänvisas till är utbyggnad av E18, Hjulsta-Kista, som genomfördes av bolagen Sweco och Grontmij.

Vad gäller referensuppdragen kan nämnas att referensuppdrag 1 är en av fem huvudentreprenader inom ramen för projekteringsuppdraget. Referensuppdrag 2 är ett ÄTA-uppdrag, dvs. ett ändrings- och tilläggsuppdrag till referensuppdrag 1. Även referensuppdrag 3 är en del av samma uppdrag som det referensuppdrag som anges som referensuppdrag 1 och även som den tilläggs- och ändringsbeställning som anges som referensuppdrag 2.

Ramböll ser i likhet med branschen i övrigt ÄTA-beställningar inom ramen för ett pågående uppdrag som en del av det pågående uppdraget. Trafikverket föreskriver i förfrågningsunderlaget att uppdraget ska regleras av ABK09, som utgör standardavtalsvillkor i branschen. Av ABK09 1 kap. 2 § framgår att uppdragets omfattning bestäms av kontraktshandlingarna. Kontraktshandlingarna definieras enligt ABK09 som kontrakt jämte handlingar som är fogade till detta eller som i någon av dessa är angivna som gällande för uppdraget. Begreppet kontraktshandlingar är därmed vidare än begreppet kontrakt.

Av ABK09 2 kap. 7 § följer vidare att konsulten, om inget annat följer av författning, är berättigad och skyldig att under uppdragstiden utföra av beställaren beställda ändringar av uppdraget förutsatt att dessa står i omedelbart samband med uppdraget och inte är av väsentlig annan natur. I standardavtalen AB04 och ABT06 med föregångare ses ÄTA-arbeten som en del av entreprenörens åtagande enligt kontraktet. ÄTA-arbeten eller optioner utgörs inte av separata kontrakt utan de är samtliga ändringar och tillkommande delar som hänför sig till huvuduppdragets kontrakt, dvs. kompletteringar av kontraktshandlingarna. ÄTA-arbeten utförs inom ramen för den befintliga organisationen och ingen ny organisation bildas med anledning av det tillkommande uppdraget. Samtliga angivna referensuppdrag för Anna Dahl Winge regleras genom samma kontrakt.

Skulle ÄTA-uppdrag accepteras som självständiga uppdrag skulle de upphandlas separat av Trafikverket och inte ingå som ett deluppdrag inom ramen för ett annat uppdrag. Om uppdragsbegreppet tillåts innefatta även ÄTA-uppdrag skulle detta medföra att Ramböll kan åberopa erfarenhet från väsentligt fler projekteringsuppdrag än vad man idag tillåter sig att göra, såsom exempelvis ÄTA-arbeten och optioner.

Trafikverket har i KFU4 fråga 4 anfört att uppdragen kan vara inom samma storprojekt. Vad som avses med storprojekt definieras inte. Frågan var om referensuppdragen kunde vara inom samma storprojekt men grundas på separata kontrakt. Det efterfrågades inte och svarades inte på frågan om ändrings- och tilläggsarbeten som inte grundades på separata kontrakt – såsom exempelvis ÄT:or och optioner - skulle kunna utgöra självständiga referensuppdrag. Det Trafikverket de facto har svarat på är att uppdragen kan vara inom samma storprojekt om de grundar sig på separata kontrakt.

Trafikverkets svar i KFU4 fråga 4 kan inte uppfattas som att utökningar eller andra ÄTA-beställningar inom ramen för ett uppdrag ska räknas som egna uppdrag. Skulle förvaltningsrätten finna att svaret på KFU4 fråga 4 skulle innebära omdefinition av begreppet uppdrag gentemot den definition som är gällande inom branschen föreligger grund för att göra om upphandlingen. Detta då den ändrade definitionen skulle innebära att Trafikverket ändrat ramen för upphandlingen i ett mycket väsentligt hänseende och ändringar rör skall-krav. Om förvaltningsrätten skulle finna att svaret på KFU4 inte innebär någon ändring av begreppet referensuppdrag samt att Trafikverkets definition på referensuppdrag ska vara gällande ska upphandlingen ändå göras om då förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat att det uppfyller kraven på affärsmässighet, likabehandling, förutsebarhet och transparens. Om Trafikverket vill använda sig av en annan definition på uppdragsbegrepp än vad som är gängse i branschen och som av-

viker från ABK09 åligger det Trafikverket att tydligt i förfrågningsunderlaget ange en sådan definition. Detta har Trafikverket inte gjort.

En tillämpning av begreppet ”eller likvärdigt” på det sätt som Trafikverket hävdar med hänvisning till KFU3 skulle öppna upp för ett tolkningsutrymme för Trafikverket avseende begreppet uppdrag som inte under några som helst omständigheter kan anses vara förenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Att med tillämpning av begreppet ”eller likvärdigt” omdefiniera uppdragsbegreppet och ge ÄTA-arbetena självständig status innebär att Trafikverket sänker nivån på redan ställda skall-krav. Detta överensstämmer inte med Trafikverkets egna förtydliganden och är inte heller förenligt med de grundläggande principer som gäller för upphandling enligt LOU.

Ramböll har i målet åberopat rättsutlåtanden från professor Ulf Bernitz och jur.kand. Lars Lundenmark.

Trafikverket bestrider Rambölls talan och yrkar att förvaltningsrätten i samband med dom i målen undanröjer rättens interimistiska beslut att upphandlingen inte får avslutas. Som grund för talan anförs bland annat följande. Skäl föreligger inte att genom rättelse förkasta Grontmijs anbud eftersom anbudet väl motsvarar de kvalificeringskrav som efterfrågats av Trafikverket i upphandlingen. Av samma orsak föreligger inte heller grund för förvaltningsrätten att förordna att upphandlingen ska göras om. Om förvaltningsrätten skulle finna att Grontmijs anbud uppvisar brister är det Trafikverkets uppfattning att felet, ställt i relation till omfattningen av hela upphandlingen, på grund av proportionalitetsprincipen inte ska leda till vare sig rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Om förvaltningsrätten trots det skulle finna att Trafikverket brutit mot LOU i sådan omfattning att det finns anledning att ingripa mot upphandlingen ska något ingripande ändå inte ske eftersom Ramböll inte lidit eller riskerar att lida skada.

Trafikverket har vidareutvecklat talan enligt nedan. Trafikverket har i KFU4 fråga 4 bland annat uppgivit att uppdragen kan vara inom samma storprojekt. Frågan och svaret löd i sin helhet enligt följande:

Fråga 4:

Gällande skallkrav för uppdragsledare:

Vad gäller mer exakt för detta med tre uppdrag för en miljon kronor styck?

Kan de vara inom samma storprojekt men grundas på separata kontrakt och godkännas om de överstiger stipulerat värde?

Skallkrav för uppdragsledare är yrkeserfarenhet som uppdragsledare från minst tre projekteringsuppdrag av infrastrukturprojekt omfattande minst 1 000 000 kr per uppdrag.

Uppfylls detta krav om personen varit uppdragsledare eller biträdande uppdragsledare för liknande projekt, dvs. såsom Södra Länken, Norra Länken, Citybanan, Citytunneln och E18?

Svar:

Se beställarens förtydligande i KFU 3 gällande "eller likvärdigt" och minimikrav. Beställaren kan godkänna angivna exempel om anbudsgivaren visar att personens ansvar i uppdraget/uppdragen är av minst motsvarande omfattning och komplexitet som beställarens krav. Uppdragen kan vara inom samma storprojekt.

Åberopade referensuppdrag har beställts i form av överenskommelser som undertecknats av båda parter. Enligt begreppsbestämningar i ABK09, bilaga 11, standardvillkor som ska gälla för FSK01-kontraktet och som även Ramböll hänvisar till som tolkningsdata definieras kontrakt som handling som undertecknats av parterna och som utvisar parternas överenskommelse. Det är bland annat mot denna bakgrund Trafikverkets uppfattning att även tillägs- och ändringsbeställningar i form av såväl redovisade ÄTA-beställningar som optionen, som i detta fall i övrigt stämmer överens med de krav avseende omfattning, komplexitet m.m. som ställts upp i förfråg-

ningsunderlaget, är att betrakta som separata projekteringsuppdrag som ska godkännas som referensobjekt.

Om förvaltningsrätten skulle anse att skall-kravets formulering ”projekteringsuppdrag” ska utgöras av separata kontrakt och att åberopade beställningar inte är att betrakta som kontrakt är det Trafikverkets uppfattning att de genom tillämpningen av begreppet ”eller likvärdigt” som införts i kraven genom KFU3 ändå ska godkännas eftersom angivna uppdrag innehållsmässigt stämmer väl överens med de krav som ställts i förfrågningsunderlag och KFU avseende referensuppdrag.

Det vore direkt fel och ett brott mot likabehandlingsprincipen att inte med tillägget ”eller likvärdigt” öppna upp för jämförbara sätt att uppfylla ställda krav. Som stöd åberopas analog tillämpning av 6 kap. 2 § och 5 § LOU, som får anses utgöra en närmare tillämpningsregel av likabehandlingsprincipen. Införandet av begreppet ”eller likvärdigt” kan inte, enligt Trafikverket, anses ha öppnat upp för en subjektiv tolkning på ett sätt som inte är förenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Begreppet ”likvärdigt” betyder enligt Nationalencyklopedin ”jämförlig”, ”jämnogod”, ”motsvarande”.

ÄTA-arbeten är uppdrag som den upphandlande leverantören åtagit sig att utföra. Detsamma gäller för optioner. Även för sådana icke inplanerade eller vid den ursprungliga upphandlingen specificerade uppdrag, ska en organisation tillsättas med en uppdragsledare som är lämpad och besitter kompetens för uppdraget.

Angående Ulf Bernitz utlåtande anför Trafikverket att det vid valet av kriterier saknat betydelse om de referenser som efterfrågats varit upphandlade i konkurrens eller inte. Om Trafikverket ansett att detta varit av betydelse skulle kraven utformats annorlunda. Trafikverkets uppfattning är att an-

budsprövningen, för att inte strida mot kravet på transparens, helt måste göras utifrån hur ett skall-krav är utformat i förfrågningsunderlaget.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten anser att det saknas grund för ingripande mot den aktuella upphandlingen på den grund som Ramböll anført. Förvaltningsrätten har kommit fram till denna slutsats av följande skäl.

Utgångspunkten för förvaltningsrättens bedömning är att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, varvid principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas (1 kap. 9 § LOU).

I målet aktualiseras primärt frågan om Grontmijs anbud uppfyller det skallkrav som i förfrågningsunderlaget samt kompletterande förfrågningsunderlag tagits in angående att offererad uppdragsledare ska ha yrkeserfarenhet som uppdragsledare från minst tre projekteringsuppdrag av infrastrukturprojekt omfattande minst 1 000 000 kr per uppdrag eller likvärdigt. Ramböll har i målet gjort gällande att de tre referensuppdrag som uppgivits för Anna Dahl Winge är del av samma huvuduppdrag och regleras genom samma kontrakt. Referensuppdragen kan enligt Ramböll därmed inte anses självständiga och leva upp till ställt skallkrav.

Förvaltningsrätten noterar att anbud som inte uppfyller för upphandlingen ställda skallkrav, så kallade orena anbud, alltid ska förkastas, även om bristerna skulle hänföra sig till administrativa förhållanden eller vara av rent formell natur (EU-domstolens avgörande C-243/89).

Trafikverket har i upphandlingens förfrågningsunderlag (kontraktsvillkorens UK § 1.3) föreskrivit att uppdraget ska regleras av *ABK09 – Allmänna*

bestämmelser för konsultuppdrag inom arkitekt- och ingenjörsvetenskap (ABK09). Av 1 kap. 2 § i ABK09 framgår att uppdragets omfattning bestäms av kontraktshandlingarna. Med kontraktshandlingar avses, enligt begreppsbestämningarna till ABK09, kontrakt jämte handlingar som är fogade till detta eller som i någon av dessa är angivna som gällande för uppdraget.

Av utredningen i målet framgår att tre referensuppdrag angivits för den av Grontmij offererade uppdragsledaren Anna Dahl Winge. Som första referensuppdrag har angivits att Anna Dahl Winge varit uppdragsledare för den del av uppdraget E18 Hjulsta – Kista som avser E18, trafikplats Rissne. Som andra referensuppdrag har angivits att Anna Dahl Winge varit uppdragsledare för referensuppdraget E18, E240, Försvarsarbeten för Tvärbanan. Som tredje referensuppdrag har angivits att Anna Dahl Winge varit uppdragsledare för projektet E18, Stöd under byggtiden. Trafikverket har inför förvaltningsrätten vitsordat att referensuppdragen utgörs av ÄTA-arbeten respektive en option inom ramen för uppdraget Bygghandlingsprojektering E18 Hjulsta – Kista.

Förvaltningsrätten konstaterar, avseende ändrings- och tilläggsuppdrag, att konsulten, om inte annat följer av författning, är berättigad och skyldig att under uppdragstiden utföra av beställaren beställda ändringar av uppdraget, förutsatt att dessa står i omedelbart samband med uppdraget och inte är av väsentlig annan natur (2 kap. 7 § i ABK09). Skyldigheten för konsulten att genomföra ett ÄTA-uppdrag inträder därmed genom att den upphandlande myndigheten beställer en ändring av huvuduppdraget. Härvid ska noteras att kontrakt, enligt begreppsbestämningarna till ABK09, är att definiera som handling som undertecknas av parterna och som utvisar deras överenskommelse. Exempel på kontrakt är emellertid, utöver handling som rubriceras som kontrakt, uppgörelseprotokoll och beställningsskrivelse som undertecknats av parterna och som utvisar deras överenskommelse.

I målet är utrett att det första för Anna Dahl Winge angivna referensuppdraget beställts i form av avrop av en option medan de övriga två referensuppdragen utgörs av ändrings- och tilläggsuppdrag enligt ovan. Uppdragen har enligt obestridda uppgifter beställts genom överenskommelser som undertecknats av båda parter. Genom en dylik överenskommelse har, enligt förvaltningsrätten, ett kontrakt i den mening som avsetts i ABK09 ingåtts. Ett sådant kan vid nu givna förhållanden, enligt förvaltningsrätten, inte anses utgöra en sådan handling som är fogad till ett kontrakt som en del i det vidare begreppet kontraktshandlingar i ABK09. Således måste, med gällande begreppsbildning, aktualiserade överenskommelser anses utgöra separata kontrakt. Det kan därmed, enligt förvaltningsrätten, under nu aktuella omständigheter inte anses oförenligt med uppdragsbegreppet i ABK09 att acceptera referenser avseende ändrings- och tilläggsarbeten vid bedömningen av inkomna anbud.

Ramböll har i målet åberopat ett rättsutlåtande från professorn i europarätt Ulf Bernitz daterat den 3 februari 2011. Av utlåtandet framgår bland annat att författaren bedömt att optioner till projekt och ÄTA-uppdrag ska ses som delar av ett huvudprojekt. Detta möjliggör att de tilldelas utan att bestämmelserna om annonsering, kvalificering och anbudsutvärdering tillämpas. Det vore, enligt författaren, en överträdelse mot likabehandlingsprincipen att jämställa referenser som endast genomgått en enda upphandlingsprocess och som avser deluppdrag med tre referenser som prövats var för sig i en hel, självständig upphandlingsprocess.

Förvaltningsrätten konstaterar, i detta avseende, att en upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att själv välja vilka kvalificeringskrav som ska tillämpas gentemot potentiella anbudsgivare (jämför EU-domstolens avgörande i mål C-31/87) under förutsättning att de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU iakttas under hela upphandlingsförfarandet. Det förfråg-

ningsunderlag som presenteras av den upphandlande myndigheten utgör upphandlingens styrande dokument och de skall-krav som däri intas ska alltid upprätthållas (se C-243/89). Trafikverket har i nu aktuellt förfrågningsunderlag inte upptagit något krav på att angivna referenser måste avse uppdrag som satts ut i konkurrens enligt LOU. Trafikverket har istället sökt referenser från tre uppdrag enligt den definition som tagits in i ABK09, vilket i enlighet med ovanstående måste anses uppfyllt genom Grontmij's anbud. Enbart avsaknaden av differentiering mellan huvuduppdrag, optioner och ändrings- och tilläggsarbeten utgör, enligt förvaltningsrätten, inte ett sådant förhållande som gör att upphandlingen kan anses stå i strid med LOU.

Ramböll har vidare i målet åberopat ett rättsutlåtande från jur.kand. Lars Lundenmark daterat den 20 mars 2011. Av utlåtandet framgår bland annat att författaren bedömt att i avsaknad av dokumenterad bestämning av begreppet uppdrag får avgörande vikt fästas vid hur detta används av de som är verksamma i branschen. Den allmänna uppfattningen i konsultbranschen uppges vara att ändrings- och tilläggsarbeten inte utgör självständiga uppdrag. Ändringarna uppges vara en del av huvuduppdraget även om det har upprättats separata kontraktshandlingar för dem. Enligt författaren kan ändrings- och tilläggsuppdrag inte betraktas som referensuppdrag om inte den upphandlande myndigheten givit besked om att så ska vara fallet, t.ex. genom att uttryckligen ange detta i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten noterar, utöver vad som tidigare anförts, att Trafikverket inför utfärdandet av KFU4 av den 17 maj 2010 tillställts en fråga avseende huruvida referensuppdrag kan vara inom samma storprojekt men grundas på separata kontrakt. Trafikverket har i svar på ställd fråga uppgivit att uppdragen kan vara inom samma storprojekt (KFU4 fråga 4). Aktuella överenskommelser får, enligt förvaltningsrätten, anses grundade i separata kontrakt och mot bakgrund av vad som redogjorts för i KFU4 fråga 4 mäs-

te det därmed anses ha gjorts tillräckligt tydligt att exempelvis ändrings- och tilläggsuppdrag kan godtas som referensuppdrag i upphandlingsförfarandet. Med hänsyn till vad som ovan redogjorts för kan svaret på fråga 4 i KFU4 inte anses medföra någon förändring av uppdragsbegreppet i förhållande till i upphandlingen redovisade skall-krav. Inte heller kan utformningen av aktuell KFU anses medföra att upphandlingen brister i sådant hänseende att den inte uppfyller de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

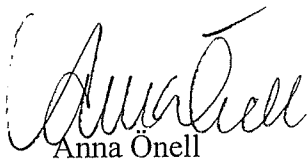
Vad gäller av Ramböll anförda brister avseende införandet av begreppet ”eller likvärdigt” för i upphandlingen framställda skall-krav (KFU 3 daterad den 7 maj 2010) konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndighetens frihet att själv välja kvalificeringskrav är begränsad såtillvida att principerna om likabehandling och icke-diskriminering ska upprätthållas, vilket bland annat medför att valet av kriterier inte får medföra en obegränsad valfrihet för den upphandlande myndigheten (jämför EU-domstolens avgörande i mål C-513/99). Vad gäller tekniska specifikationer är förekomsten av begreppet ”eller likvärdigt” ett krav för att upphandlingsförfarandet ska anses vara förenligt med de grundläggande principerna för upphandling (6 kap. 4 § LOU).

Införandet av begreppet ”eller likvärdigt” måste, enligt förvaltningsrätten, ses som en naturlig följd av behovet av att upprätthålla principerna om likabehandling och icke-diskriminering i upphandlingsförfarandet. Inte desto mindre har förändringen medfört att det lämnats visst utrymme för skönsmässighet vid bedömningen av de inkomna anbuden. Förvaltningsrätten konstaterar dock att anbudsgivarna haft en redovisad och detaljerad uppsättning krav att utgå från och med hänsyn till hur begreppet ”eller likvärdigt” i sammanhanget måste förstås, kan inte införandet av begreppet anses medföra att redovisade krav frångås eller justeras i någon riktning. Trafikverket kan därmed inte anses ha skaffat sig en obegränsad valfrihet

vid anbudsprövningen. Vad Ramböll anfört visar inte heller att förfrågningsunderlaget blivit så otydligt att det framstår som oklart vad Trafikverket skulle komma att tillmäta betydelse. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att de eventuella otydligheter som införandet av begreppet ”eller likvärdigt” medfört inte kan anses vara av sådan art att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten träds för när (jämför Högsta Förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten bedömer, mot bakgrund av hur i målet tvistigt skall-krav avseende uppdragsledares yrkeserfarenhet måste förstås och vad som framkommit kring Grontmij's anbud, att de referensuppdrag som presenterats för offererad uppdragsledare Anna Dahl Winge inte kan anses stå i strid med i upphandlingen stipulerat krav. Skäl att besluta om rättelse av upphandlingen på denna grund föreligger därmed inte. Inte heller vad som åberopats i övrigt utgör, enligt förvaltningsrätten, skäl för ingripande med stöd av LOU. Vid sådant förhållande ska begäran om överprövning avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut daterat den 7 september 2010 upphör därmed att gälla.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna Önell

rådman

