



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Antonia Eriksson

**DOM**  
 2017-07-14  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2584-17

**SÖKANDE**

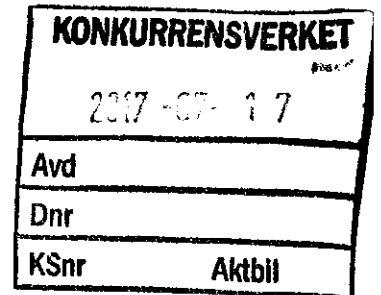
Psykolog Mallan Rahbek AB, 556897-2136  
 Eriksnäsgratan 3  
 799 39 Sala

**MOTPART**

Landstinget Dalarna  
 Box 712  
 791 29 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsätten avslår Psykolog Mallan Rahbek AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 197997

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Landstinget Dalarna genomför upphandling av ett ramavtal avseende neuropsykiatriska utredningar för barn, ungdomar och vuxna (LD17/01002) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 29 maj 2017 varvid andra leverantörer än Psykolog Mallan Rahbeck antogs.

**Psykolog Mallan Rahbeck AB** (Psykolog Mallan Rahbeck) yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse gjorts innebärande att landstinget gör om prövningen av de obligatoriska kraven, alternativt att de som inte godkänts får en förfrågan kring det ouppfyllda kravet, eller att upphandlingen ska göras om. Till stöd för yrkandena anför Psykolog Mallan Rahbeck i huvudsak följande. Psykolog Mallan Rahbek har redovisat ett arbete i enlighet med punkt 3.6.3 Redovisning av kvalitetssäkringsarbete i de administrativa föreskrifterna, genom att till anbudet ha bifogat en avidentifierad utredning. Detta är en dokumentation av det vårdarbete som gjorts, som sedan skannas i det aktuella journalsystem som Landstinget använder. I bolaget används ett journalsystem med brandsäkert arkivskåp med hängmappar och lås, där dokument förvaras i tio år. Psykolog Mallan Rahbek har utfört neuropsykiatriska utredningar åt Landstinget under tio års tid. Att leverantörerna med en mening ”använder ett journalsystem” ska ha klargjort det obligatoriska kravet i 3.6.3 står inte i proportion till principen om likabehandling. Eftersom så många anbudsgivare har missförstått samma krav borde Landstinget frågat anbudsgivarna. Alternativt borde upphandlingen göras om.

**Landstinget Dalarna** (Landstinget) bestrider yrkandena och anför i huvudsak följande. Landstinget behöver säkerställa att de vårdgivare som lämnar anbud också ska redogöra för kvalitetsledningssystemet bl. a. hur de avser lösa sin journalföringskyldighet och rutiner för hur vårdgivaren fullgör journalföringsplikten. Psykolog Mallan Rahbek redovisar inte rutiner för

dokumentation av genomförda vårdåtgärder som styrker arbetet. Rutiner för inhämtandet av informerat samtycke vid utlämnande av patientinformation över vårdgivargränsen beskrivs inte heller och det finns inte heller beskrivet rutiner för egenkontroll och avvikelshantering. Landstinget har i förfrågningsunderlaget bifogat dels länk till Socialstyrelsens föreskrift (SOSFS 2011:9) om ledningssystem för kvalitet och patientsäkerhet, dels till psykologförbundets hemsida som beskriver de krav som ställs på vårdgivare som bedriver verksamhet i egen regi. Inga leverantörer har under anbudstiden ställt frågor eller klagat på förfrågningsunderlaget.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Psykolog Mallam Rahbek anført är visat att Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Psykolog Mallan Rahbek lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom

förfarandet då skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet (jfr HFD 2016 ref. 37).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av de administrativa föreskrifterna (punkten 3.6.3) framgår att leverantörernas kvalitetssäkringsarbete minst ska innehålla rutiner för avvikelshantering, rutinkontroll och dokumentation för genomförda vårdåtgärder. Att ett sådant krav är uppfyllt ska bevisas genom bifogad redovisning och/eller handlingar som styrker detta arbete. Psykolog Mallan Rahbek har anfört att upphandlingen bör göras om med hänvisning till att många anbudsgivare har missförstått kravet. Landstinget menar att kraven varit tydliga och transparenta. Förvaltningsrätten kan konstatera att det av kravets ordalydelse framgår att det ska bifogas underlag som styrker rutinerna. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att upphandlingsföremålet är neuropsykiatriska utredningar finner förvaltningsrätten att Psykolog Mallan Rahbek inte har visat att kravet är oproportionerligt eller på något annat sätt strider mot LOU. Vad Psykolog Mallan Rahbek anfört om att många missförstått kravet föranleder ingen annan bedömning. Psykolog Mallan Rahbek har inte heller visat att Landstingets förfarit felaktigt genom att förkasta deras anbud med hänvisning till att de inte uppfyllt uppställt krav.

Psykolog Mallan Rahbek har fört fram att Landstinget borde ha ställt frågor till de leverantörer som missförstått kravet. Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller annat fel i en handling som getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Förvaltningsrätten kan konstatera att bestämmelsen inte innebär någon skyldighet för en upphandlande myndighet att begära komplettering av anbud. Landstinget har således inte

brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att inte fråga anbudsgivare avseende kravet i de administrativa föreskrifterna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Psykolog Mallan Rahbek inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).

Essa Malmqvist  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.