

LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN

Vidar Ambrosiani

DOM
2009-01-28
Meddelad i
Örebro

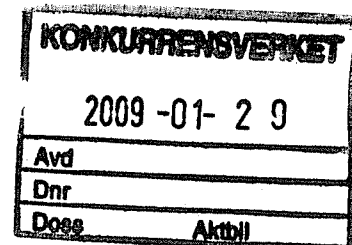
Mål nr
2841-08 E
Rotel 6

SÖKANDE

Bäcktorp Trafik AB, 556402-1763
Bäcktorp 8371
714 94 Kopparberg

MOTPART

Länstrafiken Örebro AB
Box 8013
700 08 Örebro



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

Länstrafiken Örebro AB (härefter Länstrafiken) har inlett upphandling av samhällsbetald anropsstyrd trafik i Örebro län. Avtalstiden löper under 5 år från den 1 juli 2009 till den 30 juni 2014. Upphandlingen, med beteckningen T-0804 och diarenummer T-2008-192, har genomförts som en öppen upphandling enligt bestämmelserna i LOU. Enligt tilldelningsbesked den 17 november 2008 har Länstrafiken beslutat att anta anbudet från Rudskoga Taxi AB avseende, såvitt nu är ifråga, de fordonspaket som i upphandlingsmaterialet rör Ljusnarsbergs kommun och som har beteckningen KPG 1 och KPG 2.

Sedan Bäcktorp Trafik AB ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten den 27 november 2008 beslutat att Länstrafiken inte får avsluta upphandlingen avseende de fordonspaket som i upphandlingsmaterialet betecknats KPG 1 och KPG 2 innan rätten dömer i målet eller förordnar på annat sätt. På begäran av Länstrafiken omprövade länsrätten det interimistiska beslutet den 10 december 2008, men länsrätten ändrade inte beslutet.

YRKANDEN M.M.

Bäcktorp Trafik AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen skall upphävas och göras om i den del som avser trafik i Ljusnarsbergs kommun. Till stöd för sin talan har bolaget anfört i huvudsak följande. Det anbud som bolaget avsåg att lämna omfattade anlitande av underentreprenör. Den entreprenör som var aktuell hade vid tidpunkten för anbudet skatteskuld. Skatteskulden är numera betald. Bolaget har inför anbudet kontaktat Länstrafiken och fick då skriftligt besked om att underentreprenörer inte fick ha skatteskulder. Detta visade sig sedan inte stämma då en av de övriga anbudslämnarna anlitat en underentreprenör med skatteskulder. Anbud kunde inte lämnas med den tilltänkte underentreprenören utan bolaget lämnade istället anbud utan underentre-

Dok.Id 55728

Postadress Box 63 701 41 Örebro	Besöksadress Drottninggatan 2	Telefon 019-16 77 50 E-post: lansratteniorebro@dom.se	Telefax 019-10 37 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-15:00
--	---	---	--------------------------------	--

prenör. Med en underentreprenör hade ett lägre bud kunnat ges. Den vilseledande uppgiften har lett till att bolaget inte kunnat lämna ett anbud på önskad nivå för att kunna behålla uppdraget. Genom att bolaget därigenom förlorat uppdraget lider bolaget direkt skada eftersom det i sin tur leder till förlorad omsättning och lägre vinst.

Länstrafiken yrkar att upphandlingen inte skall göras om och anför i huvudsak följande. Länstrafiken har inte brutit mot LOU och har därför inte medverkat till att Bäcktorp Trafik AB lidit eller kommit att lida skada. Länstrafiken bekräftar att Bäcktorp Trafik AB fått skriftligt besked om att underentreprenör inte får ha skatteskulder. I ett till Bäcktorp Trafik AB konkurrerande anbud från Kopparbergs Åkeri AB har en underentreprenör haft en skatteskuld 2008-10-06 om 17 242 kr. I Kopparbergs Åkeri AB:s anbud finns också angivet att den aktuella underleverantören amorterat på sin kvarskatt under maj-oktober 2008 och att skulden slutregleras 2008-11-30. Länstrafiken har gjort bedömningen att ingen kvarstående skatteskuld kommer att finnas som föranleder tillämpning av uteslutningskriteriet i avsnitt 2.9 i förfrågningsunderlaget. Detta har också bekräftats genom de uppgifter som lämnats på blankett SKV 4820 för den nämnda underentreprenören. Anbudet från Kopparbergs Åkeri AB har därför befunnits uppfylla de i förfrågningsunderlaget angivna formella kraven för att gå vidare i anbudsutvärderingen till steg 4, vilket innebär val av entreprenör bland godkända anbud utifrån kriteriet "lägsta pris". Denna slutliga utvärdering har sedan givit till resultat att anbud antagits från Rudskoga Taxi AB. Något informationsutbyte om Länstrafikens inställning till företag som har en av Kronofogdemyndigheten antagen avbetalningsplan eller om Länstrafikens inställning till företag som haft skatteskulder har inte förekommit. Länstrafiken anser att den ovan nämnda underentreprenören genom att betala skatteskulden har fullgjort sina åligganden avseende skatt, vilket gör att grund saknas för tillämpning av uteslutningskriteriet i förfrågningsunderlaget. -- Då Rudskoga Taxi AB lämnat det anbud som innehåller lägst pris har Länstrafiken med rätta antagit detta anbud. Bäcktorp Trafik AB har således inte lidit, och kan inte heller komma att lida, någon skada.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 2.9, som rör uteslutning av leverantörer, framgår bl.a. följande: Enligt 10 kap. 2 § LOU får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören: 1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud, 2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande, 3. genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen, 4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta, 5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, eller 6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse. – Är leverantören en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brott som avses i första stycket 3 eller gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4. – Myndigheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta leverantören med stöd av första stycket 1, 2, 3 eller 5. – Länstrafiken har för avsikt att utesluta entreprenörer som har någon eller några av ovanstående egenskaper. Undantag kan ske för bagatellartade förseelser.

Länstrafiken har under anbudstiden via e-post besvarat Bäcktorp Trafik AB:s fråga "Får underentreprenörer ha skatteskulder" med "Nej!".

Länsrätten gör följande bedömning.

Det är i målet ostridigt att Länstrafiken såväl i förfrågningsunderlaget som genom e-postsvar till Bäcktorp Trafik AB givit uttryck för uppfattningen att entreprenör och underentreprenör inte får ha skatteskulder. Det är likaså ostridigt att Kopparbergs Åkeri AB i sitt anbud angivit att en underentreprenör till bolaget hade skatteskulder och att anbudet från Kopparbergs Åkeri AB inte förkastades av Länstrafiken utan gick vidare i anbudsutvärderingen. Länstrafiken har motiverat detta med att då underentreprenören i fråga under maj-oktober 2008 amorterat på sin kvarskaft och skatteskulden slutreglerats 2008-11-30, skulle det inte komma att finnas någon kvarstående skatteskuld som föranledde tillämpning av uteslutningskriteriet i avsnitt 2.9 i förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner att Länstrafiken genom förfrågningsunderlagets utformning, och framför allt genom det uttryckliga svaret på frågan från Bäcktorp Trafik AB, gett uttryck för inställningen att en leverantör skall uteslutas från att delta i upphandlingen om dess underentreprenör har skatteskuld. Den avgörande tidpunkten för frågan om det finns någon uteslutningsgrund enligt 10 kap. 2 § LOU måste enligt länsrättens mening vara anbudstidens utgång, som i detta fall var den 13 oktober 2008. Kopparbergs Åkeri AB:s anbud borde därför rätteligen ha förkastats,

då det inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget genom att dess underentreprenör hade en skatteskuld. Länstrafiken har därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

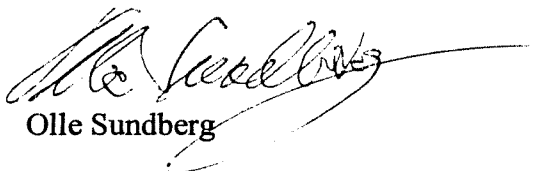
För att en upphandling skall göras om krävs emellertid enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU inte bara att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU utan även att detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vad gäller den nu aktuella upphandlingen har Länstrafiken antagit anbudet från Rudskoga Taxi AB avseende de fordonspaket som i upphandlingsmaterialet betecknats KPG 1 och KPG 2. Detta innebär att det av Länstrafiken begångna felet att inte förkasta anbudet från Kopparbergs Åkeri AB inte påverkat slutresultatet av upphandlingen avseende dessa paket. Bäcktorp Trafik AB har därmed inte lidit någon skada och kan heller inte komma att lida någon skada. Med hänsyn härtill skall bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Bäcktorp Trafik AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 27 november 2008 gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)



Olle Sundberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

