



**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2008-02-27  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
9-08 E

**SÖKANDE**

SAPS Medical AB, 556686-1398  
Box 9266  
400 96 Göteborg

*Ombud:*

Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret  
Varuansaffningsenheten  
753 75 Uppsala

*Ombud:*

Kommunjuristen Helena Bavrell Östblom  
Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

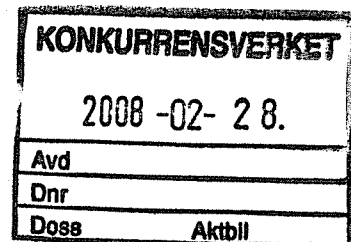
Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007, del 1-3

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Uppsala kommuns upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007, del 1-3 skall göras om.



Dok.Id 32348

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** [registrator@lrc.dom.se](mailto:registrator@lrc.dom.se)

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

### SAPS Medical AB:s yrkanden och utvecklande av talan

SAPS Medical AB (bolaget) ansökte den 20 december 2007 om överprövning av Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007. Uppsala kommun (kommunen) fattade den 28 december 2007 ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen. Därefter återkallade bolaget sin ansökan om överprövning vid länsrätten. Länsrätten avskrev målet (mål nr 2718-07) den 2 januari 2008.

SAPS Medical AB (bolaget) ansöker den 2 januari 2008 på nytt om överprövning av Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007, del 1-3 av 4 delar, enligt tilldelningsbeslutet den 28 december 2007. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen skall rättas på så vis att bolagets anbud utvärderas också beträffande följande delar av upphandlingen.

- 1) Rekonditionering, rengöring och reparation av medicintekniska produkter, inklusive leveranser
- 2) hantering av sängar och sänglyftare och
- 3) hantering av mobila stationära lyftare.

Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen skall göras om.

Som grund för begäran om överprövning anför bolaget bland annat följande. På sidan 4 i förfrågningsunderlaget anges följande skall-krav. "Minst två referenser skall vitsorda att entreprenören utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga." Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte bedöms uppfylla det aktuella skall-kravet när det gäller tre av de fyra delarna i upphandlingen. Beträffande en av upphandlingens delar har bolaget befunnits ha minst två referenser som uppfyller

skall-kravet. Efter kontakt med två av de lämnade referenserna drar bolaget slutsatsen att båda referenserna vitsordat att bolaget utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga när det gäller alla delar i upphandlingen.

Vidare anför bolaget att det ifrågavarande skall-kravet är för oklart angivet samt att det saknas besked i förfrågningsunderlaget om hur referenstagningen skall genomföras. Bristerna ger kommunen ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar. Sådana skönsmässiga bedömningar måste också ha gjorts. Därmed strider förfrågningsunderlaget och utvärderingen mot bestämmelserna i LOU och principerna om transparens och likabehandling. Dessutom saknas enligt uppgift från Lars Lidström dokumentation om referensfrågor och –svar, vilket torde stå i strid med den allmänna dokumentationsskyldighet som följer med LOU. Bolaget ifrågasätter om det är förenligt med principen om likabehandling att referenstagningen avseende en referensperson sköts av en annan referensperson som uppenbarligen inte är helt positivt inställd till en anbudsgivare istället för genom en annan, objektiv person. Så har skett genom att Birgitta Winald vid kommunen ombesörjt referenstagningen avseende Birgitta D. Nilsson. Förfarandet torde påverka genomförandet och utfallet av referenstagningen till bolagets nackdel. Det aktuella skall-kravets vaga formulering och genomförandet av referenstagning i kombination med avsaknaden av dokumentation har gett kommunen ett närmast obegränsat utrymme för skönsmässiga bedömningar av skall-kravet.

Bolaget anför även att utvärderingskriterierna kompetens och erfarenhet samt system är alltför oklart definierade i förfrågningsunderlaget för att anbudsgivarna skall kunna formulera ändamålsenliga anbud och för att en tillförlitlig utvärdering skall kunna genomföras. Detta avspeglas i att samtliga anbudsgivare som utvärderats beträffande dessa kriterier erhållit högsta poäng. Kommunen har genom sitt förfarande haft ett oacceptabelt stort ut-

rymme för skönsmässiga bedömningar, vilket står i strid med EG-rättsliga principer.

Bolaget anför vidare att en sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen har skett och att det inte framgår vad som krävs för kvalificering, vad som skall utvärderas och hur utvärderingen skall gå till. Under rubriken "Kompetens och erfarenhet" i förfrågningsunderlaget anges huvudsakligen ett antal skall-krav som måste vara uppfyllda för att anbudsgivaren skall komma i fråga för utvärdering. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någon modell som beskriver hur utvärderingen i de olika avseendena skall gå till. Kommunen får ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar. Detta innebär att upphandlingen står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om transparens och likabehandling.

Bolaget anför slutligen att kommunen har antagit ett anbud som innehåller villkor som otvetydigt utgör reservationer och en otillåten komplettering samt ytterligare ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget då anbudet inte undertecknats av behörig företrädare samt inte bifogats senaste årsredovisningen. Vidare saknas fullmakt för den person som undertecknat ett anbud. Kommunen har i efterhand påstått att vissa av de påtalade bristerna inte föreligger. Dessa anbud borde rätteligen ha förkastats. Att acceptera dessa anbud står i strid med LOU och särskilt principen om likabehandling. I och med att två andra anbud således borde ha förkastats skulle kommunen ha saknat kvalificerade anbud. Kommunen skulle därvid ha varit tvungen att göra om upphandlingen, varvid bolaget skulle ha fått en ny chans att erhålla uppdraget. Bolaget har genom att inte få denna nya chans riskerat skada.

Upphandlingen är behäftad med ett antal allvarliga brister som ensamma eller i förening innebär att åtgärder enligt 7 kap. LOU är motiverade. Bristerna medför att bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

### **Uppsala kommuns yrkanden och utvecklande av talan**

Uppsala kommun bestrider ansökan och yrkar att den skall lämnas utan bifall. Kommunen anför i huvudsak följande. Det uppställda skall-kravet på sidan 4 i förfrågningsunderlaget om referenser är tillräckligt tydligt utformat. Det framgår på ett klart sätt att referenserna antingen kan svara ja eller nej på frågorna och att det inte finns utrymme för andra svar eller bedömningar. Bolaget hade uppgett två referenser i sitt anbud beträffande samtliga delar (1-4) och den ena referensen, Hjälpmedelsenheten, Uppsala kommun, svarade nej på frågorna avseende del 1-3. Eftersom det var ett skall-krav utvärderades inte bolagets anbud i dessa delar, vilket framgår av det aktuella tilldelningsbeslutet. Det är inte kommunens bedömning som legat till grund för svaren utan de svar som referenserna lämnat, precis som framgår av förfrågningsunderlaget. Kommunen har aldrig påstått att Birgitta D Nilsson vid Stockholms läns landsting har lämnat dåliga vitsord. Såsom bolaget uppgett lämnade hon goda vitsord. Självfallet kan inte referenser utgöra annat än de refererade personernas uppfattning om bolagets arbete. Referenstagningen skedde muntligt men svaren nedtecknades skriftligt. Vid referenstagningen har kommunens avsikt varit att få bekräftat eller vitsordat att bolaget utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga. Självfallet kan det vara svårt att omedelbart få fram dessa uppgifter från referensen utan att först ge en bakgrundsbeskrivning i samtalet. Kontentan har dock varit att få fram om ett vitsordande kan ges. Bolaget vill missförstå kommunens förklaring till frågorna i samband med referenstagningen. Som tidigare uppgetts har Birgitta Winald vid kommunen frågat kring kvalitet och samarbetsförmåga och med den avslutande frågan om referensen kan "rekommendera" bolaget har hon självfallet menat samma innebörd som "vitsorda". Något annat syfte har inte telefonsamtalet haft. Till detta kommer att bolaget fick möjlighet att ange ytterligare två referenser, varvid Tierps respektive Enköpings kommuner uppgavs. Båda dessa kommuner gav negativa svar på frågorna, vilket innebar att bolagets anbud inte heller kunde utvärderas i samband med den andra tilldelningsomgång-

en. Kommunen bestrider att upphandlingen strider mot principerna om transparens och likabehandling. Utvärderingskriterierna pris, kompetens och erfarenhet (system i mindre del) har använts och kommunen har i förfrågningsunderlaget definierat dessa. Kommunen anför vidare att det inte finns något krav på att ett förfrågningsunderlag måste innehålla en modell för utvärdering. Kommunen har svårt att förstå bolagets argument gällande poängsättningen av kompetens, erfarenhet och system. De anbudsgivare som gick vidare bedömdes likvärdiga i dessa avseenden. Kommunen ifrågasätter på vilket sätt detta har relevans för bolagets del och på vilket sätt bolaget lider skada.

Kommunen anför vidare att bolagets synpunkt om att kommunen inte får dra sina egna slutsatser av referensernas uppgifter eller dess bedömning av bolagets arbete, inte har något som helst stöd i gällande rätt. För det fall bolaget inte i förväg kontrollerat hur Enköpings respektive Tierps kommuner skulle besvara frågorna kan detta förhållande knappast lastas kommunen. Påståendet om att bolaget skulle ha gjort andra överväganden vad gäller valet av referenspersoner förtjänar inte tilltro. Vidare får en upphandlande enhet själv avgöra vem inom enheten som skall kontakta referenserna. Det är naturligt att en inköpsavdelning använder erforderlig specialistkompetens i det avseendet. Birgitta Winald arbetar som inköpare på kommunens hjälpmedelsenhet och har mycket riktigt skött referenstagningen för vissa anbudsgivare. Bolaget valde att åberopa henne utan att tillfråga henne i förväg. Kommunen lät även bolaget ange ytterligare två referenser före tilldelningsbeslutet. Kommunen bestrider att likabehandlingsprincipen skulle ha frångåtts.

Kommunen bestrider att kvalificeringsmomentet sammanblandats med utvärderingsmomentet. Anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens har relevans såväl vid kvalificeringen utifrån formella krav enligt förfrågningsunderlaget, som de krav som angetts för uppdragets genomförande. I det för-

sta ledet skall anbudsgivarna styrka t.ex. erfarenhet, personalomsättning, utbildning och kompetens. Det framgår tydligt vilka krav på uppgifter som skall ges in. I det andra ledet görs en utvärdering av inhämtade uppgifter. För det fall länsrätten ändå anser att förfrågningsunderlaget är något oklart menar kommunen att det i vart fall inte brister på sådant sätt att det inte uppfyller kravet på affärsmässighet.

Kommunen bestrider att ett anbud innehöll villkor och att kommunen tillåtit reservationen fått återtas. Ett anbud får enligt LOU förtydligas och kommunen har därvid frågat om skrivningen avsåg villkor att erhålla transporttjänsten. Så var inte fallet utan den aktuella anbudsgivaren menade att transport ingår i anbudet, dvs. anbudsgivaren ville hämta de hjälpmedel som skulle rekonditioneras. Mot bakgrund av anbudsgivarens skrivning i anbudet måste kommunen få fråga och begära ett förtydligande om vilken transport som avsågs. Någon otillåten komplettering har det inte varit fråga om utan ett tillåtet förtydligande eller en konkretisering med stöd av LOU. Att underlåta ett förtydligande och direkt förkasta anbudet, såsom bolaget gör gällande, strider mot det grundläggande syftet att en upphandling skall genomföras så affärsmässigt som möjligt. Vidare har förtydligandet inte inneburit någon förändring av upphandlingsföremålet, vilket är avgörande enligt praxis. Det har således inte skett någon ändring av anbudet. Det anbud som påstås inte vara komplett, har varit det hela tiden. Bolaget har numera fått ta del av samtliga handlingar i anbudet. Kommunen bestrider påståendet att alla anbudsgivare fått komplettera sina anbud. Sodexo AB:s och LIKO AB:s anbud var kompletta från början. Beträffande Samhall AB bestrids påståendet att kommunen låtit Samhall AB komplettera anbudet, trots ett ovillkorligt skall-krav. Att bifoga anbudet en fullmakt var, som framgår av förfrågningsunderlaget, inte ett sådant krav vilket betyder att anbudet var komplett från början. Bedömningen av om behörig företrädare för anbudsgivare gett in anbud är upp till upphandlande enhet att avgöra. I detta fall har kommunen begärt in fullmakt vilket är tillåtet enligt LOU.

Beträffande innehållet i fullmakten är avtalstiden i upphandlingen två år med möjlighet för *kommunen* att förlänga avtalet ytterligare två år. Detta sker genom att ett nytt avtal tecknas mellan parterna varför påståendet om att Birgitta Heijer vid anbudets ingivande överskridit sin behörighet bestrids både vad gäller avtalstid samt beloppsvärde.

Kommunen anför att den under alla förhållanden har behandlat samtliga anbudsgivare lika varför förfarandet inte står i strid med LOU. Det skulle inte heller ha varit affärsmässigt om dessa kompletteringar och förtydliganden inte hade fått göras.

Kommunen menar att bolaget inte kunnat visa att kommunen handlat felaktigt eller brutit mot LOU vid upphandlingen. Bolaget har uppenbarligen inte kunnat lämna två referenser som kan vitsorda att bolaget utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga. Bolaget kan därför inte hamna bland de anbudsgivare som kan vinna upphandlingen i delarna 1-3. Kommunen gör gällande att bolaget inte lidit skada eller kan komma att lida skada på sätt som anges i 7 kap. 2 § LOU. Mot denna bakgrund skall ansökan under alla förhållanden lämnas utan bifall.

#### **Övrigt om handläggningen av målet**

Länsrätten beslutade den 3 januari 2008 att kommunledningskontorets, Uppsala kommun, upphandling enligt ovan inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten beslutade den 25 januari 2008 att avslå kommunens yrkande om att inhibitionsbeslut meddelat den 3 januari 2008 skulle upphävas.



## SKÄL

### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 4 § LOU anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Utredningen i målet**

#### *Handlingarna i målet*

I upphandlingsunderlaget anges under "Kompetens och erfarenhet" bl.a. följande. "Minst två referenser skall vitsorda att entreprenören utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga."

### **Länsrättens bedömning**

Den första sakfråga som länsrätten skall ta ställning till är huruvida det aktuella skall-kravet, att "minst två referenser skall vitsorda att entreprenören utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga", är tillräckligt klart angivet och, i så fall, om referenstagningen genomförts i enlighet med principerna om transparens och likabehandling.

Länsrätten finner att det aktuella skall-kravet i sig är tillräckligt tydligt angivet samt förenligt med LOU. Av förfrågningsunderlaget framgår att granskning och bedömning i kvalificeringsfasen av anbudsgivarnas lämplighet med avseende på deras erfarenhet och tekniska förmåga sker ”dels genom referenstagning, om nödvändigt, samt utifrån anbudsgivarens redovisning i anbudet”. Det framgår emellertid inte hur referenstagningen skall gå till eller att referenserna kan svara ja eller nej på frågorna och att det inte finns utrymme för andra svar eller bedömningar. Kommunen har inte heller i länsrätten redovisat någon ”mall” eller liknande som grund för hur referenstagningen genomförts. Tvärtom har av det som kommunen anfört i målet framgått att samtal har förts med referenserna utifrån en bakgrundsbeskrivning och med avsikt att få fram om ett vitsordande kan ges. I beskrivning som lämnats av kommunens ombud i ett e-postmeddelande till bolagets ombud uppges att Birgitta Winald, som gjorde viss referenstagning, börjat telefonsamtal med att fråga inom vilka områden landstinget hade avtal med bolaget. Sedan ställde hon ja- och nejfrågor kring kvalitén och samarbetet. Självklart blev det prat kring dessa områden, var produkterna rekonditionerade på ett tillfredsställande sätt när de kom tillbaka. Hade de avstämningsmöten? Birgitta Winald avslutade med att fråga om referenten kunde rekommendera bolaget, vilket hon svarade ja på.

Av denna beskrivning drar länsrätten slutsatsen att referenstagningen således inte synes ha skett genom en ja- eller nejfråga om huruvida referenspersonen kan vitsorda att entreprenören uppfyller skall-kraven och det trots att det i tilldelningsbeslutet angetts att så skett. I tilldelningsbeslutet den 28 december 2007 anges nämligen ”Referenserna har muntligt tillfrågats om att kunna vitsorda kvalitet och samarbetsförmåga, svaren var ja eller nej.” Referenstagningen har som framgått avslutats genom att ställa och få svar på en annan fråga än den som ställs upp som skall-krav i förfrågningsunderlaget. I avsaknad av upplysningar i förfrågningsunderlaget om hur referenstagningen skall gå till har det funnits ett stort utrymme för godtycke vid

referenstagningen och bedömningen av om skall-kravet är uppfyllt. Kommunen har anfört att svaren från referenstagningen har dokumenterats. Något protokoll eller dylikt över referensfrågor och –svar har emellertid inte företetts. Någon möjlighet till efterhandskontroll av hur de olika referenstagningarna har genomförts finns således inte.

Bolaget har med samband med det anförda ifrågasatt att referenstagningen avseende en referensperson skötts av en annan referensperson, som inte varit positivt inställd till en anbudsgivare, istället för att detta skötts av en annan objektiv person. Så har skett genom att Birgitta Winald ombesörjt referenstagningen avseende Birgitta D Nilsson vid Stockholms läns Landsting. Länsrätten gör här bedömningen att denna omständighet sedd isolerad inte har avgörande betydelse för bedömningen i målet men satt i samband med bristerna som ovan konstaterats med referenstagningen, är detta val av person för att genomföra referenstagningen ägnat att ytterligare sänka trovärdigheten på genomförandet.

Sammanfattningsvis anser länsrätten att kommunen inte kan anses ha visat att den genomfört referenstagningen samt bedömningen av om anbudsgivarna uppfyller det aktuella skall-kravet på ett affärsmässigt sätt. Vad bolaget anfört talar för att referenstagningen saknat struktur samt brustit i stringens. Upphandlingen har i denna del inte genomförts på ett sätt som är öppet och objektivt. Kommunen har således brutit mot 1 kap. 4 § LOU.

Länsrätten finner anledning att ta upp ytterligare en av de omständigheter bolaget har anfört till stöd för sin talan. Bolaget har åberopat att det skett en sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen och att det inte framgår vad som krävs för kvalificering, vad som skall utvärderas och hur utvärderingen skall gå till. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någon modell som beskriver hur utvärderingen i de olika avseendena skall gå till. Länsrätten noterar här att det beträffande de delar av upphandlingen där det

begärts överprövning förutom pris finns med ett kvalitetsmoment – kompetens och erfarenhet – som enligt förfrågningsunderlaget skall beaktas genom en viktning. Det framgår däremot inte av förfrågningsunderlaget hur kompetens och erfarenhet skall poängsättas. Av tilldelningsbeslutet framgår att samtliga anbudsgivare som tagits upp och utvärderats fått poängtalet 5,0 för kompetens och erfarenhet. Kommunen har inte kunnat att på ett klargörande sätt redogöra i målet för hur denna utvärdering har gått till. Någon utvärderingsmodell har inte presenterats. Länsrätten kan mot denna bakgrund inte dra annan slutsats än att kommunen genomfört utvärderingen av kompetens och erfarenhet på det sättet att de anbudsgivare som gått igenom kvalificeringsfasen fått poängtalet 5,0. Förfarandet synes ha grundats på den referenstagning som skett och som beskrivits ovan. Som där framgått har emellertid referenstagningen enligt länsrättens uppfattning haft betydande brister. På detta sätt har kommunen vid utvärderingen av kompetens och erfarenhet fått ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar. Länsrätten instämmer i det bolaget anfört att upphandlingen även i detta avseende står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om transparens och likabehandling. Kommunen har brutit mot 1 kap. 4 § LOU också på detta sätt.

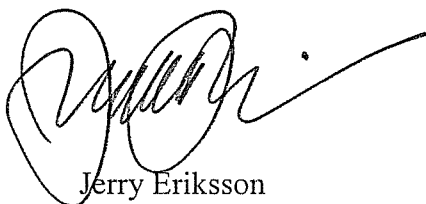
Det som bolaget anfört i övrigt i målet om att övriga leverantörer inte uppfyller ställda krav m.m. är inte av intresse att pröva med denna bedömning.

Att kommunen, på sätt som framgått ovan, inte genomfört upphandlingen affärsmässigt har medfört att bolaget lidit skada. Förfarandet torde påverka genomförandet och utfallet av referenstagningen till bolagets nackdel. Det kan inte uteslutas att bolaget hade kunnat erhålla kontrakt om referenstagningen skett på ett objektivet och öppet sätt och referenspersonerna fått den konkreta frågan om de kan vitsorda att entreprenören utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga samt det funnits en godtagbar modell för utvärdering av kompetens och erfarenhet. Mot

bakgrund av det anförda finner länsrätten att bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU skall bifallas.

Bolaget har i första hand yrkat att upphandlingen skall rättas på så vis att bolagets anbud utvärderas också beträffande de delar av upphandlingen där överprövning begärts. Med tanke på bristerna när det gäller referenstagningen är det dock enligt länsrättens mening knappast möjligt att göra en ny utvärdering av den aktuella upphandlingen på befintligt underlag. Referenstagningen måste göras om med en på förhand bestämd klar struktur och genomföras på ett objektivt sätt. Även om så kunde ske kvarstår bristerna i upphandlingen när det gäller möjligheterna att göra en utvärdering av kompetens och erfarenhet. Länsrätten gör bedömningen att dessa brister tillsammans är så stora att det inte är möjligt att rätta den aktuella upphandlingen på ett sätt som är godtagbart enligt bestämmelserna i LOU med bakomliggande principer. Därmed återstår för länsrätten enligt 7 kap. 2 § LOU endast att besluta att den aktuella upphandlingen skall göras om. Bolagets ansökan om överprövning skall bifallas på det sättet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Jerry Eriksson

lagman

KL

