



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2013-08-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 16469-13

SÖKANDE

Liftbyggarna AB, 556035-8839
 Hagvägen 21
 831 48 Östersund

MOTPART

SGA Fastigheter AB, 556206-4914
 Box 10026
 121 26 Stockholm-Globen

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Liftbyggarna AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 388893

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SGA Fastigheter AB (SGA) har genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, genomfört en upphandling gällande driftentreprenad för SkyView (dnr 2013-016). Enligt tilldelningsbeslutet meddelat den 26 juni 2013 har SGA antagit ett annat anbud än det från Liftbyggarna AB (Liftbyggarna).

Liftbyggarna AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har konstruerat, tillverkat, driftsatt och servat anläggningen i dess helhet och kompetensen på området är således obestridlig. Samtliga krav enligt upphandlingsföreskrifterna avseende leverantörskvalificering har uppfyllts. Den senaste årsredovisningen är inskickad som bilaga, vilket finns noterat i anbudet. Sedan anläggningen togs i drift har ingen av bolagets anställda slutat och den personal som var med och byggde anläggningen finns således kvar. Det står utom rimligt tvivel att bolaget har den kompetens som krävs för att underhålla anläggningen. Eftersom anläggningen är mycket tekniskt komplex finns det en stor risk att dess hållbarhet försämras och att haverier kan ske för det fall ett bolag som inte besitter tillräcklig kompetens får ansvara för underhållet. Bolagets personal har löpande besökt anläggningen från och med byggstarten fram till och med maj 2013. I samband med upphandlingen ställdes frågan till SGA:s representant huruvida ett separat besök var nödvändigt. Bolaget fick då besked att detta inte krävdes eftersom bolaget bedömdes ha mycket god kännedom om anläggningen och dess underhåll. En separat resa för att SGA skulle visa hur underhållet sköts framstår som märkligt då det är bolagets personal som utbildat SGA:s personal gällande underhållet. För det fall årsbokslut skulle ha saknats är det logiskt att SGA skulle ha efterfrågat den saknade handlingen. Bolaget är dessutom välkänt hos SGA mot bakgrund av att en affärsmässig relation mellan bolagen har förelegat sedan 2008. I

Sammanhanget måste säkerhetsfrågor vara dominerande. Hänsyn har inte tagits till denna aspekt vid utvärderingen av anbudet.

SGA bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det stämmer att årsredovisningen är noterad som bilaga i anbudet men ingen sådan fanns bifogad i anbudet. I anbudet saknades CV:n för bolagets anställda. Det förhållandet att bolaget har anställda är inget bevis på kompetens. Vilken kompetens den andra anbudsgivaren besitter är inte relevant för frågan om överprövning. Ett telefonsamtal förekom mellan SGA:s representant och bolagets dito. Bolaget fick besked att det skulle kontakta SGA:s upphandlingsansvarige angående frågan om platsbesök. Någon sådan kontakt togs inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först redan rättelse har gjorts.

De krav som en upphandlande myndighet ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i så kallade skall-krav, vilka är ovillkorliga för att anbud ska

komma ifråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får den upphandlande myndigheten begära att ett anbud eller en ansökan ska förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs (se Kammarrätten i Stockholm dom i mål nr 4214-05). Bestämmelsen innebär att det finns en möjlighet för upphandlande myndighet att begära in kompletteringar. Det föreligger dock ingen skyldighet att göra så.

Bolaget har anfört att en årsredovisning bifogades till anbudet och att detta noterats i anbudet. SGA har uppgett att det inte fanns någon årsredovisning bifogad och ingivet öppningsprotokoll ger stöd för detta. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget därför inte visat att skall-kravet i UF3.512 gällande att visa en årlig omsättning på minst 3 Mkr var uppfyllt. SGA har således haft grund för sin bedömning att skall-kravet inte var uppfyllt i denna del.

En annan grund för förkastande av bolagets anbud var att CV för bolagets anställda inte bifogades anbudet, vilket är ett skall-krav enligt UF3.31. Bolagets invändning att det skulle vara ställt utom rimligt tvivel att bolaget har den kompetens som krävs för underhållet innebär inte att bolaget har uppfyllt skall-kravet att ge in CV för all egen personal som ingår i entreprenaden, inklusive eventuella underleverantörer. SGA har således haft grund för att förkasta bolagets anbud även på grund av denna brist.

Eftersom samtliga i upphandlingen ställda skall-krav ska vara uppfyllda saknas det vid denna bedömning skäl att pröva bolagets invändningar i övrigt.

Förvaltningsrätten finner därmed att SGA haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud och kan inte anses ha handlat i strid med LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Sakarias Hamlund.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.