



**SÖKANDE**

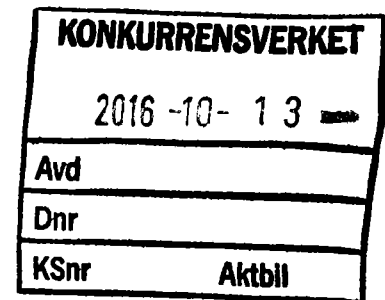
Emerga Reserarch & Consulting AB, 556871-3860  
Parkgatan 15  
411 24 Göteborg

**MOTPART**

Region Värmland, 222000-1362  
Box 1022  
652 26 Karlstad

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Emerga Reserarch & Consulting AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Region Värmland genomför en offentlig upphandling avseende fördjupad analys av gymnasieskolan. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud kommit in, varav ett från Emerga Reserarch & Consulting AB. I kvalificeringen har Region Värmland bedömt att Emerga Reserarch & Consulting AB redovisat ett antal utbildningar och erfarenheter och referensuppdrag med en annan inriktning än det som det upphandlade uppdraget avser. Regionen har därför bedömt att redovisade kompetenser och erfarenheter inte är relevanta för uppdraget (vilket varit ett skall-krav) och förkastat anbudet. Av tilldelningsbeslutet framgår att Region Värmland förkastat ytterligare ett anbud.

## PARTERNAS TALAN

**Emerga Reserarch & Consulting AB** (Emerga) ansöker om överprövning och yrkar att det sker en överprövning av samtliga anbud utifrån uppsatta skall-krav. Till stöd för sin ansökan anför Emerga i huvudsak följande. Emerga anser att bolaget har diskvalificerats från att delta i utvärderingen av samtliga inkomna anbud på felaktiga grunder. I tilldelningsbeslutet står det att Emerga har redovisat ett antal utbildningar och erfarenheter och referensuppdrag med annan inriktning än det som det upphandlade uppdraget avser. Detta kan inte styrkas på något sätt och det finns ingen förklaring eller utvärdering som ligger till grund för detta påstående. Skall-kravet i förfrågningsunderlaget kräver att Emerga ska uppvisa tre referensuppdrag samt skicka med dokumentation som styrker erfarenhet och relevant utbildning. Emerga anser inte att Region Värmland alls har tagit i beaktan bolagets referenser, dess kompetens och kunskap för att genomföra uppdraget.

**Region Värmland** bestrider bifall till Emergas ansökan och anför i huvudsak följande. Emergas anbud uppfyller inte kvalificeringskravet i punkt 3.3 i upphandlingsföreskrifterna. Emerga gör såvitt det får förstås gällande att

dess anbud inte borde ha förkastats. Regionen bestrider detta. Det upphandlade uppdraget är ett komplext uppdrag mot bakgrund av den omfattande samverkan som sker inom gymnasieskolan i Värmlands län. Uppdraget är mycket utförligt beskrivet i kommersiella villkor och upphandlingsföreskrifterna och är bl.a. en fortsättning på tidigare genomförda utredningar. Av punkt 3.3 i upphandlingsföreskrifterna framgår att leverantören ska ha relevant utbildning och god erfarenhet av liknande uppdrag. Vidare anges att leverantören ska bifoga dokument där erfarenhet och utbildning framgår. Bifogad referensblankett ska användas och fyllas i av anbudsgivaren utvalda kunder och bifogas anbudet. Tre fullständigt ifyllda blanketter ska bifogas för att anbudet ska vara giltigt. Kravet är tydligt utformat och kan inte missförstås av en normalt insatt och omsorgsfull anbudsgivare. En av Emergas referensblanketter är inte underskriven vilket redan i sig utgör skäl för att förkasta anbudet då kravet i 3.3. inte uppfyllts. Det uppdrag som efterfrågas i upphandlingen är en fördjupad analys i ett regionalt utvecklingsperspektiv med sjutton politiska organisationer (kommuner) som utgångspunkt. Vidare bör det framhållas att Emerga har redovisat ett antal utbildningar och erfarenheter och referensuppdrag med en annan inriktning än det upphandlade uppdraget avser. De uppdrag och den kompetens som redovisas av Emerga harmonierar inte med det som efterfrågas.

Emerga har lämnat tre referensuppdrag i sitt anbud. Dessa är nedanstående.

1. Utvärdering av högskolekurser  
Uppdragsgivare: Skolverket
2. Varför väljer våra ungdomar inte vår egen gymnasieskola? Vad styr våra ungdomars gymnasieval? Del av en utredning kring den framtida gymnasieskolan i Landskrona.  
Uppdragsgivare: Landskrona stad
3. Lärande utvärdering av en utbildningsinsats i Älvsbyns kommun som delfinansierades av Skolverket.  
Uppdragsgivare: Luleå tekniska universitet

Regionen anser att endast ett av de redovisade uppdragen är från ett likvärdigt uppdrag. Emerga redovisar ett antal mindre utvärderingsuppdrag som genomförts företrädesvis på lokal nivå och inom andra sakområden (än utbildning och gymnasieskola). Bolaget beskriver hur det genomfört utvärderingar utifrån olika insatser som har genomförts. Emerga beskriver inte några relevanta uppdrag som utifrån en analys ska resultera i förslag på nya lösningar. Emerga saknar god erfarenhet av uppdrag inom området ekonomi som är ett av de tre analysområdena. Utifrån anbudet går det inte att utläsa vilka referensuppdrag som personen med ekonomisk kompetens har genomfört. Controllern har inga redovisade referensuppdrag. Emerga saknar perspektiv på omorganiseringar och särskilt utvärdering av samverkan mellan kommuner, ekonomiska analyser av omorganiseringar, kunskaper och faktorer som styr ett regionalt utvecklingsarbete. I regionens upphandling så är en av de tydligaste punkterna det ekonomiska perspektivet och det tar också en stor del av förfrågningsunderlaget. Emergas redovisning av ekonomisk kompetens finns under CV för en person varav den mest relevanta punkten prognoser, utredningar och förslag inte tydliggörs med varken exempel eller beskrivningar av hur personen har arbetat med dessa uppgifter. Kompetensen kan därför inte anses vara redovisad. Sammanfattningsvis står det klart att Emerga inte uppfyllt samtliga uppställda kvalificeringskrav i upphandlingen eftersom det inte av anbudet framgår att bolaget har god erfarenhet av liknande anbud. Vidare uppfylls inte samtliga formella krav då en av blanketterna inte är undertecknad. Anbudet har därför rätteligen förkastats.

**Emerga** har fått tillfälle att yttra sig över vad Region Värmland anförts men har inte hörts av.

#### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller

någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Om det inte tydligt framgår av handlingarna i målet att någon av en sökande åberopad omständighet föreligger och utgör skäl för ingripande mot en upphandling, är det den sökande som ska visa att en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller andra bestämmelser i lagen på sätt som avses i 16 kap. 6 § LOU. En upphandlande myndighet har också en betydande frihet att bestämma vilka krav som ska ställas på leverantörer i en upphandling samt att utvärdera uppställda krav, förutsatt att myndigheten beaktar och följer de grundläggande principerna inom offentlig upphandling. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att Emerga inte har visat att Region Värmland brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU, varför det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen. Emergas ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson

f.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.