



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Birgitta Henriksson, ordförande
Kammarrättsrådet Viktoria Sjögren Samuelsson, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

referenten

KLAGANDE

4 U Security Services AB, 556095-6772

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 1
451 15 Uddevalla

MOTPART

Malmö kommun
205 80 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2016-07-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 1 mars 2016 i mål nr 13177-15

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling, nu fråga om vilandeförklaring

BAKGRUND

Sedan 4 U Security Services AB överklagat förvaltningsrättens dom har Malmö kommun meddelat att man den 20 april 2016 beslutat att avbryta upphandlingen.

4 U Security Services AB har anfört att bolaget överklagat beslutet att avbryta upphandlingen till Förvaltningsrätten i Malmö, som ännu inte avgjort målet.

YRKANDE

4 U Security Services AB har yrkat att kammarrätten skyndsamt prövar frågan om prövningstillstånd och som skäl anfört att det finns ett behov av besked huruvida

målets handläggning kommer att fortsätta då Malmö kommun dels har avbrutit upphandlingen, dels planerar att istället starta ett eget kommunalt aktiebolag och uppdra åt bolaget att utföra det uppdrag som målet gäller. Bolaget anser att det saknas sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. 4 U Security Services AB motsätter sig att målet skrivs av och anser att målet inte heller ska förklaras vilande.

Malmö kommun har anfört att den överlämnar åt kammarrätten att ta ställning till målets fortsatta handläggning.

Efter föredragning fattar kammarrätten följande

BESLUT

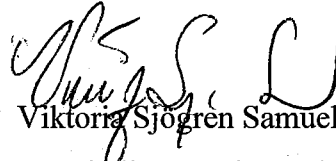
Kammarrätten förklarar målet vilande i avvaktan på att frågan om Malmö stads beslut att avbryta upphandlingen avgjorts, eller till dess kammarrätten bestämmer annat.

SKÄL FÖR BESLUTET

Den fråga kammarrätten har att ta ställning till i målet är om prövningstillstånd ska meddelas med anledning av 4 U Security Service AB:s överklagande av förvaltningsrättens dom såvitt avser överprövning av upphandlingen.

I en situation där en upphandling avbrutits efter att en process inletts, är det av avgörande betydelse för den fortsatta handläggningen av ansökan huruvida beslutet att avbryta upphandlingen är sakligt grundat, dvs. om det är förenligt med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och gemenskapsrätten (jfr. Kammarrättens i Stockholm beslut den 16 december 2011 i mål nr 6926-11 och Kammarrättens i Göteborg dom den 8 juni 2006 i mål nr 2670-06).

Med hänsyn till att frågan om Malmö stads beslut att avbryta upphandlingen är föremål för överprövning anser kammarrätten att det finns skäl att förklara målet om överprövning av upphandlingen vilande.


Viktoria Sjögren Samuelsson

Protokollet uppvisat och beslut meddelat 2016-07-01

