



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-09-22
Meddelad i Stockholm

Mål nr
11672-16

SÖKANDE

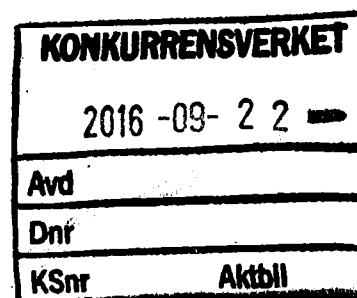
Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Anders Vadeby
Bravida Sverige AB
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

MOTPART

Stockholms Hamn AB, 556008-1647

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm



SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 770237

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms Hamn AB (Stockholms Hamn) genomförde en upphandling avseende landanslutning av fartyg i Nynäshamn enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Upphandlingen genomfördes genom ett förenklat förfarande och avsåg komplett materialleverans, montage och inkoppling samt avprovning, driftsättning av anläggning. Genom tilldelningsbeslut den 13 maj 2016 tilldelades Bravida Sverige AB (Bravida) kontraktet. Genom reviderat tilldelningsbeslut den 24 maj 2016 uteslöts Bravida från upphandlingen och kontraktet tilldelades en annan leverantör. Som skäl för uteslutningen av Bravida angavs följande skäl.

”Vid förnyad prövning av anbuden har Bravida Sverige AB:s anbud förkastats då detsamma innehåller en icke-prissatt reservation beträffande färdigställande samt då dess anbud inte heller överensstämmer med vad som föreskrivits i tekniska beskrivningen 06.2 s. 4 om transformatorstorlek och vad Bravida Sverige AB offererat är för lågt dimensionerat i förhållande till effektuttag och uppställt krav.”

Bravida yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Bravidas anbud ska beaktas. Som grund för sin talan anför Bravida att Stockholms Hamn vid genomförandet av upphandlingen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU samt de grundläggande EU-rättsliga principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling. Som en följd har Bravida lidit, eller i vart fall riskerar att lida, skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Stockholms Hamn bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande enheter ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUF. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande enheten har agerat i strid med LUF (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Otillåten reservation

Stockholms Hamn har som grund för att förkasta anbudet anfört att Bravida lämnat en icke-prissatt reservation i samband med sitt anbud.

Bravida har bl.a. anfört följande. Bravidas anbud innehöll ingen icke-prissatt reservation. Deras uppgift om leveranstider i följebrevet lämnades upp-
lysningsvis. Genom upplysningen ville Bravida endast informera
Stockholms Hamn om att tillverkaren av de specificerade produkterna hade
sådana leveranstider att produkterna riskerade att anlända i ett för sent
skede. Detta utgjorde dock inte hinder mot en kontraktsevenlig leverans till
önskat färdigställdedatum under förutsättning att Stockholms Hamn
accepterade att vissa av de specificerade produkterna kunde ersättas med
likvärdiga produkter med kortare leveranstid. Bravidas påtalande är därmed
inte någon icke-prissatt reservation mot färdigställande, utan ska ses som en
ren upplysning om att Bravidas leverans kunde komma att ske med
alternativ och likvärdig produkt. Bravidas uppgifter i följebrevet skulle inte
heller bli avtalsinnehåll.

Stockholms Hamn har anfört bl.a. följande. Genom följebrevet reserverar Bravida sig mot den i förfrågningsunderlaget föreskrivna färdigställandetiden och skriver att densamma inte kommer att kunna uppnås. Bravida har därmed reserverat sig från ett skarpt krav i upphandlingen. I reservationen har Bravida angett "på grund av" och "bland annat". Detta kan inte uppfattas på annat sätt än att det också finns andra hinder mot färdigställande i tid. Inte heller presenteras någon lösning på denna brist i Bravidas anbud. Hade det enda hindret för Bravidas kontraktsevenliga leverans varit huruvida annat material skulle bedömas som likvärdigt material skulle Bravida istället angivit detta i sitt anbud. Så har Bravida ej gjort. Innehållet i Bravidas anbud med dess följebrev skulle efter undertecknande av kontrakt blivit avtalsinnehåll. Det skulle innebära att Bravida aldrig skulle bli bundna av föreskriven färdigställandetid, vilket medför att Bravida genom sitt anbud skaffat sig en fördel i förhållande till andra anbudsgivare som räknat på ett färdigställande inom den tid som föreskrevs i förfrågningsunderlaget.

Av AFD.44 Deltider i förfrågningsunderlaget framgår att entreprenaden ska vara färdigställd i sin helhet senast den 2016-09-30.

Av Bravidas följebrev till anbudet gick följande att läsa.

"Tidplan för färdigställande 2016-09-30 i AF-del går inte att kunna uppnå p.g.a. att bl.a. föreskriven leverantör har leveranstider som gör att färdigställandedatum inte är möjligt. Vi vill diskutera detta vid eventuell upphandling."

Frågan är om denna skrivning innebär att Bravidas anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på färdigställande den 30 september 2016. Enligt förvaltningsrätten måste skrivelsen uppfattas som en reservation från Bravida att inte kunna färdigställa entreprenaden vid det aktuella datumet. Detta medför att Stockholms Hamn varit förhindrad att göra relevanta jämförelser mellan de avgivna anbuden eftersom det inte har varit möjligt

för Stockholms Hamn att beräkna de merkostnader som skulle uppstå på grund av de förväntade leveransförseningarna, vilket även torde påverka anbudssumman. Övriga leverantörer har räknat på ett färdigställande inom den tid som föreskrivits för upphandlingen. Bravida skulle således ha fått en fördel gentemot övriga anbudsgivare om reservationen godtagits. Det framgår enligt förvaltningsrätten inte heller, som Bravida gjort gällande, att det skulle vara fråga om en upplysning om att leverans skulle komma att ske på tid men med alternativ och likvärdig produkt. Ett antagande av Bravidas anbud skulle således ha inneburit ett brott mot de grundläggande principerna som gäller vid upphandling. Det har således redan på denna grund varit riktigt av Stockholms Hamn att förkasta Bravidas anbud.

Transformatorstorlek m.m.

Stockholms hamn har vidare som grund för att förkasta Bravidas anbud anfört att anbudet inte överensstämmer med vad som föreskrivits i den tekniska beskrivningen 06.2 s. 4 om transformatorstorlek. Vad Bravida har offererat är för lågt dimensionerat i förhållande till effektuttag och uppställt krav.

Bravida har anfört att anbudet överensstämmer med uppställda funktionskrav. Valda transformatorer för Converterdrift är 2 MVA och uppgiven effekt på transformator på fartyget är 1,8 MVA. Till stöd för detta lämnar Bravida in uträkningar som anger att de två transformatorerna på 2,0 MVA klarar av det angivna värdet i förfrågningsunderlaget förbrukningen på $1,9\text{MW}$ vid $\cos/\text{fi } 0.9 = 1,982\text{MW} / 1,983$.

Stockholms Hamn vidhåller sin tidigare inställning och tillägger följande. Bravida har dimensionerat transformatorerna med hänsyn till fartygets transformator som är på 1,8 MVA och därmed inte såsom efterfrågades och krävdes, dimensionering efter fartygets förbrukning som är 1,9 MW. Bravidas lösning utgör närmast ett förslag till alternativt utförande som inte

heller möter ställda krav. Bravidas anbud är orent också på denna grund. Bravidas uträkning är vidare elektriskt felaktig och visar inte att den offererade lösningen möter ställda krav.

Av den tekniska beskrivningen 06.2 s. 4 om transformatorstorlek framgår följande.

"Anläggningen ska dimensioneras för fartygets förbrukning, vilket uppgår till 1,9 MW nominellt, vid effektfaktor 0,9. Anläggningen ska klara 125 % överlast i 10 min. Fartygets transformator 10,7/6,6kV har märkeffekt 1,8MVA."

Förvaltningsrätten konstaterar att Stockholms Hamn och Bravida har olika uppfattning om sökanden uppfyller det uppställda tekniska kravet på anläggningens dimension. Ett sådant krav kan inte anses som oproportionerligt och måste därför uppfyllas för att ett anbud ska kunna godkännas. Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndigheten har vad som kan rubriceras som tolkningsföreträde att avgöra om den offererade tekniska lösningen i anbudet är tillfredsställande nog för att Stockholms Hamn ska vara övertygade om att transformatorstorleken har den efterfrågade dimensionen. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden inte anledning att ifrågasätta vad Stockholms Hamn angett om att det som Bravida har offererat är för lågt dimensionerat i förhållande till effektuttag och uppställt krav. Stockholms Hamn har således haft fog för att förkasta Bravidas anbud även på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis har Bravida inte visat att Stockholms Hamn har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan

tillämplig bestämmelse i LUF. Det saknas därför grund för ingripande.
Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i
bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melander

Rådman

Erica Malmgren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten **fordras att prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.