



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-05-03
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2169-13

SÖKANDE

Meetagain Konferens AB, 556739-0009
Råsundavägen 13
169 67 Solna

MOTPART

Linköpings universitet, 202100-3096
581 83 Linköping

KONKURRENSVERKET

2013 -05- 0 6

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Grand-Travel Group Sweden AB:s anbud inte ska beaktas i utvärderingen.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut i målet upphör därmed att gälla.

Dok.Id 118100

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Linköpings universitet (universitetet) genomför inom befintligt ramavtal en förnyad konkurrensutsättning för konferensservice avseende 4th CEAS European Air & Space Conference 2013, dnr IEI-2013-00079. Av tilldelningsbeslut meddelat den 19 mars 2013 framgår bl.a. att tre leverantörer lämnat anbud och att GrandTravel Group Sweden AB tilldelats uppdraget då det offererat anbud med lägsta pris.

Meetagain Konferens AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Universitetet motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Universitetet bryter mot innehållet i befintligt ramavtal och följer inte avtalade kriterier och har därmed tilldelat aktuellt avtal till fel leverantör. I svarsblankett för avropsförfrågan för det aktuella uppdraget framgår klart och tydligt att leverantören ska ge ett pris per deltagare och att man ska observera takpris i offererad prislista. Enligt tilldelningsbeslutet har antagen leverantör offererat ett pris som överskrider det som leverantören tidigare har lämnat som takpris. Vinnande leverantör har offererat 149 kr per deltagare för det aktuella uppdraget medan leverantören i det ursprungliga anbudet för ramavtalet har offererat 124 kr per deltagare. Hade universitetet beaktat det befintliga ramavtalet med takpris skulle bolaget i stället tilldelats uppdraget då det har offererat priser i enlighet med tidigare lämnat takpris.

De extra tjänster som var aktuella för konferensen var ansvar för arrangemang av medföljandeprogram och administrering av gratis-deltagare. Vinnande leverantör har angivit priset 0 kr för båda dessa tjänster. Universitetet menar att flera extra tjänster har tagits med vid den förnyade konkurrensutsättningen. Detta framgår emellertid inte av kravspecifikationen för konferensen som medföljde den förnyade konkurrensutsättningen. Om de ska räknas som extra tjänster skulle det tydligt ha framkommit i förfrågningsunderlaget. De tjänster som universitetet hänvisar till ingår även som specificerade tjänster i upphandlingen av ramavtalet.

Universitetet

Det takpris som bolaget hänvisar till och som skulle offereras i upphandlingen av ramavtalet omfattar ett antal "exempeltjänster" för en typkonferens. För att vid upphandlingen av ramavtalet, som avropet är gjort ifrån, kunna göra en utvärdering av de priser som leverantörerna erbjöd bad man anbudsgivarna att ange pris för en typkonferens med ett antal specificerade tjänster. För en typkonferens kunde man inte ta med alla de tjänster som universitetet kan komma att behöva köpa utan i stället tog man fram ett urval. Takpriset gäller endast för just de tjänster som ingår i typkonferensen och leverantören behöver givetvis inte tillhandahålla övriga tjänster gratis. Utöver tjänsterna i ramavtalet har tjänsterna ansvar för busstransport, ansvar för arrangemang av medföljandeprogram, administrering av gratis-deltagare, ansvar för leverantörsfakturabetalning och ansvar för fakturering av kostnader gällande utställare och sponsorer samt tillhandahållande av kvitton och intyg efterfrågats vid den förnyade konkurrensutsättningen.

Den vinnande leverantören har tillämpat det i ramavtalet offererade takpriset (129 kr inklusive en indexuppräkning på 4,2 procent i enlighet med villkoren i ramavtalet) på de tjänster som ingick i typkonferensen. För de

extra tjänster som nu avropats har leverantören begärt ett pris på 20 kr. Att offererat pris i avropet överstiger takpriset medför inte att anbudet ska förkastas. Ramavtalet innehåller inte några sådana villkor. Även om det endast varit tjänsterna för en typkonferens som avropats hade den vinnande leverantören inte kunnat uteslutas enbart på grund av att takpriset överskridits. En rättelse hade i stället blivit aktuell som skulle ha inneburit att leverantören fått justera offererat pris till att överstämja med aktuellt takpris.

GrandTravel Group Sweden AB

Vinnande leverantör, som fått tillfälle att yttra sig i målet, hänvisar till vad universitetet anfört och tillägger i huvudsak att GrandTravel Group Sweden AB har agerat och offererat pris helt enligt hänvisad text och avtal.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förfrågningsunderlag för ramavtalet m.m.

Av punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget avseende ramavtalet (dnr LiU-2010-00801) framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska lämna pris exklusive moms. Offererat pris gäller som ett "takpris". Vid förnyad konkurrensutsättning kan lägre pris offereras.

GrandTravel Group Sweden AB har i sitt anbud avseende upphandlingen av ramavtalet offererat 124 kr per deltagare exklusive moms för en konferens av den aktuella storleken.

Avropsförfrågan vid förnyad konkurrensutsättning och tilldelningsbeslutet

I avropsförfrågan för konferensservice, förnyad konkurrensutsättning (dnr IEI-2013-00079) anges bl.a. följande. Leverantören ombeds att fylla i pris per deltagare (observera takpris i offererad prislista).

Av tilldelningsbeslutet den 19 mars 2013 framgår bl.a. följande. Grand-Travel Group Sweden AB har offererat 149 kr per deltagare, 0 kr för gratisdeltagare samt 0 kr för medföljande deltagare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det framgår vidare att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har gjort gällande att vinnande leverantörs anbud borde ha förkastats då den offererat pris i avropsförfrågan som överstiger det pris som den offererat i ramavtalet. Universitetet har invänt att vinnande leverantör har haft rätt att ange ett högre pris än det takpris som tidigare lämnats eftersom det för den aktuella konferensen efterfrågades extra tjänster som inte framgår att det förfrågningsunderlag som låg till grund för ramavtalet.

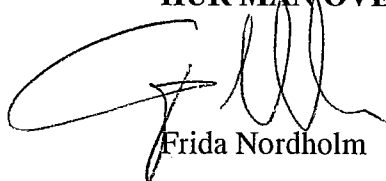
Det är ostridigt att den vinnande leverantören har offererat ett pris i den förnyade konkurrensutsättningen som är högre än det pris som offererats i ramavtalet.

Av handlingarna framgår att universitetet i förfrågningsunderlaget till det underliggande ramavtalet har angett att offererade priser gäller som takpris. I avropsförfrågan vid den förnyade konkurrensutsättningen anges att leve-

rantören att fylla i pris per deltagare och att takpris i offererad prislista ska observeras. Enligt förvaltningsrättens mening kan detta inte uppfattas på annat sätt än att leverantören är förhindrad att lämna ett högre pris än det som tidigare offererats. Eftersom vinnande leverantör har angett en prisuppgift som överstiger det takpris som lämnats i samband med upphandlingen av ramavtalet borde universitetet ha förkastat leverantörens anbud. Universitetet har genom att anta ett anbud som inte uppfyllde detta krav agerat i strid med bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrätten anser således att universitetet felaktigt har tilldelat avtalet till GrandTravel Group Sweden AB. Agerandet har medfört att det bolag som nu begärt överprövning har lidit skada eller kan komma att lida skada. Förutsättning för åtgärd med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed. Universitetets handlande har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede varför en rättelse får anses vara en möjlig och tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering i upphandlingen varvid GrandTravel Group Sweden AB:s anbud inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).



Frida Nordholm

Föredragande har varit Marion Kronberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU