



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Eak Ståhl

**DOM**  
2013-05-13  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1548-13

**SÖKANDE**

Senab AB, 556299-1447  
Box 7164  
119 39 Stockholm

Ombud: Advokat Joel Gustafsson och Linda Dahlström  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Karlshamns kommun  
374 81 Karlshamn

Ombud: Anette Karlsson  
Karlshamns kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-05-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Senab AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 70864

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karlshamns kommun (kommunen) genomför en upphandling av möbler och lös inredning till Asarums bildningscenter. Såvitt avser produktområdet "K1" har Input Interiör KC Aktiebolag (Input) utsetts som vinnande leverantör genom tilldelningsbeslut.

Senab AB (Senab) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från Input inte ska ingå. I andra hand yrkar Senab att upphandlingen ska göras om. Senab anför bl.a. följande. Kommunen har utvärderat anbudet från Input trots att det inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget angivna ska-krav. Den av Input offererade stolen "Love Silence" av fabrikat Keystone varken motsvarar eller är likvärdig med den efterfrågade stolen. Storleken på den av Input offererade stolen och den efterfrågade stolen skiljer sig åt. Vidare är Inputs offererade stol inte av formpressat björkfanér med skärning i sitsen och den har inte heller en hel stolsrygg. Vid sådana förhållanden är varken stolens form, funktion, storlek, ergonomi eller design likvärdig med det som kommunen faktiskt efterfrågat. Detta bekräftas även i yttrande utfärdat av Dag Klockby, VD för Gärsnäs AB. Eftersom Inputs anbud inte uppfyller ska-kraven har det inte varit kvalificerat för utvärdering och ska därför rätteligen förkastas. Då anbudet inte har förkastats har upphandlingen genomförts i strid med principerna om framförallt transparens och likabehandling. Senab har med anledning av att detta på ett icke rättsenligt sätt lidit skada.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har följt alla grundläggande principer i LOU och samtliga anbud har utvärderats helt enligt förfrågningsunderlaget. Senabs påstående om att kommunen inte skulle utvärderat Inputs anbud då det inte uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget är helt felaktigt. Vid utvärde-

ringen har stolarna bedömts likvärdiga i funktion, form, kulör, storlek, ergonomi och design. Stolarna har små skillnader i storlek men detta bedöms inte ha någon betydelse för vare sig sittkomfort eller möblering. Breddmåt-  
tet i förfrågningsunderlaget är därtill felaktigt angivet till 433 mm, det fak-  
tiska måttet är 485 mm. Måttskillnaderna är således endast av marginell  
karaktär. För det fall måttkravet skulle vara exakt sätts likvärdighetsbe-  
greppet ur spel, vilket får till följd att den anbudsgivares produkt som inte  
har exakt beskriven produkts mått, diskrimineras. Inputs offererade stol är  
tillverkad av betsad björk såsom beskriven stol enligt produktkravet i för-  
frågningsunderlaget. Inputs offererade stol har även liksom beskriven stol  
ett kraftigt ljuddämpande material under sitsen och uppfyller kraven i för-  
frågningsunderlaget.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en  
leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada över-  
pröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska  
göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den  
upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i  
1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört  
att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer  
att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att  
varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig  
en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav  
bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett för-

frågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

Av 6 kap. 4 § LOU framgår att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga produkter som är specificerade i dokumentet ska "vara enligt beskrivning eller likvärdigt" samt att detta "innebär att funktion, form, kulör storlek, ergonomi och design ska finnas och vara densamma eller likvärdigt som beskriven produkt".

Vad avser stol "K1" anförs följande. Stol Akustik I i svart betst från Gärsnäs. Stolen har ljudabsorberande material under sits och är stapelbar och kopplingsbar samt har god sittkomfort. Framben samt sarg av massiv björk. Rygg och sits i formpressad björkfanér med skårning i sits. Höjd 825 mm, bredd 433 mm, djup 487 mm och sitthöjd 440 mm.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Kommunen har i förfrågningsunderlagets kravspecifikationer ställt krav på en stol som är av typ Akustik I från Gärsnäs (Akustik) eller likvärdig. Förvaltningsrätten finner härvid att kommunen får anses ha refererat till stolen Akustik med syfte att man velat upphandla denna stol eller en stol av liknande karaktär och med samma egenskaper.

I förarbetena uttalas att det kan förekomma situationer då en upphandlande myndighet eller enhet inte klarar att beskriva föremålet för upphandlingen i så generella termer att förfrågningsunderlaget skulle tjäna något praktiskt syfte. I en sådan situation finns en möjlighet att hänvisa till visst märke, fabrikat eller ursprung (prop. 2006/07:128 s.193). Förvaltningsrätten anser att kommunen haft rätt att hänvisa till visst varumärke, med tillägget ”eller likvärdigt”, för att kunna beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. Frågan i målet är således om den av Input offereerade stolen Love Silence, Keystone (Love Silence) uppfyller de obligatoriska kraven i kravspecifikationen eller om upphandling skett i strid med LOU.

En upphandlande myndighet som hänvisat till ett visst varumärke måste acceptera produkter som är likvärdiga, om den offererade produkten erbjuder samma eller högre produktstandard än den som anges i specifikationen. Leverantören måste även kunna räkna med att bl.a. produktens funktion utgör måttstock för bedömning av likvärdig produkt (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 januari 2013 i mål 2685-2687-12 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 augusti 2011 i mål 1903-1913-11).

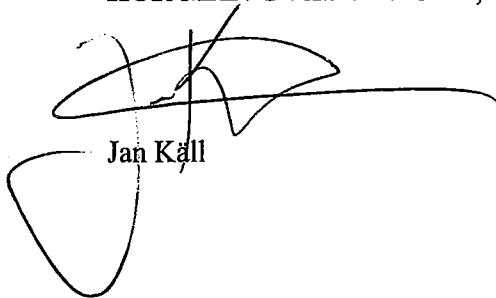
Av utvärderingsprotokollet avseende kravuppfyllnad enligt anbuds- och förfrågningsunderlaget framgår att Love Silence anses uppfylla kraven på funktion, form, kulör, ergonomi, ljudabsorberande material under sits, stapelbarhet, kopplingsbarhet och sittkomfort. Förvaltningsrätten finner, i likhet med kommunen, att de skillnader som finns avseende stolens utformning av ryggen och sitsen samt material i sitsen är så pass marginella att stolen ska anses vara likvärdig i de avseenden som rör form, funktion, ergonomi och design.

Vad avser måtten på den refererade stolen Akustik framgår att denna har en höjd om 825 mm, bredd om 485 mm, djup om 487 mm och sitthöjd om

440 mm. Love Silence å andra sidan har en höjd om 870 mm, bredd om 470 mm, djup om 520 mm och sitthöjd om 460 mm. Förvaltningsrätten konstaterar således att det finns vissa måttskillnader mellan Love Silence och Akustik. Dessa måttskillnader kan dock, enligt förvaltningsrättens mening, endast anses vara av marginell karaktär och skulle enligt utvärderingsprotokollet inte heller påverka betydelsen för möblering eller sittkomfort. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Love Silence är att anse som likvärdig Akustik även vad beträffar storlek och sitthöjd.

Mot bakgrund av ovan anförda uppfyller Inputs offererade stol, Love Silence, ska-kraven i förfrågningsunderlaget varför kommunen rätteligen antagit Inputs anbud. Det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter i målet som föranleder bedömningen att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att anta Inputs anbud. Senabs ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Jan Käll



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU