



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 1

**DOM**  
 2011-02-25  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5614-10  
 Domare 1:2

**SÖKANDE**

Estremont AB, 556472-5074  
 Stenbacka Gård  
 813 94 Torsåker

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
 826 80 Söderhamn

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-28	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>Doss</b>	<b>Aktbil</b>

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Estremont AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 17 september 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 26038

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg genomför en upphandling av "Byggnadsarbeten av underhållskaraktär" (dnr 2010-2669). Enligt tilldelningsbeslut den 3 september 2010 antogs Pierre Entreprenad AB, Skanska Direkt AB och HSB Gävleborg som leverantörer för AB Gavlegårdarna samt Gavlefastigheter.

### YRKANDE M.M.

**Estremont AB (nedan bolaget)**, som lämnat anbud, ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av utvärderingskriteriet "Kvalitet" utförs och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför som grund för sin ansökan att Inköp Gävleborg har brutit mot principerna om icke-diskriminering, likabehandling och transparens i LOU och att bolaget till följd härav kan komma att lida skada.

**Bolaget** anför följande. Vid utvärderingen av utvärderingskriteriet "Kvalitet" erhåller bolaget den lägsta poängen på grund av att referensgruppen anser att bolaget är ett för litet företag som inte kan tillfredställa beställarens behov. Bolaget har i sitt anbud redovisat totalt tio stycken medarbetare i organisationen samt träarbetare efter beställarens behov, vilka står till förfogande enligt avrop. I bolagets anbudsbilaga Värderingsgrunder 3.1 redovisas att organisationen för detta ramavtal är Robin Wallden och Bo Wallden. Det är på ett flertal punkter i anbudet väldigt tydligt att detta inte är den kompletta organisationen och bolaget redogör för yrkesarbetare och administrativ personal i sitt anbud 2010-2669 s. 4'(29), i sin organisationsplan för projektet, i ett mail till Inköp Gävleborg samt vid upphandlingsmötet med Inköp Gävleborg. I förfrågningsunderlaget framgår inte att det är den produktiva personalen som ska redovisas, varför nyckelpersonerna redovisats utöver de 17 träarbetare som garanterat ställs till beställarens förfogande. Inköp Gävleborg har förbisett detta och därmed brutit mot

principen om icke-diskriminering. Det är korrekt uppfattat av Inköp Gävleborg att bolaget idag jobbar med rekrytering men bolagets representant uppgav endast vid upphandlingsmötet att ”vi har ett ständigt rekryteringsbehov för vi är eftertraktade i Gävle och det finns alltid potentiell bra arbetskraft som söker sig en ny arbetsgivare”. Bolaget klargjorde sin kapacitet med personal på detta möte. När bolagets representant fick frågan gällande dess prissättning uppgavs att ”vi är ett familjeföretag med en tight organisation, vi har inte några dyra kontor” och att ”nyckelpersonerna Bo och Robin Walldén jobbar nära varandra och vår produktiva personal”. Bolaget har dock kontor på fyra platser i Sverige. Anbudsdokumentationen styrker bolagets förmåga att klara detta uppdrag. Referenserna visar att stora totalentreprenader har genomförts/genomförs till varje beställarens belåtenhet. Bolaget har högsta poäng från samtliga lämnade referenser. Bolaget får vidare med stöd av 11 kap. 12 § LOU använda sig av underentreprenörers tekniska och resursmässiga kapacitet. Inköp Gävleborg har gett företräde till ett flertal större företag som dock redovisar ett mindre antal yrkesarbetare till beställarens förfogande. HSB Gävleborg har i sitt anbud angett en mindre organisation, 10 st. träarbetare och trots det erhållit mer poäng i kriteriet ”Kvalitet”. Bolaget har inte blivit rättvist utvärderat vilket strider mot principen om likabehandling. Bolaget kontaktade Inköp Gävleborg efter tilldelningsbeslutet för att begära ut handlingar som enligt förfrågningsunderlaget ska vara en del av upphandlingsgenomförandet bl.a. referenskommentarer och utvärderingsprotokoll. Bolaget har ej fått dessa och orsaken till detta är oklar, varför Inköp Gävleborgs upphandlingsförfarande strider mot principen om transparens i LOU.

**Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg)** bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför följande. Det saknas en tydlig redovisning av företagets förmåga att lösa uppgiften. I anbudsformuläret avsnitt 3.1 har bolaget uppmanats att redogöra för organisationen för uppdraget. Bolaget hänvisar här till den egna skrivningen i bilaga Värderings-

grunder 3.1, ”organisationen för detta ramavtal är Robin Wallden samt Bo Wallden”. Ingen annan redovisning görs för övrig produktiv personal i detta uppdrag. Med anledning av detta inbjöds bolaget att redovisa det egna anbudet för referensgruppen, för att säkerställa bolagets organisation. Bolagets representant uppgav vid mötet att man jobbar med rekrytering men att man har svårt att få tag i personal och i dagsläget även saknade personal. Referensgruppen noterade att bolaget på fråga om hur man kalkylerat fram priset angav att man även här saknade en administrativ organisation och prioriterade produktivt arbete, vilket möjliggjorde ett lågt pris. Denna uppvisade brist på organisation gjorde att man ställde sig mycket tveksam till företagets förmåga att genomföra uppdraget. Om bolaget har för avsikt att använda sig av underentreprenörer framgår det inte av anbudet. Bolaget har själv konstaterat att övriga anbudsgivare redovisat en organisation för uppdraget, vilket man i sitt eget anbud inte gjort. Bolaget har inte heller tagit möjligheten att göra detta inför referensgruppen när man inbjöds för att förtydliga det egna anbudet. Även små och mindre företag har uppmanats att redovisa sin organisation. Således är organisationen i detta uppdrag det primära, inte företagets storlek. Upphandlande myndigheten har inte på något sätt undanhållit uppgifter. Konkurrerande anbud, tilldelningsbeslut och sammanställning av poängsättningen är tillställda bolaget och om bolaget ville ha andra handlingar uppmanades bolaget i samtalet med dess representant att återkomma.

Förvaltningsrätten har den 17 september 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Förvaltningsrätten tillämpar LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna enligt stycket ovan eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU).

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

#### *Handlingar*

Av utredningen i målet framgår att bolaget fått del av konkurrerande anbud, tilldelningsbeslut, sammanställning av poängsättningen samt ”Minnesanteckningar Möte Estremont 2010-08-18”. Bolaget får därmed anses ha fått de upplysningar som bolaget enligt 9 kap. 9 § LOU behöver för att kunna tillvarata sin rätt enligt LOU. Vad bolaget anfört i denna del utgör därför inte skäl till åtgärder enligt LOU.

#### *Utvärderingen av kriteriet ”Kvalitet”*

Av förfrågningsunderlaget ( AFB.52) framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn tagen till pris 70 % och kvalitet 30 %. Vid utvärderingen av kvalitet tar beställaren hänsyn till entreprenörens redogörelse/uppfyllelse av anbudsgivarens system för kvalitetssäkring av uppdraget, redovisning av tillämpningar samt företagets organisation för uppdraget. Poängbedömningen sker från 1 till 5. Den samla-

de poängsumman ger underlag för rangordning. Maximalt tre anbudsgivare erhåller avtal. Fördelningen av uppdrag innebär att högst rangordnad entreprenör får frågan och om denne inte kan leverera så går frågan till nästa entreprenör i rangordningen osv.

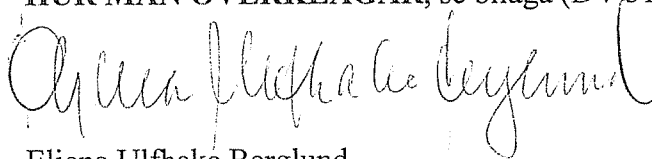
Av förfrågningsunderlaget, Bilaga 1- Anbudsformulär, avsnitt 3.1 framgår att anbudsgivaren ska redogöra för företagets organisation för det specifika uppdraget. Bolaget har under detta avsnitt i sitt anbud hänvisat till en anbudsbilaga Värderingsgrunder, vari finns en redogörelse för två personer som uppges utgöra organisationen för det aktuella ramavtalet. Det framgår av anbudet att dessa två personer innehar arbetsledande funktioner i bolaget. Till anbudet finns även bifogat en organisationsplan för hela bolaget samt en bilaga gällande bolagets tekniska kapacitet vari anges att bolaget förfogar över ca 17 arbetare. Det upplyses i samma bilaga om att vid avtal avser bolaget att tillsätta hantverkare. Vidare uppger bolaget i ett mail till upphandlande myndighet att det garanterar att deras resurser ställs till beställarens förfogande under avtalstiden.

Enligt tilldelningsbeslutet har de tre vinnande anbudsgivarna visat upp en tydlig organisation för uppdraget med resurser och kapacitet redan idag och har vid utvärderingen av kriteriet kvalitet erhållit fyra poäng. Bolaget har erhållit två poäng med motiveringen att bolaget saknar en tydlig organisation för uppdraget.

Den redogörelse för organisationen för det specifika uppdraget som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och som används vid utvärderingen för att bidra till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet syftar till att utröna hur väl leverantören kan förväntas genomföra uppdraget. Att den efterfrågade redogörelsen skulle vara begränsad till någon viss personalkategori kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner inte att vad bolaget anfört visar att Inköp Gävleborg vid utvärderingen av kriteriet kvalitet när det gäller företagsorganisation för det specifika uppdraget handlat i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU. Skäl för ingripande föreligger därmed inte, varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV.3109/C LOU)



Eljena Ulfhake Berglund

rådman