



**SÖKANDE**

Rexab Flytt & Tungtransport AB, 556471-3013

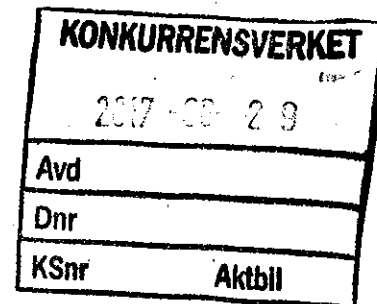
Ombud: Advokat Jonas Bergh  
Jur.kand. Alice Grehn  
Berghco Advokatbyrå AB  
Jungfrugatan 6  
114 44 Stockholm

**MOTPART**

Svenska Bostäder AB, 556043-6429  
Box 95  
162 12 Vällingby

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ogiltigförklaring av dels ett mellan Svenska Bostäder AB och företaget Allt i Transport och Spedition 018 AB direktupphandlat ramavtal, dels samtliga avrop enligt detta direktupphandlade ramavtal.

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad (staden) upphandlade 2016 ett ramavtal avseende Möbel och kontorsflyttning, från vilket Svenska Bostäder AB (SB) är avropsberättigat.

Rexab Flytt & Tungtransport AB (Rexab) ansöker om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och yrkar att förvaltningsrätten ogiltigförklarar ett mellan SB och företaget Allt i Transport och Spedition 018 AB (AiT) nytt direktupphandlat ramavtal och samtliga avrop enligt detta direktupphandlade ramavtal, vars innehåll ligger utanför ramavtal 3.3.3-931/2015 som staden upphandlat, eftersom det är fråga om otillåtna direktupphandlingar. Till stöd för sin talan anför Rexab bl.a. följande. Rexab är ett av tre flytt- och speditionsbolag som ingått ramavtal med staden och är på andra plats i rangordningen efter AiT. Det nya direktupphandlade avtalet innebär avsteg från det befintliga ramavtalet som kan indelas i kategorierna tilläggspriser och löpande räkning, fakturering över hela månaden, magasin i Uppsala i stället för i Stockholms län samt avsaknad av krediteringar av flyttkartonger.

Av inlämnat material framgår att AiT och SB har kommit överens om en systematisk överdebitering genom användning av löpande priser och tilläggspriser. Av det befintliga ramavtalet framgår att angivna priser är fasta minst t.o.m. den 31 december 2017 och att endast pris som fastställts skriftligt mellan parterna får användas vid fakturering. Vidare framgår av ramavtalet att stadens avropare skriftligen måste godkänna utökade åtaganden innan det får påbörjas. Det saknas helt dokumentation gällande detta.

Av det befintliga ramavtalet framgår att fakturering ska ske månadsvis i efterskott efter fullgjorda och av staden godkända åtaganden. AiT fakturerar

löpande direkt efter avslutat uppdrag. Under september 2016 finns det 90 fakturor med 15 olika datum och i oktober 2016 finns det 83 fakturor med 19 olika datum.

AiT har oriktigt uppgett att det lager/magasin som används är beläget i Stockholm. Lagret är i själva verket beläget i Uppsala och AiT frångår därmed ramavtalets krav på att ha lager/magasin beläget inom Stockholms län.

Av det befintliga ramavtalet framgår vidare att flyttkartonger ska levereras i enligt avrop överenskommet antal och lämnas tillbaka senast 45 dagar efter återflytt/avslutat flyttåtagande, såvida inte annat överenskommits i avrop. I de granskade fakturorna återfinns ingen kreditering av återhämtade flyttkartonger. AiT har istället fakturerat för flyttkartonger för vilka det inte gjorts några återköp.

SB yrkar i första hand att ansökan ska avvisas. SB yrkar i andra hand att ansökan ska avvisas mot bakgrund av att avropen som SB gjort har skett inom ramen för det ramavtal som staden upphandlade 2016. SB yrkar i tredje hand att Rexabs ansökan ska ogillas. Till stöd anför SB i huvudsak följande. Avropen som SB gjort har skett inom ramen för det ramavtal som staden upphandlade 2016. Det existerar inte något nytt ramavtal mellan SB och AiT.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt förvaltningsrättens mening är det Rexab som har bevisbördan för att det föreligger ett direktupphandlat ramavtal mellan SB och AiT. Rexab har till stöd för sin talan lämnat in omfattande underlag som avser avsteg i avropen från det ramavtal som staden upphandlat 2016. SB vidgår vissa avsteg men uppger att något nytt ramavtal mellan SB och AiT inte existerar.

Förvaltningsrätten finner att det material som Rexab har lämnat in i målet ger visst stöd för att det förekommit avsteg i SB:s avrop från det ramavtal som staden upphandlat 2016. Detta är, enligt förvaltningsrättens mening, dock inte tillräckligt för att anse att det faktiskt föreligger ett nytt direktupphandlat ramavtal mellan SB och AiT.

Då det inte är visat att det föreligger ett nytt direktupphandlat ramavtal mellan SB och AiT ska Rexabs yrkande om att förvaltningsrätten ogiltigförklarar ett mellan SB och AiT direktupphandlat ramavtal avslås. Av samma skäl ska även yrkandet om att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara samtliga avrop från detta direktupphandlade ramavtal avslås.

Frågan därefter är om förvaltningsrätten även ska pröva om SB:s avrop från det ramavtal som staden upphandlat 2016 kan anses utgöra otillåtna direktupphandlingar eftersom de omständigheter som Rexab för fram kan uppfattas som att Rexab anser att avropen från det befintliga ramavtalet är så väsentliga att de utgör nya upphandlingar.

Av 29 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att rättens avgörande inte får gå utöver vad som yrkas i målet. Om det föreligger särskilda skäl, får dock rätten även utan yrkande besluta till det bättre för enskild, när det kan ske utan men för motstående enskilt intresse.

Rexab har tydligt begränsat sitt yrkande till att avse endast ogiltigförklaring av ett mellan SB och företaget AiT direktupphandlat ramavtal och samtliga avrop enligt detta direktupphandlade ramavtal. Att pröva huruvida SB:s avrop från det ramavtal som staden upphandlat 2016 kan anses utgöra otillåtna direktupphandlingar skulle enligt förvaltningsrätten vara att gå utöver vad som yrkas i målet (jfr Kammarrätten i Stockholms beslut den 8 mars 2017 i mål nr 1311-17). Att det enligt praxis är upp till domstolarna att

i upphandlingsmål bestämma lämplig utgång – rättelse eller att upphandlingen ska göras om – oberoende av parts yrkande (RÅ 2005 ref. 47) ändrar inte den bedömningen.

Enligt förvaltningsrätten saknas vidare särskilda skäl att gå utöver vad som yrkas i målet och eventuellt besluta till det bättre för enskild, dels då det inte kan anses uppenbart vad som är det materiellt riktiga resultatet (jfr HFD 2012 ref. 36), dels då det får anses finnas ett motstående enskilt intresse hos AiT. Mot denna bakgrund ska frågan om avropen från det ramavtal som staden upphandlat 2016 kan anses utgöra otillåtna direktupphandlingar inte prövas av förvaltningsrätten.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.