



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louise Jonsson

**BESLUT**  
 2014-12-15  
 Meddelat i Falun

Mål nr  
 5948-14

**KLAGANDE**

FARDOSA Abdi Andersson med firma Dala Care, 750116-1587  
 Klockarvägen 19  
 792 37 Mora

Ombud: Advokat Johanna Näslund  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 143  
 701 42 Örebro

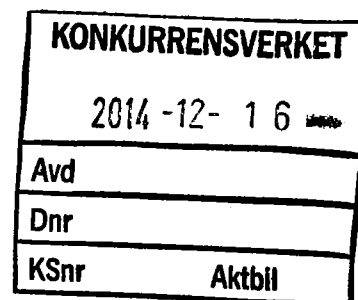
**MOTPART**

Rättviks kommun  
 Box 65  
 795 80 Rättvik

Ombud: Advokat Roger Hagman  
 Advokatfirman Roger Hagman AB  
 Box 45030  
 104 30 Stockholm

**SAKEN**

Avvisad talan



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Dala Cares ansökan om rättelse enligt lagen  
 (2008:962) om valfrihetssystem.

Förvaltningsrätten avvisar Dala Cares talan i övrigt.

Dok.Id 126840

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Den gemensamma nämnden inom socialtjänst i Leksand – Rättvik (nämnden) beslutade den 14 november 2014 att med omedelbar verkan upphäva ett kontrakt som tidigare tecknats med Dala Care enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV).

Dala Care yrkar i första hand att beslutet ska prövas enligt bestämmelserna i LOV och rättas på så sätt att Dala Care inte utesluts inom ramen för valfrihetssystemet. Dala Care yrkar i andra hand att beslutet ska upphävas efter prövning enligt bestämmelserna i förvaltningslagen (1986:223), FL, om förvaltningsbesvär. Dala Care yrkar vidare att förvaltningsrätten med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En leverantör som gör gällande att en upphandlande myndighet har brutit mot en bestämmelse i LOV får ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol (10 kap. 1 § LOV). Om den upphandlande myndigheten har ingått avtal med en leverantör enligt LOV, men av någon anledning vill häva avtalet, t.ex. på grund av att den upphandlande myndigheten inte är nöjd med de stöd-, vård- eller omsorgsinsatser som tillhandahålls, gäller emellertid vanliga civilrättsliga regler om hävning av avtal utifrån vad som följer av avtalet mellan parterna (prop. 2008/09:29 sid. 88).

Förvaltningsrätten gör bedömningen att den civilrättsliga tvist som nu uppkommit mellan parterna inte kan prövas enligt bestämmelserna om rättelse i LOV. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att det aktuella beslutet inte är av sådan offentlighetsrättslig karaktär att det kan överklagas hos allmän förvaltningsdomstol enligt 22 § och 22 a § FL. Dala Cares talan ska därmed avvisas. Eftersom förvaltningsrätten avgör målet slutligt föranleder det interimistiska yrkandet ingen vidare åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109C).



Eva Karlsson Helghe

rådman