



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2015-02-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
30918-14

SÖKANDE
Funkia AB, 556726-6480
Hesselmans torg 5
131 54 Nacka

MOTPART
Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -02- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Funkia AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 573818

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag -- fredag
08:00-16:30

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad har genomfört en upphandling av projektering landskap Stora Ursvik (KS -0435/2014) genom förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 9 december 2014 framgår att Norconsult AB har tilldelats kontrakt.

Funkia AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas. Till stöd för sin talan anförs bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt och bryter därmed mot LOU. Utvärderingen har inte heller skett enligt de krav som finns i förfrågningsunderlaget. Den vinnande leverantören uppfyller inte samtliga skallkrav och har vidare lämnat ett onormalt lågt anbud. Bolaget har lidit skada till följd av bristerna.

Sundbybergs stad anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Likabehandlings- och transparensprincipen innebär att ett förfrågningsunderlag måste vara så tydligt och klart att en leverantör kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Högsta förvaltningsdomstolen har emellertid uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under

förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Den i målet aktuella upphandlingen avser projektering av landskap i Stora Ursvik. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att landskapsuppdraget omfattar projektering av en sammanslagen program- och systemhandling, framtagande av förfrågningsunderlag inklusive bygghandling för deluppdrag 1 respektive 2 enligt en viss uppdelning samt framtagande av relationshandlingar.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under rubriken "Anbudet ska redovisa följande".

- Organisation för LA i projektarbetet även inkluderande underkonsulter och CV för föreslagen organisation. Kompetens och erfarenhet avseende finplanering park i gatumiljö, torgmiljö, tillgänglighet, förvaltning/drift och lekpark.
- Genomförandebeskrivning
- Anbudet ska innehålla två separata budgetar, en för respektive deluppdrag 1 och 2.
- Under dessa två deluppdrag: separata poster för respektive skede
 - Sammanslaget program- och systemhandlingsskede
 - färdigställande av förfrågningsunderlag och bygghandling samt
 - Relationshandling.
- Antal timmar per aktivitet samt budget.
- En handlingsförteckning för tänkt redovisning av system och förfrågningsunderlag samt lämplig skala.
- Gränsdragningsförteckning gentemot sidokonsulter.

Det är i målet ostridigt att de olika anbudsgivarna, i fråga om markplaneringsritningar, har uppfattat vad anbudet respektive det upphandlade uppdraget ska omfatta och innehålla på olika sätt. Funkia AB har anfört att detta berott på att förfrågningsunderlaget, främst kravet på vad anbudet ska innehålla i form av "handlingsförteckning för tänkt redovisning av system och förfrågningsunderlag samt lämplig skala", varit otydligt. Funkia AB har även anfört att produktionen av ritningar är

kostnadsdrivande, varför det är av yttersta vikt att det finns tydliga anvisningar så att leverantörer på lika villkor kan bedöma omfattningen av vad som ska upphandlas. Sundbybergs stad har inte invänt mot vad Funkia anfört i denna del utan i stället bekräftat att förfrågningsunderlaget inte uppställt något krav på nödvändigt antal eller storlek på markplaneringsritningar för att kravet på "handlingsförteckning för tänkt redovisning av system och förfrågningsunderlag samt lämplig skala" i anbudet ska vara uppfyllt. Sundbybergs stad har även angett att en anbudsgivare har bedömt att 14 markplaneringsritningar i A1-format är nödvändiga, en annan sex sådana ritningar, en tredje tio–elva ritningar och en att nio ritningar är tillräckligt. Enligt förvaltningsrätten framstår i denna mening den närmare omfattningen av och innehållet i det upphandlade uppdraget som oklart. Detsamma gäller kraven på vad ett anbud ska innehålla. Oklarheterna är att härleda till brister i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget kan därför inte anses uppfylla kraven på transparens och likabehandling.

Nästa fråga är då om Funkia AB kan anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlagets utformning får kravet på skada ställas lågt. Skaderekvisitet är i normalfallet uppfyllt vid överträdelser hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet, vilka hade kunnat innebära att den sökande leverantören hade utformat sitt anbud på annat sätt.

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen utvärderas utifrån lägsta budgetpris. Av upphandlingsprotokollet framgår att Funkia AB:s pris är 1 357 000 kr, Land Arkitektur AB:s pris 1 602 000 kr, Temagruppen Sverige AB:s pris 900 000 kr och vinnande anbudsgivare Norconsult AB:s pris 460 000 kr. Förvaltningsrätten konstaterar, i likhet med Funkia AB, att det är relativt stora skillnader i pris mellan de olika anbuden. Sundbybergs stad har uppgett att anbudsgivarnas olika tolkningar av

förfrågningsunderlaget, i den del det avser markplaneringsritningar, sannolikt utgör en delförklaring till prisdifferenserna.

Förvaltningsrätten bedömer att differenserna i pris mellan anbuden, för det fall förfrågningsunderlaget utformats tydligare, sannolikt inte skulle ha varit så stora som de nu är. Vidare att Funkia AB sannolikt skulle ha haft möjlighet att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud. Det kan enligt förvaltningsrätten därmed inte uteslutas att Funkia AB, om bristerna i förfrågningsunderlaget inte förelegat, hade tilldelats kontrakt. Funkia AB har således lidit eller kunnat komma att lida skada. Eftersom bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

Det saknas därmed egentlig anledning att pröva vad Funkia AB har anfört om att den vinnande anbudsgivaren Norconsult AB borde ha uteslutits p.g.a. onormalt lågt anbud respektive icke uppfyllelse av skallkrav. Förvaltningsrätten kan dock i denna del konstatera att bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU om onormalt låga anbud endast ger den upphandlande myndigheten en möjlighet och inte en skyldighet att förkasta anbud. Att Sundbybergs stad inte förkastat Norconsult AB:s anbud p.g.a. lågt pris kan därmed inte anses innebära att staden brutit mot LOU. Vidare kan, i fråga om icke uppfyllelse av skallkrav, konstateras att Funkia AB inte kan anses ha lidit någon skada p.g.a. att Norconsult AB tilldelats uppdrag. Detta eftersom Funkia AB inte lämnat näst lägsta anbudspris och således ändå inte skulle ha tilldelats uppdraget om Norconsult AB uteslutits.

Det saknas även anledning att ta ställning till vad Funkia AB anfört kring otydligheter i förfrågningsunderlaget hänförliga till kravet på att anbudet ska innehålla "antal timmar per aktivitet samt budget". Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att kravet endast synes avse på vilket sätt tidsåtgång respektive kostnader specificeras i anbudet. Enligt rättens

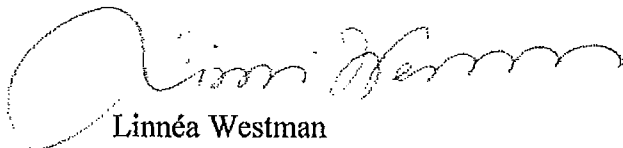
mening kan Funkia AB inte anses ha lidit någon skada av att förfrågningsunderlaget i denna mening varit otydligt.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Sundbybergs stad har brutit mot principerna om likabehandling och transparens och att detta har medfört att Funkia AB har lidit eller kunnat komma att lida skada. Bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet och förvaltningsrätten anser därför att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Linnéa Westman
Förvaltningsrättsfiskal

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.