



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-04-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1540-13 E  
Enhet 2:1

**KONKURRENSVERKET**

2013 -04- 1 6

Avd

Dnr

K9nr

Aktbil

**SÖKANDE**

Dahrén Arkitekter AB, 556666-1939  
Västra Bodarnevägen 37  
441 60 Alingsås

**MOTPART**

Alingsås kommun  
Upphandling  
441 81 Alingsås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Alingsås kommun genomför en upphandling avseende Ramavtal för tekniska konsulter Arkitekt – byggingenjör, dnr 2012.552 KS. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande. Av de 30 anbud som kommit in vid anbudstidens utgång har sju anbudsgivare bjudits in till muntlig presentation, bl.a. Dahrén Arkitekter AB.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 1 februari 2013 framgår att Alingsås kommun valt att teckna ramavtal med fem andra leverantörer än Dahrén Arkitekter AB.

**YRKANDEN M.M.**

*Dahrén Arkitekter AB* (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om alternativt att upphandlingen görs om i sin helhet.

Grunden för talan är att kommunens utvärdering vad gäller kriteriet muntlig presentation strider mot de grundläggande principerna om transparens (öppenhet och förutsägbarhet) och likabehandling.

Bolaget anför bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget anges att utvärderingen grundas på kriterierna anbudspris, kompetens och erfarenhet, kvalitet och miljö samt muntlig presentation. Av utvärderingsprotokollet framgår att bolaget hamnat på sjätte plats. Av tilldelningsbeslutet framgår att de fem första tilldelats ramavtal. Enligt utvärderingen skulle bolaget hamna på tredje plats om man bortser från den muntliga presentationen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Den muntliga presentationen har poängsatts i tre nivåer utifrån anbudsgivarens förmåga att genomföra konsultuppdragen – *Mycket god förmåga, God förmåga och tillräcklig förmåga*. De fem kontor som tilldelats ramavtal fick alla full poäng (mycket god förmåga) medan bolaget fick en lägre poäng (god förmåga), vilket medförde att bolaget hamnade på sjätte plats och utanför kretsen som tilldelades kontrakt.

Vid samtal med den upphandlingsansvarige i kommunen framkom att kommunens bedömningsgrupp ansett att bolagets svar på frågan om projekteringssamordning besvarades bättre av de andra. I ett senare upprättat protokoll anges att bolaget vid presentationen lämnade en bild av att inte vara tillräckligt lyhörd för beställarens synpunkter. Vad denna bedömning grundar sig på har de tre som deltog från kontoret ingen vetskap. Vidare anges i protokollet att bolaget redovisade en organisation som har begränsad erfarenhet av bostäder. I kvalifikationsfasen redovisade bolaget ett objekt som förmodligen var ett av de största i Alingsås kommun det året. Vid den muntliga presentationen redovisades ytterligare fem bostadsobjekt, bl.a. i Partille och i Göteborg, som båda var några av de största bostadsprojekten i respektive kommun aktuella år.

Bolaget anser att bedömningen av den muntliga presentationen inte är saklig, utan godtycklig. Det finns inga kända bedömningsgrunder som avgör om ett kontor har mycket god eller endast god förmåga att genomföra konsultuppdragen. Kommunen har inte heller i skriftväxlingen i målet valt att på någon punkt redovisa någon mer ingående beskrivning av bedömningsgrunderna. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att bedömningen ska vara skönsmässig.

Det av kommunen åberopade kammarrättsavgörandet gällde utvärdering av arbetsprover som enligt förfrågningsunderlaget skulle lämnas in samt bedömning av i förfrågningsunderlaget angivna kriterier. I detta mål gäller

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

frågan emellertid bedömningen av den muntliga presentationen utifrån anbudsgivarens förmåga att genomföra konsultuppdragen. Den bedömning som kommunen redovisat är till skillnad från åberopat domstolsavgörande inte förenlig med formuleringen i förfrågningsunderlaget, vilket strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Bolaget påstår inte att det föreligger jäv, utan framhåller nödvändigheten av saklighet i bedömningsgrunderna då jäv eventuellt kan föreligga.

*Alingsås kommun* (kommunen) bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbudsvärderingen består av två huvuddelar, pris och kvalitet. Kvalitet delas vidare in i tre delar, varav den muntliga presentationen utgör en del och som viktats till 20 procent. Utifrån viktningen kan man tydligt se att kommunen lägger stor vikt vid den muntliga presentationen.

Bedömningen av den muntliga presentationen tydliggjordes i AUB.526 och har poängsatts i tre nivåer som bolaget anger och samtliga nivåer har varit tillräckliga för att få utföra uppdrag, men anbudsgivare har premierats vad gäller förmågan att genomföra konsultuppdrag utifrån sin presentation. Där har en anbudsgivare kunnat tilldelas en högre nivå än vad uppdraget kräver, god förmåga, vilket bolaget även tilldelats. Därav kan man konstatera att presentationen har varit bra och att bolaget har en god förmåga att genomföra konsultuppdrag av den efterfrågade sorten, vilket även framkommit vid presentationen. Bolaget har inte kunnat visa att det föreligger jäv hos någon av de personer som ingår i kommunens bedömningsgrupp.

Betygsättning av nuvarande slag vilar ofrånkomligen på en viss grad av skönsmässighet. Vid upphandling av tjänster där utvärderingen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens bedömningar godtas om det inte finns uppenbara skäl däremot (jfr Kammar-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
1540-13

rätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09). I detta fall saknas uppenbara skäl för att frångå kommunens bedömningar.

Det har inte heller funnits behov för kommunen att frångå den angivna metoden med muntlig framställan. En mer ingående beskrivning av bedömningsgrunderna torde inte heller ha medfört att bolaget hade lämnat en annan beskrivning än vad som gjordes. Mot bakgrund av det ovan sagda är det kommunens inställning att samtliga leverantörer utifrån förfrågningsunderlaget har kunnat skapa sig en tillfredsställande bild av vad som efterfrågas och därmed kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud, även gällande den muntliga bedömningen.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan koma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

unionsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

*Förvaltningsrättens bedömning*

I de administrativa föreskrifterna punkten AUB.526 anges bl.a. följande.

*Beställaren har möjlighet att bjuda in anbudsgivare till en muntlig presentation för att få fördjupad kunskap om anbudsgivarens organisation och kompetenser. Beställaren ska med den muntliga presentationen som underlag kunna göra en bedömning av anbudsgivarens förmåga att genomföra konsultuppdrag enligt denna upphandling.*

*Poängsättning kommer att göras i tre nivåer utifrån anbudsgivarens förmåga att genomföra konsultuppdrag i enlighet med uppdragsföreskrifter avsnitt AUC – Mycket god förmåga, God förmåga och Tillräcklig förmåga.*

Bolaget gör gällande att utvärderingarna av de muntliga presentationerna är godtyckliga då det saknas kända bedömningskriterier för att avgöra om en anbudsgivare har *Mycket god förmåga* eller *God förmåga* att genomföra konsultuppdragen.

Bolaget invänder att bedömningen av den muntliga presentationen på grund av de ospecificerade kravnivåerna ger utrymme för skönsmässiga bedömningar i strid med principerna om transparens (öppenhet och förutsebarhet) och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Syftet med den muntliga presentationen torde inte ha varit något annat än att ge kommunen fördjupad kunskap om anbudsgivarens organisation och kompetenser för att kunna göra en bedömning av anbudsgivarens förmåga att fullgöra det aktuella kontraktet med beaktande av vissa närmare angivna uppdragsföreskrifter. Detta synes också parterna vara ense om.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud, som i förekommande fall även omfattar muntliga redovisningar, kan komma att rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna får anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

De angivna kravnivåerna är visserligen inte närmare definierade, men torde inte medföra några större tolkningssvårigheter eller i övrigt ge den upphandlande myndigheten utrymme för skönsmässiga bedömningar som överskrider vad som utifrån de av bolaget åberopade grundläggande principerna bör accepteras. Kravnivåerna, såsom de nu har kommit till uttryck avseende organisation och yrkeskunnande m.m., får därmed anses förenliga med de av bolaget åberopade grundläggande principerna i LOU.

Bolaget har med hänsyn till vad som framkommit inte visat att kommunen tagit några ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Den av bolaget presenterade utredningen ger därmed inte stöd för någon annan bedömning än att kommunens utvärdering av den muntliga presentationen står i överensstämmelse med åberopade principer i upphandlingslagstiftningen. Det är inte heller visat att det förekommit någon

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 8  
1540-13

jävssituation vid utvärderingen. Att så varit fallet synes bolaget inte heller påstå.

Sammanfattningsvis medför det som bolaget anför och har visat inte att kommunens upphandling står i strid med LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte, varför bolagets ansökan alltså ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU