



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-10-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20434-13
20683-13

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud:

Jur.kand. Annika Blomqvist och jur.kand. Christofer Morales
DLA Nordic
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPARTER

1. Telge i Södertälje AB, 556307-6867

2. Flens kommun, 212000-0332

Ombud för 1 och 2:

Per Rapp
Telge Inköp AB
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett.

Dok.Id 407404

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Telge i Södertälje AB och Flens kommun (myndigheterna) genomför en upphandling avseende ramavtal för inköp av datorer och ”tablets”. Myndigheterna har i ett tilldelningsbeslut den 15 augusti 2013 beslutat att avtal kommer att tecknas med Svensk IT-Funktion AB (ITF). Av utvärderingen framgår att Dustin Aktiebolag (Dustin) placerade sig på andra plats i utvärderingen och att Atea Sverige AB placerade sig på tredje plats.

Atea Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att myndigheterna ska genomföra en ny utvärdering i vilken anbuden från ITF och Dustin ska uteslutas. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Myndigheterna har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genom att kvalificera anbuden från ITF och Dustin. Bolaget har lidit, eller kan komma att lida skada, av agerandet eftersom bolaget skulle ha tilldelats kontrakt om ITF:s och Dustins anbud hade uteslutits.

Anbudet från ITF

Krav avseende certifiering

ITF har i sitt anbud offererat bildskärmar från Samsung. Till anbudet har ITF avseende dessa skärmar bifogat dokumentation från Rohs och EnergyStar. Kriterierna för certifiering enligt Rohs och EnergyStar är inte likvärdiga kriterierna för certifiering enligt TCO eller Svanen. ITF har därför inte uppfyllt skall-kravet att till anbudet bifoga skriftlig verifiering/intyg på att de offererade bildskärmarna uppfyller kriterierna

för certifieringarna TCO, Svanen eller likvärdigt, punkt 1.7.13 i förfrågningsunderlaget.

Krav avseende på platsen-garanti

Av punkterna 1.7.5 och 1.7.6 i förfrågningsunderlaget framgår att myndigheterna har efterfrågat ”bärbar laptop ruggad” och tablets. Myndigheterna har ställt krav på att det för dessa produkter ska finnas ”på platsen-garanti”. Detta framgår av svaret på fråga 13 i frågor och svar. Av svaret på fråga 8 framgår vidare att garantitiden ska vara tre år. Svaren på ställda frågor ingår i upphandlingsunderlaget.

ITF har som bärbar laptop ruggad offererat Lenovo X131e. Av ingiven produktspecifikation framgår att produkten endast omfattas av s.k. ”carry in-garanti”. Det betyder att produkten måste lämnas in för service. Produkten uppfyller således inte det uppställda kravet på tre års ”på platsen-garanti”. ITF har på myndigheternas begäran efter anbudstidens utgång inkommit med en ny produktspecifikation, där det anges att den efterfrågade garantin gäller. Detta är en otillåten komplettering, då anbudet vid anbudstidens utgång rätteligen skulle ha förkastats.

Vad gäller tablets framgår av den ingivna produktspecifikationen att offererad tablet 2 endast omfattas av ett års ”carry in-garanti”. Produkten uppfyller således varken kravet på tre års garantitid eller kravet på ”på plats-garanti”. Anbudet borde rätteligen ha förkastats på denna grund.

Anbudet från Dustin

Krav avseende priser

Av punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget följer att anbudsgivarna till sitt anbud ska bifoga verifiering/intyg på att angivna priser i kolumnen ”pris” de facto är anbudsgivarens faktiska inköspriser. Dustin har till sitt anbud inte bifogat verifiering/intyg på att angivna priser i kolumnen pris i anbudet är faktiska inköspriser. Anbudet uppfyller inte skall-kravet i punkt 1.5 och borde således ha förkastats.

Krav avseende certifiering

Dustin har inte bifogat verifieringar/intyg till styrkande av att offererade bärbara och stationära datorer uppfyller kriterierna i TCO, Svanen eller likvärdigt. Dustin har därför inte uppfyllt skall-kravet i punkt 1.7.13 i förfrågningsunderlaget och anbudet borde ha förkastats.

Krav avseende på platsen-garanti

Dustin har som laptop ruggad offererat Lenovo X131e. Dustin har gett in en produktspecifikation för denna produkt. Av specifikationen framgår att produkten endast omfattas av ”carry in-garanti”, dvs. produkten måste lämnas in för service. Anbudet innehåller således inte den efterfrågade ”på platsen-garantin” och borde rätteligen ha förkastats.

Vad gäller tablets framgår att av produktspecifikationen att offererad tablet 2 endast omfattas av ett års ”carry in-garanti”. Produkten uppfyller således varken kravet på tre års garantitid eller kravet på ”på platsen-garanti”. Eftersom anbudet brister även avseende tablets borde myndigheterna ha förkastat anbudet.

Som skriftlig bevisning har Atea bl.a. gett in en kopia av förfrågningsunderlaget och delar av ITF:s och Dustins anbud.

Myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Principerna i LOU har följts vid utvärderingen av anbudet.

Anbudet från Svensk IT-Funktion AB

Krav avseende certifiering

I och med att ITF:s offererade bildskärmars TCO-certifiering är allmänt känd, se Samsungs hemsida, anser myndigheterna att ITF har offererat efterfrågade produkter med den certifiering som efterfrågas.

Krav avseende på platsen-garanti

Vid kvalificeringen begärdes ett förtydligande gällande vad garanti ”Carry In” avser. I svaret som ITF angav framgår att de uppfyller efterfrågade garantikrav i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Anbudet från Dustin Aktiebolag

Krav avseende priser

I prisbilagan redovisar Dustin sina faktiska inpriser. I punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget svarar Dustin att faktiska inpriser har redovisats i prisbilaga 1.

Krav avseende certifiering

I och med att Dustins offererade bildskärmars TCO-certifiering är allmänt känd, se Philips och Lenovos hemsidor, anser myndigheterna att Dustin har offererat efterfrågade produkter med den certifiering som efterfrågas.

Krav avseende på platsen-garanti

Då Dustins anbud inte skulle bli det vinnande anbudet har myndigheterna inte ansett att ett förtydligande har varit nödvändigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen.

Av punkt 1.7.13 i förfrågningsunderlaget framgår att offererade bildskärmar, bärbara datorer och stationära datorer ska uppfylla kriterierna

för senaste versionen av TCO Certified Displays, Svanen eller likvärdigt. Av samma punkt i förfrågningsunderlaget framgår vidare att skriftlig verifiering/intyg på att ovan nämnda krav är uppfyllda ska bifogas anbudet.

Bolaget har anfört att den dokumentation som ITF har bifogat till sitt anbud inte visar att kriterierna för certifikat enligt TCO Certified Displays eller Svanen, eller likvärdiga kriterier, är uppfyllda vad gäller offererade bildskärmar. Bolaget har vidare anfört att Dustin inte har bifogat någon dokumentation alls angående uppfyllelse av nämnda kriterier vad gäller offererade bärbara och stationära datorer. Myndigheterna har bemött bolagets påståenden med att de offererade bildskärmarnas TCO-certifiering är allmänt känd.

Kravet på verifiering/intyg i punkt 1.7.13 i förfrågningsunderlaget är formulerat som ett skall-krav. Att offererade bildskärmars TCO-certifiering är allmänt känd medför enligt förvaltningsrätten inte att den upphandlande myndigheten kan bortse från det aktuella skall-kravet. Av de delar av anbudet från ITF och Dustin som har getts in och återopats i förvaltningsrätten framgår inte att nämnda krav på verifiering/intyg är uppfyllt. På grund av vad bolaget har anfört anser förvaltningsrätten att det är visat att varken ITF:s eller Dustins anbud har uppfyllt kravet på verifiering/intyg som ställs i punkten 1.7.13 i förfrågningsunderlaget, varför anbudet rätteligen borde ha förkastats.

Genom att utvärdera ITF:s och Dustins anbud, trots att de inte har uppfyllt skall-kraven i förfrågningsunderlaget, har myndigheterna brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap 9 § LOU. Eftersom bolaget har placerat sig på tredje plats vid anbudsutvärderingen måste bolaget ha lidit eller kunnat komma att lida skada av myndigheternas agerande. Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU.

Det är förvaltningsrätten som disponerar över valet av åtgärd. Då felet i upphandlingen inte rör förfrågningsunderlagets utformning är det tillräckligt att förvaltningsrätten förordnar om rättelse. Det ankommer på myndigheterna att rätta upphandlingen i enlighet med vad som har anförts i domskälen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (3109/1 A LOU).

Ulrika Moberg
Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.