


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2019-04-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

16949-18

SÖKANDE

Digital Interpretations Scandinavia AB, 559032-5394
 Varpholmsgränd 43
 127 46 Skärholmen

MOTPART

Region Stockholm (tidigare Stockholms läns landsting - SLL)
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår såväl Digital Interpretations Scandinavia AB:s
 yrkande om edition som ansökan om ingripande enligt lagen (2016:1145)
 om offentlig upphandling.

KONKURRENSVERKET	
2019-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 1056848

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd33.fst@dom.sewww.domstol.se/forvaltningsratt**Telefax**

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Region Stockholm (Regionen) har genom Landstingsstyrelsen och Hälso- och sjukvårdsnämnden genomfört upphandlingen ”Tolk i talade språk” (LS 2017-0329; dnr 18/23). Upphandlingen omfattade tre delområden: delområde 1 Platstolk, delområde 2 Distanstolk och delområde 3 Express-tolk. Anbud kunde lämnas på ett eller flera områden och varje område utvärderades var för sig. Upphandlingen genomfördes genom ett öppet förfarande enligt 6 kap. 2 § LOU. Avsikten var att för delområde 1 och 2 teckna ramavtal med tre leverantörer och för delområde 3 teckna ramavtal med en leverantör. För delområde 1 och 2 utvärderades anbuden enligt grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet och för delområde 3 utvärderades anbuden enligt grunden pris. Den 19 juni 2018 fattades tilldelningsbeslut i upphandlingen vilket meddelades anbudsgivarna den 20 juni 2018.

Den 19 juli 2018 beslutade t.f. hälso- och sjukvårdsdirektören på Hälso- och sjukvårdsnämndens delegation att avbryta upphandlingen. I beslutet angavs bl.a. följande:

Hälso- och sjukvårdsförvaltningen har inom ramen för anbudsutvärderingen uppmärksammat att upphandlingsdokumenten inte är utformade på ett sätt som leder till ett försvarbart affärsmässigt eller i övrigt rimligt och rättvist resultat. Det finns således skäl att avbryta upphandlingen och att därmed se över upphandlingsdokument samt utvärderingsmodellen.

Beslutet meddelades anbudsgivarna den 20 juli 2018. I Förtydligande daterat den 1 augusti 2018 utvecklade Regionen de sakliga skäl som låg till grund för beslutet att avbryta upphandlingen. Förtydligandet meddelades samtliga anbudsgivare i upphandlingen samma dag.

Digital Interpretations Scandinavia AB (bolaget) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva beslutet att avbryta upphandlingen och i

andra hand att upphandlingen av det enskilda delområde där brist i upphandlingsområdet uppdagats ska avbrytas istället för att hela upphandlingen avbryts, detta för att begränsa bolagets skada. Som grund för sina yrkanden anför bolaget bl.a. följande. Regionen har inte kunnat uppvisa och styrka att det föreligger tydliga och sakliga skäl för avbrytande. Beslutet att avbryta upphandlingen brister därmed i transparens. Vidare bryter beslutet mot proportionalitetsprincipen eftersom det inte kan anses proportionerligt att avbryta hela upphandlingar till följd av eventuella smärre otydligheter i förfrågningsunderlaget. Det är enkelt och går otvetydigt att identifiera kretsen av avropande myndigheter. Även vad gäller utvärderingsmodellen så har förutsättningarna varit tydliga. Flera omständigheter pekar också på att det finns en risk för att beslutet är fattat utifrån otillbörlig påverkan.

Bolaget har vidare yrkat att ett editionsföreläggande ska riktas till Regionen innebärande att Regionen för det första ska lämna ut redogörelse för beslutsprocessen eftersom det enligt uppgift från Regionens föredragande för aktuellt beslut inte finns något protokoll samt för det andra svara på följande frågor från bolaget 1) varför lämnades det inte någon förklaring till det aktuella beslutet förrän efter fjorton dagar, 2) när uppdagades de förhållanden rörande affärsmissighet som föranledde det aktuella beslutet och av vem, 3) varför skiljer sig de angivna grunderna för beslutet åt i de olika dokumenten vilka skickades den 20 juli samt 1 och 3 augusti, 4) hur många arbetsmöten hölls det inför beslutet att avbryta upphandlingen, 5) varför fördes det inte något sorts protokoll när förslaget lades fram och beslutet fattades, 6) vilka var närvarande på mötet samt slutligen att Regionen ska lämna ut mejlkorrespondens mellan ordförande i Hälso- och sjukvårdsnämnden och kanslichef vid landstinget under perioden 9 – 19 juli 2018.

Regionen bestrider bifall till ansökan och anger som grund härför följande. Den 20 juli 2018 underrättades anbudsgivarna om att upphandlingen

avbrutits eftersom hälso- och sjukvårdsförvaltningen inom ramen för anbudsutvärderingen uppmärksammat att upphandlingsdokumenten inte var utformade på ett sätt som leder till ett affärsmässigt resultat eller i övrigt ett rimligt och rättvist resultat. Det fanns därför sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och se över upphandlingsdokumenten och utvärderingsmodellerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Av 4 kap. 1 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. Ett avbrytandebeslut måste också följa de gemenskapsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 43 och EU domstolens dom i mål nr C-92/00 p. 47 m.fl.). Det är den upphandlande enheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett av syftena med offentlig upphandling är att utveckla en effektiv konkurrens. För att uppfylla detta syfte bör tilldelningen av kontrakt organiseras på sådant sätt att den upphandlande myndigheten kan jämföra olika anbud och välja det förmånligaste på grundval av objektiva kriterier (mål nr C-27/98 punkt 31).

I 7 kap. 3 § första stycket LOU anges följande. Kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får ingås endast mellan en upphandlande myndighet som har identifierats för detta syfte antingen i anbudsinfordran som avser ramavtalet eller i inbjudan att bekräfta intresse och en leverantör som är part i ramavtalet.

I förarbete till ovanstående lagrum anges följande. Kravet att en upphandlande myndighet som ska använda ramavtalet måste vara identifierad i underlaget för ramavtalet ska ses i ljuset av transparensprincipen. En leverantör måste, när ramavtalet ingås, enkelt och otvetydigt kunna identifiera vilka upphandlande myndigheter som kommer att ha rätt att använda sig av ramavtalet. Informationen om detta ska varken vara svårtillgänglig eller tveksam när det gäller innehållet. Skäl 60 i direktivet (2014/24/EU) klargör att kravet på tydlig identifiering innebär att det inte är möjligt för upphandlande myndigheter att ansluta till och börja använda ett ramavtal som redan har ingåtts av en annan upphandlande myndighet, t.ex. en inköpscentral. Att det bara är sådana leverantörer som är parter i ramavtalet som får ingå kontrakt innebär, på samma sätt, att ramavtalet inte är öppet för anslutning av nya leverantörer när det har ingåtts. Ett ingånget ramavtal är således ett slutet system såväl på användarsidan som på leverantörsidan. Den upphandlande myndighet som ingår ramavtalet måste överväga hur kravet på transparens kan tillgodoses. I skäl 60 sägs i exemplifierande syfte att de berörda myndigheterna antingen kan namnges eller identifieras på annat sätt, som genom en hänvisning till en viss kategori av upphandlande myndigheter inom ett tydligt avgränsat geografiskt område. Med ledning av samma skältext kan sägas att en inköpscentral kan föra eller låta föra ett register över vilka upphandlande myndigheter som har rätt att använda sig av inköpscentralens ramavtal (prop. 2015/2016:195 s. 1009 f.).

I 12 kap. 12 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt eller att ingå ett ramavtal. Underrättelsen ska innehålla skälen för beslutet och uppgift om den period under vilken avtal enligt 20 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr). En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när myndigheten beslutar att avbryta en upphandling efter anbudsinfordran samt vid beslut att göra om en upphandling. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Relevanta delar av upphandlingsdokumenten

I anbudsinfordran till upphandlingen identifieras berörda upphandlande myndigheter enligt följande:

3. Omfattning

Denna Upphandling avser Tolk i talade språk till SLL:s förvaltningar, bolag och stiftelser. Vidare har Kommunalförbundet Sjukvård och omsorg i Norrtälje/Tiohundra AB samt de leverantörer som SLL har vårdavtal med rätt att avropa från det Ramavtal som tecknas efter denna Upphandling. Tandvård, varmed också inkluderar privatpraktiserande tandläkare, har rätt att Avropa Tjänsten. Även språktolktjänst (Inera AB) för nationell sjukvårdsrådgivning inom ramen för 1177 Vårdguiden på telefon ingår i denna Upphandling.

I *Bilaga 3.1 Ramavtal platstolk* avsnitt 4.1 (delområde 1) samt *Bilaga 3.2 Ramavtal distanstolk* avsnitt 4.1 (delområde 2) definieras avropande enhet enligt följande:

Avropande enhet avser Stockholms läns landstings förvaltningsar, bolag och stiftelser samt avtalade vårdgivare som nyttjar detta Ramavtal.

I *Bilaga 3.3 Ramavtal expresstolk* avsnitt 4.1 (delområde 3), definieras avropande enhet enligt följande:

Avropande enhet avser Stockholms läns landstings förvaltningar, bolag och stiftelser samt avtalade vårdgivare som nyttjar detta Ramavtal. Samt Inera AB.

Bolaget utvecklar sin talan enligt följande

Upphandlingsdokumentens transparens avseende upphandlande myndigheter

Det är självklart att eventuella anbudsgivare ser till anbudsinfordran när de vill bilda sig en uppfattning om vilka de avropande myndigheterna är; därmed resulterar inte de aktuella formuleringarna i bristande transparens avseende vilka de avropande myndigheterna är. Anbudsinfordran är mer utförlig, och även om ramavtalet innefattar samma enheter, så är det naturligt att anbudsgivarna primärt ser till det upphandlingsdokumentet. I ramavtal används också ofta standardiserade formuleringar. I respektive ramavtal har Regionen också tydligt definierat de olika begreppens betydelse samt försäkrat sig och leverantörerna om att begreppen kan komma att förändras. Detta tydliggörs genom skrivningen: ”Definierade begrepp som används i detta Ramavtal har den betydelse som anges här nedan, såvida inte omständigheterna uppenbarligen föranleder annat:” (bolagets kursivering). Det förhållandet att olika dokument, t.ex. ramavtalet och anbudsinfordran innehåller något olika formuleringar känns naturligt och bör inte föranleda att en upphandling kan avbrytas. Att det inte funnits någon tvetydighet eller oklarhet tydliggörs även av att det inte har ställts någon fråga avseende detta till Regionen under upphandlingens gång. Tilläggas kan att avtalen ser ut på samma sätt när det gäller andra landsting. Det är vedertaget i branschen att vårdaktörer med vårdavtal avropar från landstingens vårdavtal. De organisationer som endast identifierats i anbudsinfordran ägs samtliga av Regionen, eller har vårdavtal med Regionen, varmed det inte föreligger något tvivel alls om att de omfattas av definitionen i ramavtalen och således har rätt att avropa från ramavtalet. Inera AB är ett bolag som ägs av Regionen och därmed omfattas av samtliga ramavtal. Regionen innehar aktier i Inera AB och har därmed ett ägarförhål-

lande. Påpekas kan också att Inera AB är ett IT-företag med ett i princip obefintligt tolkbehov. Oavsett vad kan inte skillnaderna i formuleringarna utgöra en sådan felaktighet som föranleder att en upphandling får avbrytas. I vart fall måste det vara en sådan felaktighet som kan avhjälpas. Avbrytandebeslutet bryter därför mot proportionalitetsprincipen.

Utvärderingsmodellen

Vad gäller utvärderingsmodellen så har Regionen haft en mycket tydlig ledning för vad leverantörerna skulle uppfylla. Tilldelningskriterierna var precist definierade i upphandlingsdokumenten likväl vad Regionen skulle beakta vid värderingen samt grunden för bedömningen. Även poängsättningen var noga redovisad.

Icke sakliga skäl för beslutet

Upphandlingen har avbrutits på osakliga grunder till följd av antingen missuppfattning eller påverkan under upphandlingen. En påverkan som skapat en rädsla för att ha valt ”fel” leverantör. Det finns inget i Regionens kommunikation som styrker att beslutet har initierats på grund av upphandlingstekniska eller juridiska aspekter. Det finns inget mötes- eller beslutsprotokoll där deltagande vid beslut eller grunder till beslut diskuterats eller fastställts och det är inte heller känt för upphandlingsenheten vilka sakliga grunder som skulle ligga till grund för beslutet. Bristen på transparens kring beslutet är tydligt och man kan fråga sig varför Regionen inte lämnar någon förklaring till sitt beslut under de första två veckorna efter beslutet.

Det finns många frågor som bolaget vill ha svar på. Det har kommit till bolagets kännedom att en av anbudsgivarna, tillika tidigare leverantör rangordnad etta, har skickat ett brev till Hälso- och sjukvårdsnämnden under perioden för överprövning där ett stort antal falska anklagelser mot bolaget framförs. Det är anmärkningsvärt att anbudsgivaren kontaktar beslutsfattare

på Regionen under sekretessperioden. Utöver detta har bolaget blivit visade mejl där en tjänsteman inom Regionen, tillika sakkunnig och föredragande för avbrytandebeslutet, under pågående upphandling har spridit uppenbara osanningar om bolaget. Detta har skett internt på Regionen men även hos externa parter och branschorganisationer. Att denna person har varit föredragande i avbrytandebeslutet stärker bolagets skäl att tro att avbrytandebeslutet har fattas utifrån felaktiga grunder. Detta händelseförlopp strider mot principen att myndigheters agerande inte bara ska vara opartiskt men även framstå som opartiskt.

Regionen utvecklar sin talan enligt följande

Upphandlingsdokumenten brister i transparens eftersom kretsen av potentiella avropande enheter inte på ett tillräckligt och otvetydigt sätt är identifierade i upphandlingsdokumenten. Detta leder till en brist i transparens eftersom det är omöjligt för anbudsgivare att förutse ramavtalens omfattning och med rimlig säkerhet uppskatta värdet av ramavtalen och att utforma sitt anbud därefter. De sakligt godtagbara skälen för att avbryta upphandlingen är för det första att det inte går att på ett tillräckligt och otvetydigt sätt identifiera av vilka kretsen av avropande myndigheter består i respektive ramavtal. För det andra brister utvärderingsmodellerna i transparens avseende samtliga tre delområden. Dessa angivna skäl för avbrytande är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Upphandlingsdokumentens transparens avseende upphandlande myndigheter

Definitionen i ramavtalen (som inte är likalydande i de tre olika ramavtalen) stämmer inte överens med uppräknningen i anbudsinfordran. Det går således inte att otvetydigt identifiera berörda upphandlande myndigheter. Det kan ifrågasättas om de upphandlande myndigheter som utelämnats i definitionen i ramavtalen men som räknas upp i anbudsinfordran har rätt att avropa från ramavtalen. Bristen på transparens leder till att Regionens behov av tolk-

tjänster inte säkerställs genom upphandlingen. Det är inte heller ekonomiskt försvarbart eller ens möjligt för Regionen att genomföra en kompletterande upphandling av det utestående behovet på grund av bristernas karaktär, dvs. otydligheten som följer av bristen på transparens i upphandlingsdokumenten. Bolaget anför att Regionen äger Inera AB men detta är felaktigt. Inera AB ägs av SKL Företag AB samt landsting /regioner och kommuner.

Utvärderingsmodellen

Att upphandlingsdokumenten inte är utformade på ett sätt som leder till ett rimligt och rättvist resultat är även det ett sakligt skäl till att avbryta en upphandling. Exempelvis kan bristen på transparens i utvärderingsmodellerna i upphandlingen, genom att anbudsgivare har tolkat upphandlingsdokumenten på olika sätt, ha förhindrat anbudsgivare att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Denna brist tydliggörs även genom det stora antal frågor och svar som kommit in i upphandlingen med direkt koppling till utvärderingsmodellerna, exempelvis avseende hur pris ska utvärderas för delområde 3. Utvärderingsmodellerna avseende de olika delområdena i upphandlingen skiljer sig åt. Bristen i transparens är dock densamma.

Dessa felaktigheter i upphandlingsdokumenten kan ha medfört att en anbudsgivare som har haft för avsikt att lämna anbud i upphandlingen har avstått från att göra detta. Vidare bedömer Regionen att de anbudsgivare som gett in anbud inte har kunnat avgöra vad Regionen tillmäter betydelse vid utvärdering och prövning av anbud i upphandlingen. De har därför inte kunnat utforma sina mest konkurrenskraftiga anbud. En anbudsgivare som haft för avsikt att lämna anbud i upphandlingen kan således ha avstått från att göra detta på grund av bristen på transparens.

Icke sakliga skäl för beslutet

Bolaget anger att Regionen inte har efterkommit bolagets begäran om att utlämna allmänna handlingar men detta är inte korrekt eftersom handlingar som inte existerar av uppenbara skäl inte heller kan lämnas ut. Innan en upphandling avbryts så samråds alltid med SLL Upphandling. I särskilt invecklade fall, eller om SLL Upphandling behöver juridisk rådgivning, så samråds även med SLL Juridik. Föredragandens uppgift i aktuell upphandling var att redovisa resultatet av de diskussioner som förts mellan SLL Upphandling och SLL Juridik. Det är felaktigt att Regionens tidsutdräkt skulle tyda på att avbrytandebeslutet inte skulle grunda sig på sakliga skäl. Skälet till tidsutdräkten hänför sig till att det var semestertider vilket ledde till hög arbetsbelastning för de tjänstemän som var i tjänst. Det går att argumentera för att det ursprungliga beslutet att avbryta upphandlingen till viss del uppvisar brister i transparens. Detta har dock Regionen avhjälp genom det Förtydligande som tillsänts alla anbudsgivare i upphandlingen. I och med Förtydligandet fick även de leverantörer som haft för avsikt att ansöka om överprövning av beslutet en förlängd frist för att inkomma med en sådan ansökan till domstolen.

Förvaltningsrättens bedömning

Beslutet att avbryta upphandlingen

Bolaget har ansökt om överprövning av Regionens beslut att avbryta aktuell upphandling. Det är Regionen som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande. Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om de skäl som Regionen har anfört till stöd för sitt beslut kan anses vara godtyckliga eller om beslutet följer de gemenskapsrättsliga principerna.

Såsom framgår av 7 kap. 3 § LOU och dess förarbeten får kontrakt som grundar sig på ett ramavtal endast ingås mellan en upphandlande myndighet som identifieras i upphandlingsdokumenten och en leverantör som är part i ramavtalet. Informationen om vilka upphandlande myndigheter som har rätt att använda sig av ramavtalet ska varken vara svårtillgänglig eller tveksam.

Utifrån vad Regionen har anfört finner förvaltningsrätten att det är klarlagt att de olika lydelse som använts i de olika avsnitten i upphandlingsdokumenten gör att informationen om vilka upphandlande myndigheter som kan tänkas använda sig av ramavtalet är svårtillgänglig, eller åtminstone tveksam. Upphandlande myndigheter kan således inte otvetydigt identifieras. Därmed har upphandlingsdokumenten utformats på ett sätt som strider mot transparensprincipen. Denna bristande utformning av upphandlingsdokumenten berör samtliga tre delområden i upphandlingen och utgör en sådan brist som hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i en upphandling. Regionen har således redan på denna grund haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen i samtliga delar.

Vad bolaget har anfört utgör inte heller skäl för att anse att Regionen genom sitt beslut har brutit mot proportionalitetsprincipen. Beslutet om ett avbrytande gällande samtliga delar var nödvändigt och lämpligt med hänsyn till målet med upphandlingen och det fanns även ett rimligt förhållande mellan detta mål och beslutet.

Bolaget har vidare ifrågasatt varför Regionen inte lämnat någon förklaring till sitt beslut under de första två veckorna efter beslutet. När en myndighet beslutar att avbryta en upphandling så ska en skriftlig underrättelse snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och i denna underrättelse ska skälen för beslutet anges. Regionen lämnade dagen efter sitt beslut den 19 juli 2018 en skriftlig underrättelse till anbudssökandena om sitt beslut att avbryta upphandlingen. I denna angavs, om än kortfattat, skälen för avbrytandet.

Regionen anger att det går att argumentera för att detta beslut till viss del uppvisar brister i transparens. Förvaltningsrätten delar dock Regionens uppfattning att en sådan eventuell brist har åtgärdats genom det förtydligande som Regionen ostridigt har lämnat till samtliga anbudsökande tretton dagar senare och genom vilket anbudsgivarna gavs en förlängd frist för att inkomma med ansökan om överprövning till domstol. Därmed finner förvaltningsrätten att vad bolaget anfört i denna del inte utgör skäl för att anse att Regionen i nu aktuell upphandling har agerat i strid mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna.

Bolagets yrkande om edition

I 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges bl.a. följande. Skriftlig handling, som åberopas till bevis, ska tillställas rätten utan dröjsmål. I fråga om sådant bevis gäller i övrigt 38 kap. 1-5 och 7-9 §§ rättegångsbalken i tillämpliga delar.

I 38 kap. 8 § rättegångsbalken anges bl.a. följande. Om allmän handling kan antas ha betydelse som bevis, får rätten förordna att handlingen ska tillhandahållas.

Det är bolaget som ska visa att de handlingar som de begär ederade har betydelse som bevis. De aktuella handlingarna åberopas av bolaget för att styrka vad bolaget anför gällande att Regionen saknar sakliga skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Vad bolaget anför i denna del gäller misstankar om att det har uppstått en missuppfattning eller utövats påverkan under upphandlingen.

Eftersom förvaltningsrätten har funnit att Regionen har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen så finns det inte anledning att pröva bolagets invändningar i denna del. Mot bakgrund av detta så finns det inte heller skäl

att förelägga Regionen att lämna ut de aktuella handlingarna eftersom de inte har någon betydelse i bevishänseende. Det av bolaget framställda yrkandet om edition ska därmed avslås.

Slutsats

Sammanfattningsvis ska alltså bolagets ansökan om ingripande mot beslutet att avbryta upphandlingen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Maria L. McMurray
Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.