



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2017-12-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
13474-17

SÖKANDE

Axians AB, 556590-7069

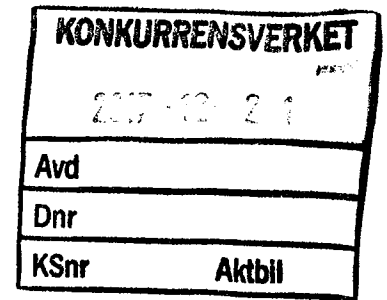
Ombud: Advokat Marc Tullgren och jur. kand. My Becher
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

Nynäshamns kommun
149 81 Nynäshamn

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt lagen
(2007:1091) om offentlig upphandling.

Dok.Id 923425

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Nynäshamns kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende Digital Plattform 2018 (dnr SUN 2016/119). Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU, med ekonomiskt mest fördelaktigt anbud som utvärderingsgrund. I tilldelningsbeslut den 29 maj 2017 har kommunen beslutat att anta anbud från Tieto Sweden AB (Tieto).

Axians AB (Axians) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan en ny poängutvärdering har gjorts och i andra hand att upphandlingen görs om. Som grunder för ansökan anförs i första hand att kommunen i strid med principerna om likabehandling och öppenhet har poängsatt anbuden på ett sätt som saknar stöd i upphandlingsunderlaget och i andra hand att det inte varit förutsebart för en normalt aktsam anbudsgivare vilka omständigheter som kommunen avsett tillmäta betydelse vid utvärderingen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av den genomförda utvärderingen kan konstateras att Axians anbud innebar det lägsta priset om 32 474 672 kr och att priset för Tietos vinnande anbud var 40 681 561 kr, dvs. mer än 25 % högre. Tieto har tilldelats 30 mervärdespoäng, medan Axians har tilldelats 0 poäng och de övriga anbudsgivarna mellan 3 och 9 poäng. Eftersom Axians och Tietos beskrivningar av utvärderingsområdena i allt väsentligt är likvärdiga ifrågasätter Axians den stora skillnaden i poängbedömningen. Av Upphandlingsrapporten framgår att Axians beskrivning av *Utvärderingsområde B: Användarnära IT-tjänster* har tilldelats 0 poäng med motiveringen att lösningen är på en detaljerad teknisk nivå, men inte konkret, att lösningen inte är anpassad för kommunens behov, att lösningens trovärdighet bedöms som låg i förhållande till avsett syfte och effekt samt att leveransmodellen inte bedöms ha något mervärde för

kommunen. Av Upphandlingsrapporten framgår även att motsvarande beskrivning från Tieto har tilldelats 6 poäng med motiveringen att lösningen har beskrivits mycket konkret, att beskrivningen är trovärdig, att lösningen bedöms kunna ge god tillgänglighet och hög kvalitet samt att leveransmodellen bedöms kunna möta framtida behov av funktionalitet väl. Vad som gör att kommunen har bedömt att Tietos lösning, till skillnad från den av Axians föreslagna lösningen, exempelvis är anpassad till kommunens behov och trovärdig i förhållande till syfte och effekt är högst oklart. Övriga utvärderingsområden har behandlats snarlikt. Att kommunen inte genomgående har gett Tieto högsta poäng saknar betydelse.

Axians har redovisat den tjänst som bolaget tillhandahåller andra kommuner. På vilket sätt denna inte skulle vara realistisk, konkret eller anpassad efter kommunens behov är oklart för Axians och beror i sådant fall på att kommunen inte i förfrågningsunderlaget har beskrivit hur dess behov skiljer sig från andra kommuners. Tietos beskrivningar går genomgående ut på att beskriva det system som bolaget för närvarande tillhandahåller och att Tieto i allt väsentligt avser fortsätta tillhandahålla detta på samma sätt. Det bör också påpekas att utvärderingsmodellen innehåller pris för införande av drifttjänsten och att Tieto har erbjudit ett införande till en kostnad av 1 krona, jämfört med Axians erbjudande om ett införande motsvarande en faktisk kostnad av omkring en miljon kronor.

Eftersom leverantörerna, med stöd av vaga ledord, har getts uppgiften att ge in fritextbeskrivningar avseende avsedd leverans är det högst naturligt att leverantörernas texter skiljer sig åt. Frågan är inte om de till sitt innehåll är olika, utan om det utifrån vad som framgår i förfrågningsunderlaget, har varit motiverat att ge anbudet väsentligt olika poäng.

Kommunen har utformat upphandlingsunderlaget på ett sätt som gynnar den befintliga leverantören Tieto. Kommunen har vidare gynnat den befintliga leverantören Tieto ytterligare genom att poängsätta anbuden olika, utan stöd för en sådan poängsättning i upphandlingsunderlaget. Om Axians och Tietos anbud hade bedömts på ett likvärdigt sätt skulle Axians ha vunnit upphandlingen. Axians har därför lidit skada av de upphandlingsfel som görs gällande i första hand. Det har vidare inte varit förutsebart för en normalt aktsam anbudsgivare vilka omständigheter som kommunen har avsett tillmäta betydelse vid utvärderingen. Betygsskalan, tilldelningskriterierna och målsättningen med upphandlingen är så allmänt hållna att de i praktiken ger utrymme för godtycklighet och fri prövningsrätt. Det saknas tydlig ledning för vad som krävs för att anbudsgivarna ska erhålla ett visst mervärde. I synnerhet har det varit otydligt för samtliga leverantörer, utom den befintliga, vad kommunen har avsett med de centrala bedömningskriterierna "kommunens behov" och "lösningarnas syfte och effekt". Den omständigheten att Axians ställt ett stort antal frågor rörande det befintliga systemets utformning kan inte tas till intäkt för att förutsättningarna i upphandlingen varit klara. Tvärtom är det en indikation på att förutsättningarna inte varit tydligt beskrivna i förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att tjänsten i vissa avseenden förändras kan inte tas till intäkt för att befintlig leverantör inte gynnas. Upphandlingsfelet har i vart fall påverkat Axians möjligheter att utforma ett konkurrenskraftigt anbud och därmed medfört risk för skada för bolaget.

Kommunen bestrider bifall till Axians ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet, öppenhet och lika-behandling.

Utvärderingsmodellens utformning beskrivs i förfrågningsunderlaget på ett transparent och förutsebart sätt som innebär att varje rimligt informerad

anbudsgivare förstår hur den fungerar, dvs. vad som kommer tillmätas betydelse i utvärderingen. I den aktuella upphandlingen har kommunen beskrivit såväl utvärderingsmodellen som tilldelningskriterier och bedömningsgrunder i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har genomförts av en utvärderingskommitté sammansatt av personer med hög kompetens och specialkunskap inom de olika utvärderingsområdena. Utvärderingen uppfyller därmed de krav på transparens, öppenhet och förutsebarhet som uppställs i lagen och de bakomliggande EU-direktiven.

Kommunen har lagt stor möda på att tydligt beskriva målen med respektive område för att ge anbudsgivare möjlighet att utforma tjänsten så att den på bästa sätt stöder målsättningen. Förfrågningsunderlagets omfattning och upplägg speglar upphandlingsföremålets komplexitet. Det som upphandlats är funktioner i form av en tjänst och det finns många lösningar för att tillhandahålla tjänsten. Kommunen kan och vill inte begränsa anbudsgivarna genom att på förhand fastställa hur tjänsten ska realiseras. Alla anbudsgivare har haft möjlighet att, utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna, skapa sig en god bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Alla anbudsgivare har under anbudstiden haft möjlighet att ställa frågor eller påtala eventuella otydligheter beträffande utvärderingsmodellen. Totalt inkom 35 frågor, varav Axians ställde 29. Kommunen kan dock konstatera att Axians inte ställt någon fråga om eller påtalat någon otydlighet i utvärderingsmodellen. Med beaktande av andelen frågor och dess innehåll framstår det som tydligt att Axians inte har ansett att utvärderingsmodellen var otydlig. Utöver bolaget ställde tre anbudsgivare frågor. Inte heller någon av dessa frågor rörde utvärderingsmodellen. Genom att ange målsättning för respektive utvärderingsområde, ange ledord för redogörelserna och ge tydliga instruktioner för vad lösningsbeskrivningarna förväntas innehålla, har kommunen utförligt beskrivit och på ett tydligt och transparent sätt angett vad som kommer vara av vikt vid utvärderingen. Vidare har kommunen i förfrågningsunderlaget lämnat en uttömmande

beskrivning av den poängskala som används, inklusive förutsättning för att uppnå respektive poäng.

Kommunen har vinnlagt sig om att behandla anbudsgivarna lika under hela upphandlingsprocessen. Av Upphandlingsrapporten framgår tydligt de olikheter i beskrivningar som har lämnats i Tietos respektive Axians anbud. Inom det utvärderingsområde som Axians tar upp, *Användarnära IT-tjänster*, har bolaget redogjort för ett lösningsförslag som i stort sett täcker de tjänster som kommunen efterfrågar (vilket Axians också har gjort för övriga utvärderingsområden). Det finns emellertid inte någon tydlig beskrivning av utformningen av lösningsförslagen och dessa är inte heller anpassade efter de mål som kommunen efterfrågar. Axians beskrivningar skulle kunna gälla för vilken kund som helst. Vinnande anbudsgivare Tieto har däremot klart redogjort för lösningsförslag som helt täcker de tjänster som kommunen efterfrågar. Tietos lösningsförslag är fördjupat och har tydliga kopplingar till den upphandlade tjänsten samt är anpassat efter kommunens mål och innehåller på ett tydligt och konkret sätt beskrivningar av de faktorer och parametrar som kommunen anger i förfrågningsunderlagets *Bilaga 2. Utvärderingsområden*. Tietos anbud har tilldelats 3 respektive 6 poäng för de olika utvärderingsområdena. Kommunen har alltså inte genomgående värderat Tietos anbud högst.

Axians påstående om att kommunen skulle ha brustit i upprätthållande av likabehandlingsprincipen genom att utforma upphandlingen på ett sätt som gynnar befintlig leverantör är direkt felaktigt. Tvärtom har kommunen vinnlagt sig om att utforma förfrågningsunderlaget på ett sätt som öppnar för reell och effektiv konkurrens. Det bör även påpekas att den nu upphandlade tjänsten kommer att innebära förändringar jämfört med nuvarande leverans, varför befintlig leverantör inte kan utgå från samma förutsättningar som i sitt tidigare uppdrag. Upphandlingsföremålet är komplext och kravställningen är i många stycken förändrad i förhållande till nuvarande leverans.

De omfattande skillnaderna mellan upphandlingarna medför att nuvarande leverantör inte har några fördelar.

Axians har inte lidit någon skada till följd av kommunens agerande i upphandlingen. Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft. Genom denna lag upphävdes ÄLOU. Enligt LOU:s övergångsbestämmelser gäller dock den numera upphävda ÄLOU för sådan upphandlingen som påbörjats före ikraftträdandet. Den sistnämnda lagen är därför tillämplig i detta mål.

Enligt 1 kap. 9 § ÄLOU ska upphandlade myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § ÄLOU anges bl.a. att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- och genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper samt service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandling eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § ÄLOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i bestämmelsen.

I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denna grundar sin talan. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

Axians har i första hand yrkat att upphandlingen rättas på så sätt att en ny poängutvärdering ska ske på den grunden att kommunen i strid med principerna om likabehandling och öppenhet har gynnat den befintliga leverantören Tieto genom att poängsätta anbuden på ett sätt som saknar stöd i upphandlingsunderlaget.

Det är den upphandlande myndigheten som ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen. Denna får därför anses bäst lämpad att utvärdera lämnade bud utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

Den aktuella upphandlingen avser en digital IT-plattform. I Upphandlingsrapporten anges att Axians har fått totalt 0 poäng på utvärderingsområde

A–F. I Upphandlingsrapporten anges vidare att Tieto har fått sammanlagt 30 poäng på samma utvärderingsområden. Axians har anfört att dess beskrivning av *Utvärderingsområde B: Användarnära IT-tjänster* i allt väsentligt är snarlik Tietos beskrivning av samma område och att den omständigheten att Axians anbud inte har tillerkänts motsvarande poäng utgör ett tydligt utslag av bristande likabehandling.

Kommunen har förklarat hur Tietos anbud skiljer sig från Axians avseende lösningsförslagets utformning i förhållande till kommunens mål med upphandlingen. Vidare har kommunen lämnat en förklaring och motivering till de överväganden som gjorts vid utvärderingen av anbuden.

Enligt förvaltningsrättens mening har Axians i målet inte tydliggjort på vilket sätt bolagets beskrivning skulle vara likvärdig med Tietos. Axians har inte heller visat att bolaget i sitt anbud utvecklat beskrivningen av sina lösningsförslag i förhållande till kommunens verksamhet på ett sådant sätt som krävts för att uppnå ett högre mervärde. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att bolaget, genom vad som anförts eller åberopats, inte har visat att kommunens utvärdering skulle vara felaktig eller baserad på annat än sakliga grunder. Det är således inte visat att kommunen vid utvärderingen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven på likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § ÄLOU har åsidosatts. Det föreligger därmed inte på denna grund skäl för ingripande enligt ÄLOU.

Axians har i andra hand yrkat att upphandlingen ska göras om på den grunden att kommunen har utformat upphandlingsunderlaget på ett sätt som gynnat den befintliga leverantören Tieto och att det inte varit förutsebart för en normalt aktsam anbudsgivare vilka omständigheter kommunen har valt att tillmäta betydelse vid utvärderingen. Betygsskalan, tilldelningskriterierna och målsättningen med upphandlingen är enligt Axians mening så allmänt

hållna att de i praktiken ger utrymme för godtycklighet och fri prövningsrätt.

I förfrågningsunderlagets *Bilaga 2. Utvärderingsområden* anges bl.a. följande.

Kommunen kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedan angivna utvärderingsområden samt anbudspris.

A: Införande, B: Användarnära IT-tjänster, C: IT-infrastruktur, D: Servicedesk, E: Styrning, samverkan och projekt och F: Servicenivåer och servicekrediter. Kommunen bedömer hur anbudsgivarens lösning inom varje utvärderingsområde uppfyller kommunens mål med upphandlingen. Kommunens mål beskrivs under respektive utvärderingsområde.

I bedömningen tar kommunen även hänsyn till om beskrivningarna är konkreta, realistiska och anpassade efter kommunens behov. Kommunen utvärderar de redovisade lösningarnas relevans och trovärdighet i förhållande till avsett syfte och avsedd effekt.

I avsnittet *Utvärderingsområde B: Användarnära IT-tjänster* anges bl.a. följande.

Kommunen efterfrågar en lösning som ger:

1. Utformning och genomförande av tjänsterna (inklusive drift, förvaltning och support) som är tillförlitlig, hållbar, säker, effektiv, kundfokuserad och rätt i tid.

2. Funktionalitet utifrån behov, användbarhet, tillgänglighet och med hög upplevd kvalitet.

3. En kostnadseffektiv och flexibel leveransmodell över tid, vilket bland annat innebär att:

a) Anbudsgivaren över avtalstiden anpassar tjänsterna och prissättningen till kommunens behov över tid,

b) Tjänsterna möter framtida behov av funktionalitet och genomsyras av flexibilitet, skalbarhet, dynamik och kostnadseffektivitet.

4. Att medarbetarna alltid har fungerande Användarnära IT-tjänster som stödjer medarbetare i att vara effektiva i sitt arbete oavsett tid och rum.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget i nämnda delar hade kunnat vara något tydligare utformat. Så som kommunen har anfört kan dock den tjänst som upphandlingen gäller utformas på många olika sätt och det ligger därmed i sakens natur att det är svårt att med tydlighet precisera exakt vad som krävs för att få mervärde. Enligt förvaltningsrättens mening framkommer det med tillräcklig tydlighet hur anbuderna kommer att

bedömas och betygssättas avseende de olika utvärderingsområdena. Målsättningen för varje utvärderingsområde förtydligas inledningsvis under respektive avsnitt i *Bilaga 2. Utvärderingsområden*. Att det kan förefalla mindre tydligt hur den upphandlande myndigheten kommer att värdera anbudsgivarens redovisning ligger också i sakens natur eftersom det handlar om bedömningar. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att förfrågningsunderlaget i den aktuella delen är tillräckligt tydligt och förutsebart för att en rimligt upplyst aktör på den aktuella marknaden ska kunna bilda sig en tillräckligt klar uppfattning av vad det är som efterfrågas, även om det inte finns en mer detaljerad beskrivning av vad som krävs exakt för att få mervärde.

Det är vidare ofrånkomligt att tidigare kontraktssinnehavare har en viss kännedom om den verksamhet som upphandlas. För att upphandlande myndighet ska anses ha gynnat befintlig leverantör måste det enligt förvaltningsrättens mening vara fråga om mer konkreta omständigheter än de som Axians har gjort gällande (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 26 augusti 2014 i mål nr 904-14). Förvaltningsrätten anser att det inte framkommit brister i förutsebarhet av sådan art och omfattning att upphandlingsförfarandet kan anses strida mot ÄLOU. Det föreligger således inte heller på denna grund skäl för ingripande enligt ÄLOU.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att det inte är visat att kommunen har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eller några andra gemenskapsrättsliga principer. Det är följaktligen inte heller visat att bolaget har lidit, eller kan komma att lida skada på grund av att kommunen har utsett befintlig leverantör till vinnare av upphandlingen. Det saknas således skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Johan Lundmark

Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Ylva Almqvist har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.