



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

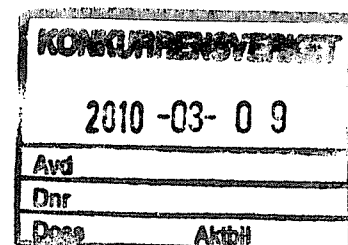
**DOM**  
**2010 -03- 0 5**  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
854-10  
1007-10  
Rotel 7

**SÖKANDE**

VA-Ingenjörerna Renare Vatten AB, 556394-0187  
Vretenvägen 16  
171 54 Solna

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist  
och jur.kand. Hampus Ek  
Foyen Advokatfirma  
Box 7229  
103 89 Stockholm



**MOTPART**

Valdemarsviks kommun  
615 80 Valdemarsvik

Ombud: Advokaten Anna Ulfsson  
och jur.kand. Sara-Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att Valdemarsviks kommuns upphandling av  
ny slamavvattningsprocess till Sandviks avloppsreningsverk, dnr  
TF.2009.69, får avslutas först sedan den rättats på så sätt att ELVA:s anbud  
inte beaktas vid utvärderingen.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 22 december 2009 upphör  
därmed att gälla.

Dok.Id 439

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND

Genom tilldelningsbeslut den 9 december 2009, gällande upphandling av ny slamavvattningsprocess vid Sandvikens avloppsreningsverk, diarie-nummer TF.2009.69, har Valdemarsviks kommun (kommunen) antagit anbud från annan leverantör än VA-Ingenjörerna Renare Vatten AB (bolaget). Upphandlingen genomfördes med förenklat förfarande.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen, med upphävande av tidigare meddelat tilldelningsbeslut, ska företa en ny anbudsutvärdering utan medtagande av anbud från ELVA Processautomation AB (ELVA).

Länsrätten har den 22 december 2009 i mål nr 4298-09 beslutat att kommunen inte får avsluta upphandlingen innan rätten beslutat något annat.

Kommunen har den 14 januari 2010 fattat ett nytt tilldelningsbeslut gällande samma upphandling. Genom det nya tilldelningsbeslutet har kommunen antagit anbud från ELVA Processautomation AB (ELVA). – Kommunen har yrkat att det interimistiska beslutet från den 22 december 2009 omedelbart ska upphävas med hänsyn till nytt tilldelningsbeslut från den 14 januari 2009. – Länsrätten har den 22 januari 2010 i mål nr 4298-09 avslagit kommunens yrkande om att det interimistiska beslutet ska upphävas.

Bolaget har med anledning av kommunens nya tilldelningsbeslut från den 14 januari 2010 ansökt om överprövning. Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen, med upphävande av meddelat tilldelningsbeslut daterat den 14 januari 2010, ska företa en ny anbudsutvärdering utan medtagande av anbud från ELVA. Bolaget har även framställt yrkande om att länsrätten ska förordna att upphandlingen tills vidare inte ska få avslutas. – Länsrätten har den 22 januari 2010 i mål 227-10 anfört

följande: Då länsrätten i mål nr 4298-09 den 22 december 2009 förordnat att Valdemarsviks kommun upphandling av slamavvattningsprocess vid Sandviks avloppsreningsverk, dnr TF.2009.69, inte får avslutas innan något annat har beslutats och länsrättens beslut gäller alltjämt, föranleder VA-Ingenjörerna Renare Vatten AB:s interimistiska yrkande i förevarande mål gällande samma upphandling inte någon länsrättens vidare åtgärd. Länsrätten kommer senare att ta upp målet till slutlig prövning.

### YRKANDEN

Bolaget har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Av tilldelningsbeslut från den 9 december 2009 framgår att endast två anbud inkommit, ett från bolaget och ett från ELVA. Vidare framgår att upphandlingskontraktet tilldelats ELVA, vars anbud bedömdes vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. – Av kommunens förfrågningsunderlag och dess *Administrativa Föreskrifter*, avsnitt AFB.31, framgår följande. ”Anbud skall avges helt enligt förfrågningsunderlaget och eventuella kompletterande underlag.” och ”Alternativa utförande (sidoanbud) skall specificeras och prissättas så att jämförelse lätt kan ske med huvudanbudet”. I den *Tekniska Beskrivningen* anges vidare under stycke 2.5.2 att ”Byggnaden ska uppföras på gjuten platta och placeras i anslutning till befintlig slamlagringsplatta”. Mot denna bakgrund framgår det att det är ett absolut skall-krav att ett anbud ges in med ett utförande helt enligt förfrågningsunderlaget. Ett skall-krav på detta utförande är att byggnaden uppförs på en gjuten platta. – Bolaget gör gällande att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU då kommunen tagit upp ELVA:s anbud till prövning trots att det inte avgivits i enlighet med förfrågningsunderlaget. Anbudet har således varit ”orent” och skulle rätteligen ha förkastats av kommunen. Kommunen har sedan tillåtit ELVA, i strid med 15 kap. 12 § LOU, att komplettera sitt anbud så att anbudet blivit rent. – ELVA har i sitt anbud offererat en asfalterad slamplatta och inte såsom föreskrivits i förfrågningsunderlaget, 2.5.2 i

*Teknisk Beskrivning*, en gjuten platta. Anbudet har således inte avgivits i enlighet med ställda skall-krav på utförandet och skulle därför ha förkastats. Inte ens ELVA påstår att en gjuten platta ingick i anbudet, vilket framgår av mailkorrespondens från den 26 november 2009. ELVA anger i stället att ett sådant utförande medför ett tillägg om 130 000 kr. Vidare ingick inte lagning/stadgning av befintliga väggar i det ursprungliga anbudet. Även på denna punkt har kommunen tillåtit ELVA att komplettera sitt anbud och betinga sig ett tillägg om 100 000 kr. – ELVA har tillåtit komplettera sitt från början orena anbud så att den offererade omfattningen motsvarar huvudanbudets krav. Kommunen har härvid också tillåtit att ELVA ändrade sitt anbud vad avser priset. Att så skett framgår genom en jämförelse av anbudsförteckningen från anbudsöppningen och det pris som slutligen utvärderats. (3 397 000 kr jämfört med 3 627 000 kr). – En upphandlande myndighet får enligt 15 kap. 12 § LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett dylikt förtydligande får bestå i konkretiseringar av redan tidigare lämnade uppgifter (se generaladvokaten Lenz uttalande i EU-domstolens mål C-87/94) men inte avse nya uppgifter, särskilt inte sådana som påverkar priset. I förevarande upphandling har kommunen tillåtit ELVA att avhjälpa bristen/orenheten i sitt anbud, något som strider mot principen om likabehandling av anbudsgivare i 1 kap. 9 § LOU. – I ELVA:s anbud finns vidare flera förslag på utföranden, men alla innebär en tillbyggnad till den befintliga slamavvattningsbyggnaden. Något alternativ som innebär en byggnad som placeras fristående vid slamlagringsplattan, något som utgör ett skall-krav, har inte offererats. ELVA har alltså även i detta avseende inte ingivit något huvudanbud och därmed inte efterkommit skall-kravet i punkten AFB.31 i *Administrativa Föreskrifter*. Anbudet skulle således ha förkastats även på denna brist/orenhet. – Anbud som inte överensstämmer med vad som efterfrågats är att jämställa med anbud som innehåller reservationer eller annars inte uppfyller ställda skall-krav. Att dessa anbud ska förkastas följer av en massiv rättspraxis, se ex-

empelvis kammarrättens i Göteborg dom mål nr 4885-04 och 4598-05, kammarrättens i Stockholm dom mål nr 3974-04 och 8085-04, kammarrättens i Jönköping dom mål nr 1823-05, 2554-05 och 1571-07 samt kammarrättens i Sundsvall dom mål nr 328-05, 2272-05 och 3243-04. Även av EU-rättslig praxis framgår att anbud som inte avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget ska förkastas, se exempelvis mål C-87/94 och mål C-243/89. – Genom att ELVA:s anbud rätteligen skulle ha förkastats på de grunder som angivits ovan skulle bolaget som enda kvarvarande anbudsgivare ha tilldelats kontraktet. Som en direkt konsekvens av kommunens agerande har alltså bolaget lidit skada.

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning med hänvisning till att samtliga anbudsgivare, i och med det nya tilldelningsbeskedet, har behandlats lika och att någon grund för ingripande enligt LOU inte föreligger. – Kommunen har på nytt granskat anbudet från ELVA. Kommunen har därvid insett att kommunen har gjort fel som låtit ELVA lämna den komplettering avseende priset om totalt 230 000 kr som följer av mailkorrespondens från den 26 november 2009. Vidare har kommunen vid granskningen funnit att ELVA i anbudet angett att de accepterar samtliga skall-krav. Det innebär att gjuten slamplatta och lagning/stadgning av befintliga väggar, liksom övriga skall-krav, ingår i ELVA:s anbud och pris såsom det lämnats per sista ansökningsdag. Någon komplettering skulle således inte ha gjorts. ELVA är alltså bunden av sitt anbud och de priser och villkor som offererades då. – Mot bakgrund av ovanstående misstag har kommunen den 14 januari 2010 fattat ett nytt tilldelningsbesked, varvid ELVA:s anbud, såsom ekonomiskt mest fördelaktigt, återigen har placerat sig på första plats i utvärderingen. – Kommunen bestrider bolagets andrahandsgrund, d.v.s. att ELVA:s anbud är bristfälligt vad avser offererad lösning som innebär tillbyggnad till den befintliga slamavvattningsbyggnaden. I motsats till vad bolaget påstår finns inget

skall-krav innebärande att en byggnad ska placeras fristående vid slamlagringsplattan. Bolagets talan i denna del ska därför lämnas utan hänseende.

Bolaget har i förnyat yttrande anfört i huvudsak följande. Kommunen påstår oriktigt att det i ELVA:s anbud ingått gjuten slamplatta och lagning/stadgning av befintliga väggar. Det framgår tydligt av ritningarna i ELVA:s anbud att det är en asfaltplatta som ingår. Av ritningarna framgår även att byggnad som skulle placeras fristående vid slamlagringsplattan, vilket angetts i *Teknisk Beskrivning*, inte utförts i anslutning till slamplattan. Vid platsbesök inför anbud har också representant från kommunen anvisat var byggnaden ska uppföras. – Bristerna i ELVA:s anbud kan inte läkas genom att kommunen hänvisar till den förkryssade rutan som anger att ELVA accepterar samtliga skall-krav i anbudsförfrågan. Vid sidan av ELVA:s försäkran att de accepterar samtliga skall-krav framgår explicit att anbudet avviker från uppställda skall-krav i olika avseenden. Att både kommunen och ELVA var av denna uppfattning framgår av mailkorrespondens från den 26 november 2009. Att kommunen nu inte är av denna uppfattning är en ren efterhandskonstruktion.

Kommunen har i förnyat yttrande anfört bl.a. följande. Som kommunen tidigare har visat har ELVA i sitt anbud angett att ELVA accepterar samtliga skall-krav. Kommunen vill i detta sammanhang åberopa länsrättens i Stockholm dom den 17 december 2009, mål nr 20730-09. Den upphandlande myndigheten hade förlitat sig på att vinnande anbudsgivare hade angett att alla skall-krav varit uppfyllda och utgått från detta vid antagandet av anbudet. Länsrätten fann att den upphandlande myndigheten genom att godta uppgiften från vinnande leverantör inte hade brutit mot LOU. Samma länsrätt har även i dom den 13 februari 2007, mål nr 1293-07, godkänt att ett svar i form av ett ja måste bedömas vara tillräckligt för att redovisa och förklara vilket sätt skall-kravet uppfyllts enligt anbudsgivaren. – Kommunen bestrider vidare att ELVA:s anbud är bristfälligt vad avser

offererad lösning som innebär tillbyggnad till den befintliga slamavvattningsbyggnaden. Skall-kravet anger att *"Byggnaden skall uppföras på gjutten platta och placeras i anslutning till befintlig slamlagringsplatta"*. Det är således tydligt att det inte finns ett krav på att byggnaden måste placeras fristående vid slamlagringsplattan. Vidare har representanter från kommun aldrig anvisat exakt var byggnaden ska uppföras, eftersom det varit något som har lämnats till anbudsgivarna att avgöra.

Bolaget har i förnyat yttrande anfört i huvudsak följande. De rättsfall som kommunen anförs är från första instans och ska därför inte tillmätas någon som helst prejudicerande verkan. Vidare är omständigheterna vid de båda upphandlingarna väsensskilda från nu aktuell upphandling. I länsrättens i Stockholm dom i mål 1293-07 var t.ex. endast fråga om krav som skulle uppfyllas utan att någon teknisk eller annan information skulle lämnas till anbudet. Det ska här vidare noteras att kommunen rent faktiskt och konkret inte utgått från den generella uppgiften i ELVA:s anbud om att samtliga skall-krav uppfyllts utan tvärtom granskat de ritningar som fogats till anbudet och då kommit fram till att så inte var fallet. – Som kontraktsvillkor mellan parterna i det kommande avtalet som upphandlingen utmynnar i tillämpas dessutom Standardavtalet ABT 06, *Allmänna bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten*. Av bestämmelserna i ABT 06 om motstridiga uppgifter, kapitel 1 § 3, följer att anbudshandlingarna vinner företräde framför förfrågningsunderlaget. ELVA skulle således kunna betinga sig ytterligare ersättning för ett utförande enligt förfrågningsunderlaget om kommunen framhärdar att utförandet ska vara helt enligt förfrågningsunderlaget. Rent allmänt vore dessutom en tillämpning av upphandlingslagstiftningen där en anbudsgivare genom ett dylikt generellt uttalande om att alla skall-krav uppfylls skulle kunna råda bot på andra brister i anbudet vad avser anbudets förhållande till kravspecifikationen, falla på sin egen orimlighet. Det torde strida mot såväl principen om likabehandling av anbudsgivare som principen om för-

utsebarhet och transparens, återgivna i 1 kap. 9 § LOU. – Bolaget har tidigare anfört att ett skall-krav föreligger på att byggnaden skall placeras fristående vid slamavlagringsplattan. Till förtydligande av detta vill bolaget anföra följande. Helt riktigt utgör skall-kravet att ”byggnaden skall ... placeras i anslutning till befintlig slamlagringsplatta”. ELVA:s anbud innebär en påbyggnad/utbyggnad av befintlig slamavvattningsbyggnad. Den befintliga slamlagringsplattan är dock inte placerad i anslutning till slamavvattningsbyggnaden utan befinner sig cirka 15 – 16 meter från denna. Den av ELVA offererade lösningen innebär alltså en byggnad som inte är placerad i anslutning till befintlig slamlagringsplatta utan i anslutning till slamvattningsbyggnaden. Det är i detta avseende ELVA:s anbud är orent genom avvikelser från det i *Teknisk Beskrivning*, stycke 2.5.2, angivna skall-kravet. – Av stycke 2.1 i *Teknisk Beskrivning* framgår dessutom att i entreprenaden ingår ”en byggnad som hyser slamavvattaren med tillhörande utrustning”. Att tolka denna skrivning som att kommunen avsett något annat än att en ny byggnad som skulle hysa slamavvattaren med utrustning skulle uppföras är orimligt och osannolikt. ELVA:s anbud, som innehåller en lösning där utrustningen placeras i den befintliga byggnaden, är således avvikande från ett i förfrågningsunderlaget ställt skall-krav även på denna punkt.

Kommunen har tagit del av bolagets yttrande med inte tillfört målet något nytt.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.



Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Administrativa Föreskrifter, avsnitt AFB.31

”Anbud ska avges helt enligt förfrågningsunderlaget och eventuella kompletterande underlag.”

”Alternativa utförande (sidoanbud) skall specificeras och prissättas så att jämförelse lätt kan ske med huvudanbudet.”

Teknisk Beskrivning, avsnitt 2.1

”Entreprenaden omfattar erforderliga arbeten och leverans för en fullt färdig anläggning med funktionsansvar för slamavvattning, slamtransportörer och slamlagring vid Sandviks reningsverk i Valdemarsvik.”

”I entreprenaden ingår följande delar:

...– En byggnad som hyser slamavvattaren med tillhörande utrustning”

Teknisk Beskrivning, avsnitt 2.5.2

”Byggnaden ska uppföras på gjuten platta och placeras i anslutning till befintlig slamlagringsplatta.”

Av ELVA:s anbudsformulär framgår bl.a. att ELVA accepterar samtliga skall-krav i anbudsfråga. I anbudet anges vidare i förhållande till slamplattan ”ny asfaltsyta och ställstomme lika bef. ”, bilaga 10.1, ritning 01.1-002.

Av mailkorrespondens från den 26 november 2009 mellan Jenny Karlsson, kommunen, och Mats Andersson, ELVA, ställs bl.a. följande frågor och ges bl.a. följande svar.

Fråga

- 1) *I förfrågningsunderlaget säger vi att slamplattan ska vara gjuten platta, i underlaget jag fått från er står det asfaltsyta?*

Svar

- 1) *Tilläggspris gällande gjuten platta på den nya, tillbyggda delen av slamplattan tillkommer 130 000: - SEK.*

Fråga

- 3) *Ni skriver att stödväggar ska byggas upp med träreglar, menar ni på samma sätt som på den gamla plattan, med elgblock i botten? En del av elgblocken är trasiga på gamla plattan, har ni räknat med att byta/laga dom eller att bara sätta upp träregler över?*

Svar

- 3) *För att laga/stadga upp befintliga väggar tillkommer ca 100 000 :- SEK.*

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har anfört att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen genom att godta ELVA:s anbud trots avvikelser från förfrågningsunderlaget avseende kraven på gjuten slamplatta, lagning/stadgning av befintliga väggar, byggnation i anslutning till slamplattan samt ny byggnad.

Gjuten slamplatta

Av förfrågningsunderlaget framgår att byggnaden ska uppföras på gjuten slamplatta. Att kravet på gjuten slamplatta är ett skall-krav är ostridigt mellan parterna. ELVA har emellertid i sitt ursprungliga anbud offererat en asfalterad slamplatta, vilket framgår av både ELVA:s anbud, bilaga 10.1, ritning 01.1-002, samt mailkorrespondens från den 26 november 2009. ELVA:s anbud är således att betrakta som bristfälligt i detta avseende.

Lagning/stadgning av befintliga väggar

Av förfrågningsunderlaget följer även att lagning/stadgning av befintliga väggar får anses vara ett obligatoriskt krav. Av mailkorrespondens från den

26 november 2009 framgår emellertid att lagning/stadgning av befintliga väggar inte ingick i ELVA:s ursprungliga anbud. ELVA:s anbud kan således inte heller på denna punkt anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet.

Byggnation i anslutning till slamplattan

Av förfrågningsunderlaget framgår att byggnaden ska placeras i anslutning till befintlig slamlagringsplatta. ELVA:s anbud innebär en påbyggnad/utbyggnad av befintlig slamavvattningsbyggnad. Den befintliga slamlagringsplattan är inte placerad i anslutning till slamavvattningsbyggnaden, den befinner sig cirka 15 – 16 meter från denna. Den av ELVA offererade lösningen innebär alltså en byggnad som inte är placerad i anslutning till befintlig slamavvattningsplatta. ELVA:s anbud kan således inte heller på denna punkt anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet.

Ny byggnad

Av förfrågningsunderlaget framgår att i entreprenaden ingår en byggnad som hyser slamavvattaren med tillhörande utrustning. Förvaltningsrätten tolkar detta i likhet med bolaget som att kommunen avsett en ny byggnad. Den av ELVA offererade lösningen innebär att utrustningen placeras i den befintliga byggnaden. ELVAs anbud avviker således även på denna punkt från i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav.

Acceptans av samtliga skall-krav

Trots bristerna i ELVA:s anbud anser kommunen att det avgetts enligt förfrågningsunderlaget eftersom det i anbudet anges att ELVA accepterar samtliga skall-krav i anbudsfrågan. Enligt förvaltningsrättens mening

bör dock innehållet i samtliga dokument tillmätas betydelse, varvid skäl saknas att enbart beakta att kommunen kryssat i rutan för acceptans av samtliga skall-krav. Mot denna bakgrund kan ELVA:s anbud inte anses uppfylla samtliga skall-krav. Vad kommunen anfört föranleder ingen annan bedömning. Med hänsyn härtill ska inte heller kommunens tilldelningsbeslut från den 14 januari 2010 tillmätas någon betydelse.

Skada och åtgärd.

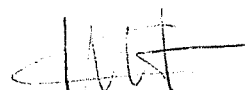
Genom att godta ELVA:s anbud trots avvikelser från förfrågningsunderlaget får kommunen anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Felet är av sådan beskaffenhet att det medfört skada för bolaget. Den brist som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan i stället det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras. Det är därför tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Denna rättelse ska bestå i att utvärderingen av upphandlingen ska ske utan beaktande av ELVA:s anbud.

Sammanfattning

I målet har framkommit brister i förfrågningsunderlaget som utgör skäl att besluta om åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska bifallas på sätt att upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så sätt att ELVA:s anbud inte beaktas vid utvärderingen.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)



Katherine Lobos Vásquez  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredraganden har varit förvaltningsrättsnotarien Maria Nilsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.