



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-09-19
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
15698-12
Enhet 15

Sida 1 (14)

SÖKANDE

SPM Consultant KB
Kammakargatan 7
111 40 Stockholm.

MOTPART

Svenska ambassaden i Hanoi
Embassy of Sweden
P.O. Box 9, Ba Dinh District
Hanoi
Vietnam

KONKURRENSVERKET	
2012-03-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår SPM Consultant KB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 25 juli 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 269020

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Svenska ambassaden i Hanoi har genomfört ett avrop av konsultinsats inom insatsen ”Supporting the Government of Vietnam Visioning Process and setting the Roadmap for Visioning” från Sidas ramavtal rörande demokrati och offentlig förvaltning (Democracy and Public Administration). Av tilldelningsbeslut den 18 juli 2012 framgår att Svenska ambassaden i Hanoi beslutat att ingå avtal med SKL International (SKL).

Förvaltningsrätten beslutade den 25 juli 2012 att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas.

YRKANDEN

SPM Consultant KB (hädanefter SPM) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i form av att en ny utvärdering sker utan det vinnande anbudet.

Svenska ambassaden i Hanoi (hädanefter ambassaden) bestrider SPM:s ansökan om överprövning.

GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

SPM har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande.

Behörig anbudslämnare

Vinnande anbud har lämnats av PAI (Public Administration International) som inte är ramavtalsleverantör. Anbudet är således ogiltigt och borde inte ha gått vidare till utvärdering. Av det inlämnade anbudet framgår på första

sidan att PAI är anbudsgivare. I de av ambassaden bifogade dokumenten – försättsblad till anbudet daterat den 1 juni 2012 och undertecknat av Håkan Gustafsson och e-postkorrespondens mellan ambassaden och Lena Nilsson – framgår med all tydlighet att det är PAI som är anbudslämnare och inte SKL. Paragraf 8 i ramavtalet innebär inte att avtalsrätten kan överlåtas på ett annat företag. I denna paragraf kan enligt punkt a och b SKL delegera kontaktpersonsfunktionen till en annan individ än den individ som anges i ramavtalet mellan SKL och Sida. Om så nu är fallet ska en delegering styrkas med fullmakt. En sådan fullmakt har inte visats. PAI kan under inga omständigheter lämna ett för SKL bindande anbud.

Undertecknande av anbud

Vinnande anbud är inte undertecknat av behörig firmatecknare vid SKL. Anbudet borde därför inte ha godkänts och därmed skulle det inte ha gått vidare till utvärdering. I båda versionerna av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet måste lämnas in i pappersform till ambassaden. I ett e-post meddelande gjordes ett undantag i form av att revideringen kunde sändas in per e-post. När anbud måste lämnas in i pappersform, vilket gällde i detta fall, ska anbuderna vara undertecknade.

Makroekonomisk specialist

Vinnande anbud uppfyller inte skall-kravet att en makroekonomisk specialist måste ingå i konsultteamet. Anbudet borde därför inte ha godkänts och därmed skulle det inte ha gått vidare till utvärdering. Kraven i uppdragsbeskrivningen måste vara uppfyllda. Något annat skulle strida mot ramavtalet. Det viktigaste dokumentet enligt ramavtalet är uppdragsbeskrivningen. Enligt ramavtalet är det uppdragsbeskrivningen som specificerar mål, omfattning, erforderlig specialistkompetens, tidsplan och rapportering. Uppdragsbeskrivningen är en integrerad del av avropsförfrågan. Dessutom är specialistkrav inom makroekonomi

specificerat även i Call-off request. Specialistkunskap inom financial management är på intet sätt likvärdigt med skall-kravet.

Överrensstämmelse mellan den tekniska och finansiella delen av anbudet

Den tekniska delen och den finansiella delen av anbudet överensstämmer inte i vinnande anbud och anbudet borde därför inte ha godkänts.

Ambassaden har först utvärderat och poängsatt den tekniska delen av anbudet för att därefter utvärdera den finansiella delen. Vinnande anbud har inte tagit upp någon tid för den uppdragsansvarige personen i den finansiella delen av anbudet. Det finns inte upptaget en enda timmes arbetstid för den uppdragsansvarige trots att denne enligt den tekniska delen av anbudet svarar för omfattande delar av uppdraget. Ambassaden har således först utvärderat och gett höga poäng till ett genomförande och en genomförandeorganisation som det sedan visar sig inte finns resurser för i den finansiella delen av anbudet. Det framgår tydligt av anbudet att den person som i anbudets tekniska del anges som Assignment Manager är Projekt Manager på PAI med bas i London, och att denna har avgörande ansvar och omfattande arbetsuppgifter i implementeringen av uppdraget. Det är således inte fråga om backstopping från SKL konsortiets hemmakontor i Stockholm. Att det skulle finnas en backstoppingfunktion på SKL konsortiets hemmakontor är en efterhandskonstruktion från ambassadens sida. Den som skall stå för obetalt arbete är enligt PAI-anbudet Mr Slava Gromlyuk som enligt dennes CV är Projekt Manager på PAI.

Utvärdering i strid med likabehandlingsprincipen

Den genomförda anbudsutvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen. Några exempel är följande. Under avsnitt E av uppdragsbeskrivningen betonas vikten av att konsultgruppen kollektivt ska kunna demonstrera erforderliga kvalifikationer och kunnande när det gäller visionsprocesser och efterföljande genomförandeplaner. Av vinnande

anbud framgår att ingen av medlemmarna i konsultgruppen har varit involverad i en visionsprocess och efterföljande genomförandeplan. Att konsultgruppen helt saknar erforderligt kunnande och erfarenhet av visionsprocesser framgår inte av anbudsutvärderingen. Att det är fråga om två skilda visioner och två genomförandeplaner framgår av såväl förfrågningsunderlaget som slutrapporten från etapp ett. Trots detta beskriver vinnande anbud i sitt metodavsnitt att uppdraget avser utarbetande av endast en vision. Det framgår inte att detta har påverkat utvärderingen.

Skada

Det ovanstående kan leda till skada för bolaget.

Ambassaden har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande.

Behörig anbudslämnare

Anbudet skickades in av Lena Nilsson, Project manager på SKL International. Försättsbladet var skrivet på brevpapper med både SKL Internationals och Public Administration Internationals logotyper. Med angivande av SKL International Consortium (Contract No. C61146). Svaret sändes in av projektchefen för SKL konsortiet, Lena Nilsson. All tidigare korrespondans har skett med Lena Nilsson och ingen direktkontakt har skett med PAI. Svaret på avropsförfrågan kommer från konsortiet SKL International, inte PAI. Sidhuvudet och sidfoten på anbudet indikerar tydligt att svaret kommer från konsortiet. PAI anges dessutom som ett Consortium Company på försättsbladet, varför PAI inte utger sig för och heller aldrig uppfattas som någon separat svarsgivare i samband med detta avropsförfarande. Försättsblad från SKL är signerade av managing director SKL international Håkan Gustafsson. Ambassaden anser därmed att anbudet lämnats av behörig anbudsgivare. Ambassaden

anser också att det under alla omständigheter skulle vara möjligt för PAI att sända in svaret på avropsförfrågan såsom företrädare för SKL konsortiet enligt 8 § i ramavtalet. Vare sig ramavtalet eller anbudsförfrågan ställer upp något krav på att det måste vara konsortiets huvudman som genom behörig företrädare måste lämna in svaret på avropsförfrågan.

Undertecknande av anbud

Det är inte tvingande att anbud ska vara undertecknade av behörig firmatecknare. Inga sådana krav framgår ur vare sig ramavtal, inbjudan att lämna anbud eller avropsförfrågan. Det var tillåtet att de reviderade anbuden lämnades in via e-post vilket framgår av bifogad e-postkonversation. Anbudet är därför korrekt inlämnat.

Makroekonomisk specialist

Bolaget hävdar att det tydligt framgår av uppdragsbeskrivningen att det är ett skall-krav att en makroekonomisk specialist måste ingå i konsultgruppen. Detta påstående stämmer inte. Även om uppdragsbeskrivningen innefattar en mängd krav och önskemål så är det anbudsförfrågan (Call-off request) som definierar exakt vilka kriterier varje anbud ska bedömas mot. Anbudsförfrågan innehåller inte något dylikt skall-krav. Det påstådda skall-kravet utgör inte något skall-krav utan ett bedömningskriterium som ska poängsättas. Detta framgår klart och tydligt av avropsförfrågan och ramavtalet.

Av ramavtalet, 4 § Call-off framgår följande.

"When calling-off Sida shall select the supplier who can present the economically most advantageous option based on the requirements/criteria specified in the call-off request".

Avropsförfrågan återger under 6.1 Technical evaluation criteria följande.

"The respondent which presents a response which is the economically

most advantageous, subject to the evaluation criteria as outlined in the call-off request will be rewarded the contract”.

Av det ovan anförda följer att det är bedömningskriterierna i avropsförfrågan som utvärderingskommittén ska göra sina bedömningar mot, inte uppdragsbeskrivningen som SPM tycker. Avslutningsvis vill ambassaden hänvisa till Sidas instruktioner avseende avropsförfaranden vid förnyad konkurrensutsättning som gäller för det aktuella området A) Democracy and Public administration och som nyttjas av ambassaden under detta avropsförfarande. På sidan tre, andra stycket, står följande. *”specify the criteria Sida will use when choosing the best proposal. It is essential that the specific criteria to be used in the evaluation of call-off proposals are specified in the call-off request. Thus it is essential that the criteria specified are the only ones evaluated”.*

Det finns således inte några belägg för SPM:s tolkning att svaren ska bedömas mot uppdragsbeskrivningen. Tvärtom framgår det klart och tydligt av aktuellt ramavtal, avropsförfrågan och Sidas instruktioner att svaren på avropsförfrågan ska bedömas mot de kriterier som uppställts i avropsförfrågan och att inga andra kriterier får användas.

Det finns alltså ett bedömningskriterium som avser bedömning av kunskaper (inte erfarenheter) inom macroeconomic management i länder som genomgår transition och som maximalt kan ge 4 av totalt 22 poäng vid bedömningen av team leader kandidaternas kompetens. Ambassaden har vid utvärderingen gjort poängavdrag för det vinnande konsortiets team leader just med hänsyn till att konsortiets svar på avropsförfrågan inte varit tillräckligt övertygande avseende kandidatens specialistkunnande inom macroeconomic management. Orsaken till detta var att kandidatens presenterade erfarenheter från området inte bedömdes tillräckligt signifikanta. Bedömningen av kunnandet inom området bedömdes ändå som en svag trea mot bakgrund av kandidatens övriga erfarenheter och

med hänsyn till att avropsförfrågan lägger mer tyngd vid public management reform och public administration reform än makroekonomi, arbeten som aktuell kandidat har starkare referenser från.

Överrensstämmelse mellan den tekniska och finansiella delen av anbudet
Ambassadens bedömning av den finansiella delen av anbudet är att kostnader och tid för the assignment manager inte kommer att belasta uppdraget utöver de kostnader som finns upptagna i den finansiella delen av anbudet och att de två delarna av anbudet därmed överensstämmer. SKL har namngivit tre nyckelpersoner för uppdraget vars CVn bedömts mot uppställda kriterier i avropsförfrågan. Den namngivne fjärde personen har ambassaden förstått som SKL konsortiets backstopping funktion. Kostnader och tid för konsortiets backstopping stöd har man bedömt ingå i det vinnande konsortiets finansiella anbud. Bakgrunden till detta var att backstopping stödets arbetsuppgifter inte framgick ur avropsförfrågan och på så vis inte utgjorde någon nyckelfunktion enligt uppdragsbeskrivningen. Ambassaden vill också referera till Sidas General Conditions for Framework Agreements (2002) som ingår som en del i gällande ramavtal. Paragraf 5 under Fees and reimbursable costs anger i första stycket att: "The Consultant is only entitled to payment for time actually worked and only for personnel stated in the Call-off Order." och i sista stycket: "Costs which are not explicitly reimbursable according to the Framework Agreement and/or the Call-off Order and the budget regarding the Assignment shall not be reimbursed but are included in the fee". Ambassaden har mot bakgrund av ovan bedömt att tid och kostnader för backstopping stödet från hemmakontoret som det beskrivits i svaret rimligen måste anses ingå i angivna arvoden i den finansiella delen. Ambassadens inställning är alltså sammanfattningsvis att backstopping funktionen inte bedömts som del av det föreslagna teamet utan snarare som en säkring av SKL:s åtaganden från hemmakontoret och att alla eventuella

kostnader rimligen bör anses ingå i angivna arvoden och priser i det finansiella svaret.

Utvärdering i strid med likabehandlingsprincipen

Erfarenhet av visionsarbete är enligt anbudsförfrågan inte ett utvärderingskriterium. Endast sådana kriterier som skrivits in i avropsförfrågan får bedömas av utvärderingskommittén. Ambassaden anser inte att det är nämnt i uppdragsbeskrivningen att uppdraget avser två skilda visionsprocesser. Endast en process är nämnd genomgående men inom två prioriterade områden. Det är ambassaden tillsammans med den Vietnamesiska regeringen som är ansvarig för utformning och formulering av uppdragsbeskrivning och avropsförfrågan, vilket i sig måste innebära att ambassaden har tolkningsföreträde i frågan. Utvärderingskommittén har bedömt uppdragsbeskrivningen och avropsförfrågan på ett objektivet sätt och utifrån de grundläggande önskemålen från den Vietnamesiska regeringens sida. Utvärderingen strider inte mot likabehandlingsprincipen. Ambassaden anser att LOU, inklusive likabehandlingsprincipen, följts och att utvärderingen av denna upphandling genomförts på ett korrekt sätt.

Ambassaden har gett in och åberopat e-postkonversation.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. ska-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Fel anbudslämnare

Bolaget har anfört att det vinnande anbudet från SKL International har lämnats av PAI. PAI är inte konsortiehuvudman och kan således inte vara anbudsgivare. Ambassaden anser att anbudet lämnats in av behörig anbudsgivare, SKL International konsortium. Även för det fall anbudet anses lämnat av PAI anser ambassaden att det skulle vara möjligt för PAI att sända in svaret på avropsförfrågan såsom företrädare för SKL konsortiet. Det får i målet anses ostridigt att SKL International konsortium är leverantör som är part i ramavtalet. Förvaltningsrätten finner det inte visat att vinnande anbud har lämnats av annan än SKL konsortium. Av

bestämmelserna i LOU framgår vidare att ett kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet (5 kap. 2 § LOU). Ambassaden har såsom part i Sidas ramavtal bjudit in parterna i ramavtalet, däribland SPM och SKL, att lämna anbud (5 kap. 7 § LOU). Förvaltningsrätten konstaterar att bestämmelserna i LOU inte ställer upp något krav på vem som är behörig att lämna anbud vid avrop från ett ramavtal, det som bestämmelserna reglerar är vem som den avropande myndigheten kan sluta kontrakt med samt vilka som ska bjudas in att lämna anbud. Mot bakgrund av vad som angivits ovan finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om rättelse inte kan bifallas på denna grund.

Undertecknat anbud

Bolaget har anfört att det vinnande anbudet inte har undertecknats av behörig firmatecknare och att det därför skulle ha förkastats. Ambassaden bestrider att det finns ett krav på att anbuden ska vara undertecknade av behörig firmatecknare.

Av förfrågningsunderlagets handling Call-off request framgår att anbuden ska lämnas per post eller bud hos svenska ambassaden i Hanoi samt att det inte är tillåtet att lämna in anbud via e-post. Något krav på att anbuden ska vara undertecknade av behörig firmatecknare finns enligt förvaltningsrätten inte uppställt i de handlingar som getts in till domstolen och som ligger till grund för prövningen av anbuden. Bolagets ansökan om att rättelse ska ske på så sätt att SKL Internationals anbud ska uteslutas kan således inte bifallas på denna grund.

Makroekonomisk specialist

Bolaget har anfört att vinnande anbud inte uppfyller det i handlingen Terms of reference (TOR), E. Consultancy Team and required qualifications, uppställda skall-kravet att en makroekonomisk specialist

måste ingå i konsultteamet. Anbudet borde därför inte ha godkänts och därmed skulle det inte ha gått vidare till utvärdering. Ambassaden har anfört att det enbart är de krav som ställs upp i Call-off request som ligger till grund för bedömningen av de inkomna anbuden.

Förvaltningsrättens bedömning är att handlingen ToR visserligen är en del av förfrågningsunderlaget men att det är handlingen Call-off request som ställer upp kriterierna för utvärderingen. En upphandlande myndighet får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som angetts. Av Call-off request framgår inte ett krav på att en makroekonomisk specialist ska ingå i konsultteamet. Inte heller framgår någonstans i ToR eller i Call-off request att en anbudsgivare kan komma att uteslutas om kraven i ToR inte uppfylls. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att ambassaden inte kan anses ha brutit mot LOU eller likabehandlingsprincipen genom att utvärdera SKL Internationals anbud. Bolagets ansökan kan således inte bifallas på denna grund.

Överrensstämmelse mellan den tekniska och finansiella delen av anbudet
Bolaget har anfört att den tekniska delen och den finansiella delen av det vinnande anbudet inte överensstämmer, då vinnande anbud inte tagit upp någon tid för den uppdragsansvarige personen i den finansiella delen av anbudet. Eftersom den tekniska och den finansiella delen av anbudet inte överensstämmer borde anbudet inte ha godkänts. Ambassaden har anfört att dess bedömning av den finansiella delen hos vinnande anbud är att kostnader och tid för den uppdragsansvarige personen inte kommer att belasta uppdraget utöver de kostnader som finns upptagna i anbudet.

Det finns inget krav i förfrågningsunderlaget på vilka kostnader som ska tas upp i den finansiella delen. SKL International har i enlighet med förfrågningsunderlaget lämnat in en redovisning av de kostnader det avser

att ta ut. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför på den av bolaget anförda grunden.

Utvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen

Bolaget har anfört att ambassadens utvärdering av anbudet strider mot likabehandlingsprincipen på grund av att det i uppdragsbeskrivningen (ToR) betonas vikten av att konsultgruppen kollektivt ska kunna demonstrera erforderliga kvalifikationer och kunnande när det gäller visionsprocesser och efterföljande genomförandeplaner. Ingen av medlemmarna i det vinnande anbudets konsultgrupp har varit involverad i det efterfrågade. Vinnande anbud har dessutom uppgett att uppdraget avser utarbetandet av en vision när det tydligt framgår att det är två skilda visioner det är frågan om. Ambassaden har anfört att erfarenhet av visionsarbete inte är ett utvärderingskriterium enligt anbudsförfrågan. Ambassaden anser inte heller att det är nämnt i uppdragsbeskrivningen att uppdraget avser två skilda visionsprocesser. Utvärderingsgruppen har bedömt uppdragsbeskrivningen och avropsförfrågan på ett objektivet sätt.

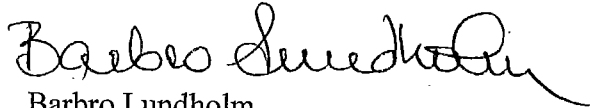
Förvaltningsrätten finner att ambassaden har utvärderat SKL Internationals anbud i enlighet med de kriterier som angetts för utvärderingen i Call-off request. Ambassadens bedömning får därför anses utgå från förfrågningsunderlaget och kan därför inte anses oförenlig med detsamma. Förvaltningsrätten anser således inte att ambassaden brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av anbudet. Ingripande enligt LOU kan därför inte ske på den av bolaget anförda grunden.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU på de av bolaget

anförda grunderna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Maja Löfgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU