



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2018-05-03

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

3956-18

**KLAGANDE**

Solgläntans Behandlingshem AB, 556458-5288

Kontorsvägen 1

873 50 Väja

**MOTPART**

Nacka kommun

131 81 Nacka

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-05-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Solgläntans Behandlingshem AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 963975

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

I målet aktuell upphandling avser ramavtal avseende HVB för barn och ungdomar, dnr SOCN 2017/221. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen består av fyra anbudsområden för vilka ramavtal ska tilldelas var för sig. Av tilldelningsbeslut som fattades den 9 februari 2018 framgår att Solgläntans Behandlingshem AB:s (bolagets) anbud förkastats avseende anbudsområde 1 med motiveringen att den verksamhetsansvariges examensbevis inte har bifogats anbudet (endast kursförteckning). Anbudsområde 1 i tilldelningsbeslutet motsvaras av anbudsområde 2 i upphandlingsdokumentet.

Bolaget yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har skett på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har förkastat bolagets anbud på felaktiga grunder och handlat i strid med principerna om proportionalitet och likabehandling. Kommunens krav i upphandlingsdokumentet punkten 2.8.1 på verksamhetsansvarig är inte proportionerligt i förhållande till upphandlingens syfte. Verksamhetsansvarig på Solgläntans HVB har arbetat på verksamheten sedan år 1998. Hon har över 20 års erfarenhet av den aktuella målgruppen och har varit föreståndare i fem år. Hon har också har tre års heltidsstudier på universitet och har bl.a. läst juridik, kriminologi samt barn- och ungdomspsykiatri. Hon har emellertid inte avlagt någon examen. Verksamhetsansvarig har ett utbildningsbevis till utvisande av vilka kurser hon har läst och att kurserna är godkända. Utbildningsbeviset har bifogats anbudet. Det är oklart på vilket sätt kommunen menar att utbildningsbevis inte är objektiva och mätbara när sådana intyg kan ligga till grund för utfärdande av examensbevis. Vid tillståndsprövning av HVB granskar IVO att föreståndaren har en relevant utbildning som motsvarar 180 högskolepoäng. Kravet på utbildning är således redan prövat av annan

myndighet. Kommunen borde i likhet med IVO jämställa utbildningsintyg som visar tillräcklig omfattning och innehåll med ett examensbevis. Kommunen har ställt ett irrelevant krav på att utbildningen ska ha genomgåts i en viss form. Bolaget ifrågasätter huruvida ett krav på visst slag av dokument för att påvisa utbildning som lika väl kan visas med annan dokumentation är proportionerligt till upphandlingens syfte samt att det medför likabehandling av anbudsgivarna.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna. Bolaget har inte uppfyllt samtliga ställda krav och bolagets anbud har därför förkastats. Det faktum att verksamhetsansvarig är godkänd som föreståndare av IVO föranleder ingen annan bedömning. Kommunen har ställt högre krav än IVO inom ramen för upphandlingen. Kravet på examensbevis strider inte mot principerna om likabehandling och proportionalitet. Kommunen måste vara oförhindrad att ställa objektiva mätbara och allmänt vedertagna krav på enskilda individer i syfte att bedöma bland annat kompetens. Vidare innebär en utfärdad examen en allmänt utbredd kvalitetsstämpel kopplat till genomförd utbildning.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (4 kap. 1 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Av upphandlingsdokumentet punkten 2.8.1 Verksamhetsansvarig framgår följande. Utförarens verksamhetsansvarige ska ha minst en akademisk examen motsvarande 180 högskolepoäng och minst två (2) års erfarenhet som verksamhetsansvarig för behandlingshem. Verksamhetsansvarig ska vara godkänd av IVO för den verksamhet som omfattas av anbudsområdet. I det fall IVO-tillstånd är under ansökan ska kopia på ansökan bifogas anbudet. Observera att ramavtal ej kommer att tecknas innan IVO-tillstånd finns för verksamheten. Som bevis på detta ska utföraren bifoga kopior på verksamhetsansvariges examensbevis och IVO-tillstånd, samt i kommentarrutan beskriva verksamhetsansvariges erfarenhet.

Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet framgår med tillräcklig tydlighet, i förhållande till de krav som följer av LOU och dess grundläggande principer, vad kommunen tillmäter betydelse. Det framgår av punkten 2.8.1 i upphandlingsdokumentet att kommunen ställer krav på verksamhetsansvarigs utbildning samt kräver att utföraren ska inge kopior av ansvarigs examensbevis. Med beaktande av vad som kommit fram om det åtagande som upphandlingen avser samt den typ av verksamhet som upphandlas anser förvaltningsrätten att kravet på akademisk examen såsom det uppställs i upphandlingsdokumentet framstår som relevant och grundat på objektiva skäl. Kravet får anses stå i proportion till det syfte som det avser att säkerställa. Det är ostridigt i målet att bolaget inte lämnat in något examensbevis för verksamhetsansvarig. Bolagets anbud uppfyller således inte de obligatoriska kraven i upphandlingsdokumentet. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad bolaget anför inte visar att kommunen i den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

My Lorenius har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

