



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-02-22
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5754-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Screeno AB, 556788-3748
Gävle Slott
Timmermansgatan 1
802 66 Gävle

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Screeno AB:s ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013-02-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län har genomfört en förenklad upphandling av väntrums-tv, dnr UPPH2012-0081 (upphandlingen). Landstinget beslutade i ett första tilldelningsbeslut att tilldela Högberg & Westling AB (UCUS) kontrakt. Screeno AB (bolaget) ansökte då hos förvaltningsrätten om överprövning (mål nr 2989-12). Landstinget medgav bolagets ansökan och förvaltningsrätten avskrev målet. Landstinget meddelade därefter ett nytt tilldelningsbeslut den 20 augusti 2012 i vilket avtal tilldelades bolaget. UCUS ansökte då om överprövning av det andra tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten förordnade i mål nr 4603-12 att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att UCUS anbud prövades på nytt och ny utvärdering gjordes. Landstinget har därefter i ett tredje tilldelningsbeslut den 25 oktober 2012 meddelat att UCUS ska tilldelas kontrakt. Bolaget har nu ansökt om överprövning av det tredje tilldelningsbeslutet.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att UCUS anbud ska diskvalificeras då det inte uppfyller de formella kraven för anbudstävlan.

Landstinget bestrider bolagets yrkande och yrkar att ansökan avslås.

GRUNDER

Bolaget anför som grund för sin talan bl.a. följande. Bolaget har lidit skada då det framstått som vinnare vid en korrekt anbudsutvärdering. Landstinget har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling och i kontrollen av inlämnat anbud. I tilldelningsbeslut den 25 oktober 2012 tilldelades UCUS kontrakt i upphandlingen. Vid granskning av det inlämnade anbudet framgår att det inte uppfyller de grundläggande kraven för kvalificering och att det ska diskvalificeras. Anbudet är behäftat med samma fel som bolaget påpekat tidigare i processen. Under punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget anges följande.

”Leverantörens ekonomiska ställning

Leverantören ska ha en stabil ekonomisk bas med låg risk att komma på obestånd under kontraktstiden. Som ett bevis på detta ska leverantören bifoga en kreditupplysning från Upplysningscentralen (UC) eller liknande som påvisar en stabil ekonomi med en rating på lägst 3.”

Under punkt 4.1 i förfrågningsunderlaget anges följande.

”Eventuella medverkande underleverantörer skall anges. Samma kvalificeringskrav som gäller för anbudsgivare gäller även för underentreprenörer.”

UCUS har i sitt anbud bekräftat att det uppfyller kraven som anbudsgivare och att underleverantören uppfyller kraven. Som verifikation har de med-
sant riskintyg från bl.a. Vertiseit AB daterat den 22 mars 2011. Upphand-
lande enhet borde ha reagerat på att intyget var över ett år gammalt och
kontrollerat att riskklassningen fortfarande stämde. I detta fall har lands-
tinget brutit i sitt kontrollansvar som är strikt i anbudsprocessen. Vid en
kontroll finner man att Vertiseit AB sedan oktober 2011 inte uppfyller kra-
ven på anbudstävlan, som är riskklass 3 eller bättre. Vertiseit AB har fått
sin rating sänkt till 2 av UC. Landstinget har i förvaltningsrättens mål
2989-12 vitsordat att UCUS inte uppfyller krav på riskkvalificering och
därefter tilldelat bolaget kontraktet. Vid tilldelningsbeslut 2 i upphandling-
en har UCUS ansökt om överprövning. Förvaltningsrätten utredde inte
sakfrågan utan hänvisade till parternas gemensamma uppfattning. Sakfrå-
gan är därmed inte utredd, och det är fråga om huruvida det är förenligt
med LOU att under pågående process tillåta anbudsgivare att rätta till sin
rating för att kunna anbudstävla som ska utredas. I detta fall har UCUS
underleverantörer under en period av många månader inte uppfyllt kraven i
förfrågningsunderlaget, då bolagets rating sänktes den 1 oktober 2011. I
mellantiden har anbudsgivare och dess underleverantörer kontaktat ford-
ringsägare och fått betalningsföreläggandet borttaget. I samma tidsperiod
har Vertiseit AB fått ett nytt bokslut som kan ha påverkat ratingen. Det kan
alltså inte fastställas om underleverantören verkligen hade riskklass 3 vid
anbudstillfället, då det nya förbättrade bokslutet även säkerligen påverkade

riskklassen. Alla anbudsgivare ska ges samma förutsättningar, och så är inte fallet i detta fall, då landstinget tillåter UCUS att ändra i efterhand när problemet uppdagades. Det är ställt utom allt rimligt tvivel att riskklassen inte uppnåddes vid anbudstillfället, orsaken till detta är ointressant i detta läge. LOU är mycket tydlig att de dokument som ska sändas med ska vara giltiga och korrekta vid anbudstillfället. Det kan inte vara förenligt med LOU att landstinget tillåter en rättelse i efterhand. LOU är mycket tydlig i att anbud som inte uppfyller de formella kraven ska diskvalificeras, och därmed ska UCUS anbud uteslutas från anbudstävlan.

Landstinget anför som grund för sin talan bl.a. följande. Det är korrekt att landstinget i juni 2012 medgav bolagets tidigare talan och att landstinget därefter återtog ett tilldelningsbeslut i vilket upphandlingen hade tilldelats UCUS. Åtgärderna grundade sig dock på den information som då fanns tillgänglig. Utifrån den informationen gjorde landstinget bedömningen att UCUS underleverantör Vertiseit AB hade en lägre riskkvalificering än vad som krävdes i upphandlingen. För att därmed undvika en utdragen process valde landstinget att återkalla tilldelningen till UCUS. Under hösten har det dock framkommit nya uppgifter, där det framgår att Vertiseit AB faktiskt uppfyller de krav som ställs i upphandlingen, och att bolagets talan rätteligen skulle ha avslagits. Landstinget har därför vid UCUS ansökan om överprövning, medgett UCUS talan varefter landstinget återigen tilldelat UCUS upphandlingen.

Bolaget påstår i sin nya ansökan om överprövning att landstinget borde ha reagerat på att UC-intyget för Vertiseit AB var ett år gammalt och att landstinget därmed brustit i sin kontroll. Detta bestrids. Landstinget har, till skillnad från vad som gällde vid den avbrutna upphandlingen 2011, inte ställt några krav på att UC-intyget ska vara utställt efter visst datum. Det fanns redan av detta skäl ingen anledning för anbudsgivarna att beställa nya UC-intyg när man i den tidigare upphandlingen redan hade gett in UC-

intyg. Det var heller inget som landstinget begärde av leverantörerna. Det skulle strida mot transparensprincipen att utesluta UCUS anbud med hänvisning till att UC-intyget var för gammalt när ett sådant krav inte framgick av förfrågningsunderlaget. Det bestrids att landstinget skulle ha brutit i kontroll vad gäller UC-intygen. Landstinget har gjort den kontroll som krävdes i det aktuella fallet. De UC-intyg som UCUS gav in stämde överens med de intyg UCUS tidigare gett in i upphandlingen, vilka landstinget tidigare godkänt. Det fanns därmed ingen anledning för landstinget att på nytt kontrollera riktigheten i intygen. Landstinget har således inte brutit mot sin kontrollskyldighet. Under alla omständigheter har bolaget inte lidit någon skada med anledning av de påstådda oklarheterna gällande UC-intygets ålder eller påstådda brister i landstingets kontroll. Dessa ”oklarheter” har inte påverkat kvalificeringen eller prövningen av bolagets anbud. Även om landstinget skulle ha kontrollerat UC-intygen på nytt, skulle det ha framgått att Vertiseit AB vid anbudstillfället faktiskt hade riskklass 3 hos UC, och att UCUS därmed uppfyllde alla skall-krav. Någon grund för åtgärd enligt LOU finns således inte.

Under hösten har det framkommit att UC under våren 2012 erhållit missvisande uppgifter om Vertiseit AB:s kreditvärdighet. Vertiseit AB:s kreditvärdighet har varit oförändrad sedan utfärdandet av det UC-intyg som gavs in i upphandlingen. Vid anbudstillfället uppfyllde därmed Vertiseit AB kravet på lägst riskklass 3 hos UC. Bolagets påstående om att Vertiseit AB inte uppfyllt kravet på riskklass 3 vid anbudstillfället är således inte korrekt. Vidare stämmer inte heller påståendet om att Vertiseit AB:s riskklassificering skulle ha påverkats av ett bättre bokslut. Den tillfälliga sänkningen grundade sig enbart på ett missförstånd, vilket UC omedelbart åtgärdade när UC uppmärksammades om saken. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att utesluta UCUS anbud under dessa omständigheter.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har i målet att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot landstingets upphandling i anledning av de grunder bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Bolaget har gjort gällande att landstinget brutit mot likabehandlingsprincipen och i kontrollen av inlämnat anbud genom att inte diskvalificera UCUS anbud trots att dess underleverantör Vertiseit AB inte uppfyllde kraven på kreditvärdighet i upphandlingen.

I punkt 2.5 i de administrativa föreskrifterna framgår krav på att leverantör ska på visa stabil ekonomisk bas genom att bifoga en kreditupplysning från UC eller liknande som påvisar en stabil rating med en rating på lägst 3. Av punkt 4.1 i de administrativa föreskrifterna framgår att samma krav gäller underleverantörer.

UCUS har i sitt anbud bifogat kreditupplysning för underleverantören Vertiseit AB. Av upplysningen, utställd den 22 mars 2011, framgår att Vertiseit AB hade en rating på lägst 3. Av kravet i 2.4 i de administrativa föreskrifterna framgår inget om krav på att kreditupplysningen ska vara utställd efter viss tidpunkt. UCUS har därmed uppfyllt kraven i punkt 2.4 och 4.1 i de administrativa föreskrifterna. Landstinget kan därmed inte anses ha brutit i kontrollen av UCUS anbud. Vertiseit AB har förvisso vid tidpunkten för när bolaget lämnade in sitt anbud de facto haft en högre rating än kravet i punkt 2.5. Vertiseit AB har dock i efterhand fått sin rating rättad av UC. Numera har Vertiseit AB:s rating varit oförändrad sedan kreditupplysningen utställdes den 22 mars 2011. Enligt förvaltningsrätten har lands-

tinget inte brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att kvalificera UCUS och utvärdera dess anbud.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1aLOU)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU