



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-03-12  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 21442-10  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

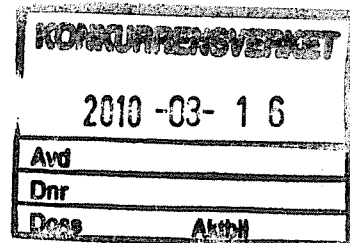
Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354  
 Kvarngränd 8  
 432 45 Varberg

**MOTPART**

Täby kommun  
 183 80 Täby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän Täby kommun vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering gjorts där leverantörernas sammanlagda pris för samtliga efterfrågade delmoment i rekryteringen utvärderats.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 1 februari 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 1394

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

**Täby kommun** genomför tillsammans med Vaxholms stad en upphandling avseende rekryteringstjänster (ref nr 09/13) där Täby kommun fungerar som samordnare. Enligt tilldelningsbeslut avsänt till samtliga anbudsgivare den 21 januari 2010 har Täby kommun antagit anbud från andra anbudsgivare än Ledarskaparna Chefsrekrytering.

**Ledarskaparna Chefsrekrytering** yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**Täby kommun** bestrider Ledarskaparna Chefsrekryterings yrkande.

Länsrätten har den 1 februari 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### GRUNDER

**Ledarskaparna Chefsrekrytering (Ledarskaparna)** anför i huvudsak följande. Utvärderingen av anbud har inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och det förtydligande som lämnats i ett publikt svar vilket strider mot såväl LOU som EU-rätten. Enligt förfrågningsunderlaget ska pris utvärderas enligt punkten 3.6.8. I ett publikt svar på fråga från anbudsgivare har Täby kommun förtydligat detta pris: ”Ja summan av priset för en projektledare/specialist + priset för en högre chef + priset för en mellanchef inklusive annons och sökning (Alla bitar ska ingå i priset).” Prisutvärderingen utfördes dock inte i enlighet med förfrågningsunderlaget då det pris som man utvärderat var priset för tre rekryteringar exklusive kostnaden för utformning och införande av annonser i dags- och fackpress. Det pris som utvärderats från Ledarskaparna är dock priset för tre rekryteringar inklusive kostnaderna för annonser. Detta har bekräftats av kommunen i

yttrande till förvaltningsrätten. Kommunen hävdar att man har försökt få fram likvärdiga priser från anbudsgivarna exklusive kostnaden för annonser. Detta har uppenbarligen skett på felaktig grund. Ledarskaparna har inte tillfrågats om sina kalkylerade annonskostnader. Denna kostnad har inte heller efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Istället har Ledarskaparnas lämnade pris inklusive annonskostnader utvärderats. Om kommunen funnit att pris exklusive kostnaden för annonser skulle utvärderas borde detta ha föregåtts av inhämtande av relevanta uppgifter från samtliga anbudsgivare. Om rätt pris hade utvärderats hade Ledarskaparna sannolikt erhållit avtal. Upphandlingen har inte genomförts affärsmässigt och objektivt och de har därigenom lidit skada.

**Täby kommun** har i yttrande över ansökan anfört i huvudsak följande. Kommunen har utvärderat prisuppgiften i anbudet med ett likvärdigt pris efter vad anbudsgivarna uppgett i sina anbud. Eftersom alla anbudsgivare räknat med olika typer av annonser har kommunen försökt få fram ett pris av varje anbudsgivare utan annonskostnader efter vad de angivit i sina anbud. Vissa anbudsgivare har uppgett 0 kronor för annonsering då de använt sig av gratisannonser via Internetsidor och andra anbudsgivare har räknat med riktiga kostnader i dagspress. Detta gjordes för att få ett likvärdigt pris från alla budgivare. Därmed anser kommunen att man har behandlat alla anbudsgivare lika. Eftersom Ledarskaparna inte uppgett något pris för annonskostnader i sitt anbud utan i efterhand skickat uppgifter om annonskostnader via e-post till kommunen har kommunen inte kunnat använda denna information då den kommit in i efterhand och inte tillsammans med anbudet. Kommunen anser inte att Ledarskaparna lidit någon ekonomisk skada då de inte haft en poäng som överstiger de sex anbudsgivare som vunnit upphandlingen.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad som framförts av sökanden i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

I förfrågningsunderlaget anges att det pris som kommer att utvärderas är det sammanlagda priset för en rekrytering av en projektledare (specialist), en mellanchefer och en högre chef. Priset ska omfatta alla olika delmoment för varje rekrytering, inklusive annonsering (avsnitt 3.6.8 och 1.1). Ett separat pris för annonsering har endast efterfrågats i de fall annonsering inte ingår i rekryteringen (avsnitt 3.6.7 a och b). Kommunen har också i svaret på en publik fråga förtydligat att priset som efterfrågas ska inkludera annonsering.


Vid prisutvärderingen har kommunen utvärderat priset för en rekrytering exklusive annonsering. I de anbud där ett separat pris för annonsering inte har lämnats har kommunen använt det sammanlagda priset inklusive annonsering. Utvärderingen har således inte skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och leverantörerna har inte heller behand-

lats lika. Kommunen har därmed inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt i enlighet med 1 kap. 9 § LOU. Eftersom Ledarskaparnas anbud har utvärderats på ett mindre fördelaktigt sätt får bolaget anses ha lidit skada. Det föreligger därför grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU.

Förvaltningsrätten finner att ingripandet kan begränsas till att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden genomförs där leverantörernas sammanlagda pris för samtliga efterfrågade delmoment i rekryteringen utvärderas.

Det ska dock noteras att förvaltningsrätten denna dag i mål, 21245-10, beslutat att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Inger Söderholm  
Chefsrådman

Föredragande har varit Anna Malmström





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

