



**LÄNSRÄTTEN I  
BLEKINGE LÄN**

E Franke

**DOM**  
2008-01-23  
Meddelad i  
Karlskrona

Mål nr  
1301-07 E

**SÖKANDE**

Sydostbrand AB, 556310-5765  
Box 508  
371 23 Karlskrona

Ombud: Advokat Richard Wachtmeister  
Box 103  
371 22 Karlskrona

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008-01-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Karlskrona kommun  
Tekniska förvaltningen  
Östra Hamngatan 7 B  
371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

**YRKANDEN M M**

Karlskrona kommun genomför ramavtalsupphandling enligt 6 kap. lagen (1992:1528) om offentlig upphandling avseende underhåll av brandredskap, verkstadsgenomgång och brandskyddsmaterial. Genom tilldelningsbeslut den 30 november 2007 tilldelades Brandab Skydd & Säkerhet AB (Brandab) kontraktet.

Sydostbrand AB (Sydostbrand) yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Karlskrona kommun motsätter sig bifall till ansökan.

Länsrätten beslutade den 20 december 2007 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

Dok.Id 19610

**Postadress**  
Box 516  
371 23 Karlskrona

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stortorget

**Telefon**  
0455-33 54 50  
**E-post:** lansratteniblekinge@dom.se

**Telefax**  
0455-215 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

### PARTERNAS TALAN

Till stöd för sin talan anför Sydostbrand i huvudsak följande. Av anbudsformulären framgår att det fiktiva antalet timmar fastställts till 200 timmar avseende uppdatering etc. Den fiktiva kostnaden för arbetstid har mycket stor tyngd i anbudsförfarandet. Av anbudsformuläret framgår visserligen att upptagna fiktiva poster inte utgör en utfästelse eller prognos, men sådana poster påverkar självklart lämnade anbud. Sydostbrand har satt kostnaden till 190 kr per timme. Det av Brandab lämnade priset på 0 kr per timme bygger på underprissättning och anbudet är orimligt lågt i denna del. Anbudsvärderingen har gjorts på ett felaktigt sätt och Sydostbrand har på grund härav förlorat upphandlingen. Med en konstruktion där fiktiva kostnader belastar anbuderna är det viktigt att utvärdera på ett sätt som inte ger ett missvisande resultat. I nu aktuellt fall är den bedömda faktiska tidsåtgången väsentligt lägre än 200 timmar – kanske så lite som 10 timmar. Med ett sådant spann går det enkelt att sätta ned det pris som belastar anbudet med en fiktiv kostnad utan att ta någon risk. De fiktivt upptagna timmarna har en sådan tyngd och avgörande betydelse i upphandlingen att resultatet av upphandlingen inte blir förutsebart. Upphandlingens resultat har blivit beroende av chansning och risktagning om att verklig tidsåtgång och fiktiv dito skiljer sig åt betydande. Sydostbrand har lämnat ett pris som affärsmässigt kan motiveras, oavsett om verklig tid är 10 eller 200 timmar.

Till stöd för sitt bestridande anför Karlskrona kommun i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget beskriver att beställaren kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till de angivna utvärderingskriterierna. De lämnade arvodena multipliceras och beräknas med i anbudsformuläret angivna fiktiva timmar. Kommunen anser att de fiktiva posterna på årsbasis ska spegla det väntade behovet av tjänster för inventering, revidering och uppdatering av komponentlistor samt behovet av leveranser av brandskyddsmaterial. Kommunen har genom en tillsatt arbetsgrupp inom Tekniska förvaltningen gjort den samlade bedömningen att an-

givna fiktiva timmar och mängder utgör ett väntat behov. Förfrågningsunderlaget uppfyller kravet på transparens. Karlskrona kommun har genomfört utvärderingen av anbuderna i enlighet med uppställda kriterier och angivna parametrar. Kravet på likabehandling av anbudsgivarna är på så vis uppfyllt. Karlskrona kommun har inte heller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU.

### UTREDNING

Av upphandlingsföreskrifterna för den aktuella upphandlingen framgår följande.

Beställaren kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier.

Pris 80 %

Kvalitetshöjande faktorer: kvalitet/kompetens/samarbetsförmåga 20 %

#### Pris

Lägsta pris ges betyget 80, övriga priser ges en lägre poäng, proportionellt i förhållande till det lägsta priset. Priset beräknas genom att lämnade arvoden multipliceras och beräknas med i anbudsformuläret angivna fiktiva timmar.

I anbudsformuläret har antalet timmar för uppdatering etc. angivits till 200. Vidare har angetts att volymen inte utgör någon utfästelse eller bedömd kontraktsvolym.

### DOMSKÄL

Lagen (1992:1529) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2008 ersatts av en ny lag (2007:1091) om offentlig upphandling och en lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Eftersom den upphandling som detta mål gäller påbörjades under 2007 ska dock den upphävda LOU tillämpas.

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser att denne lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § LOU, i en framställning till läns-

rätten ansöka om åtgärd enligt nämnda paragraf. I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt samt att anbudsgivare och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m.

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de ovan redovisade, allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§ LOU. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvist resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Enligt 1 kap. 23 § LOU får en upphandlande enhet förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Hänsyn får tas

endast till förklaringar som kan godtas på objektiva grunder, såsom kostnaderna i tillverkningen eller utförandet, de tekniska lösningarna, och originaliteten i anbudsgivarens förslag.

Frågan i målet är huruvida Karlskrona kommun brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU vid upphandlingsförfarandet och detta medfört att Sydostbrand har lidit skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Sydostbrand har gjort gällande att förfrågningsunderlaget inte uppfyller det krav på förutsebarhet som omfattas av bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU.

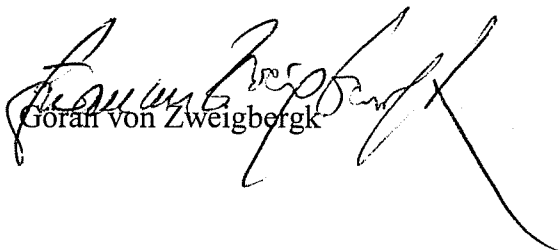
Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att beställaren kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till de angivna utvärderingskriterierna pris samt kvalitetshöjande faktorer. Det framgår av underlaget vilka utvalda priser som kommer att belasta anbudspriset och hur detta kommer att ske. Det framgår vidare att de upptagna fiktiva posterna inte utgör någon utfästelse eller prognos men Karlskrona kommun har uppgett att posterna bestämts utifrån ett förväntat behov. Med beaktande av det anförda finner länsrätten att förfrågningsunderlaget uppfyller kravet på förutsebarhet. Kommunen har inte vid utvärderingen frångått de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Inte heller i övrigt har framkommit att utvärderingen strider mot 1 kap. 4 § LOU. Det framgår vidare av lagtexten i 1 kap. 23 § LOU att kommunen inte har någon skyldighet att förkasta ett anbud som är orimligt lågt. Det finns inte heller något hinder mot att anta låga anbud. Karlskrona kommun har således inte heller brutit mot 1 kap. 23 § LOU genom att anta Brandabs anbud. Det är snarare så att det skulle ha inneburit ett brott mot den grundläggande bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU om kommunen inte beaktat Brandabs anbud på sätt som skett. Ansökan ska avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut av den 20 december 2007 ska inte längre gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1d).

  
Goran von Zweigbergk