



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2015-10-15
Meddelad i
Malmö

Mål nr
8883-15

SÖKANDE

Perfect Print Sverige AB, 556617-9486
Box 7375
187 15 Täby

Ombud: Robin Persson
Box 7375
187 15 Täby

MOTPART

Hässleholms kommun
281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Perfect Print Sverige AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 275695

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: kansli1.fma@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hässleholms kommun genomför en upphandling avseende Toner. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 19 augusti 2015 ska uppdraget tilldelas Atea Sverige AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Perfect Print Sverige AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Bolaget anför som grund för sin ansökan i huvudsak följande. Inga giltiga anbud finns. Samtliga inkomna anbud uppfyller inte ett eller flera av de ställda skall-kraven. Perfect Print Sverige AB lider således skada i den mening som avses i 16 kap. 4 § LOU oaktat utfall bolagets anbud rätteligen uteslutits eller inte. Vissa krav är öppna för tolkning, vilket lett till att anbudsgivarna tolkat kraven på olika sätt. Detta är inte förenligt med principen om förutsebarhet. Tre anbud förkastades initialt. Dessa var anbuderna från Perfect Print Sverige AB, Vitcom och Docusyd AB. Perfect Print Sverige AB har uteslutits med motiveringen ”Utvärderingsmallen bilaga 2 saknas, vilket medför att prisutvärdering inte kan göras. Likaså saknas uppgift om marginalprocent.” Det finns inga krav i förfrågningsunderlaget att utvärderingsmallen bilaga 2 ska bifogas anbudet eller att marginalprocent ska anges i anbudet. Om anbudet inte kan utvärderas utan dessa uppgifter torde bifogandet av uppgifterna vara ett skallkrav i upphandlingen. Vinnande anbud från Atea AB uppfyller inte de krav som specificeras under 6.1 i förfrågningsunderlaget. Anbudet innehåller varken en bruttoprislista eller en elektronisk produktkatalog/länk till elektronisk produktkatalog. Kravet i förfrågningsunderlaget är klart och tydligt. En bruttoprislista är som regel ett dokument med artikelnummer, beskrivningar och bruttopriser. En produktkatalog innehåller i regel bilder, beskrivningar, artikelnummer och i vissa fall priser. Att anbudsgivare erbjuder bifoga länk till den elektroniska produktkatalogen istället för att bifoga den i fil till anbudet kan inte tolkas som att en länk till leverantörens

hemsida godtas istället. Vidare framgår inte på Ateas hemsida utifall de priser som visas för det inloggade kontot är bolagets bruttopriser eller nettopriser framtagna speciellt för denna upphandling. Anbudet från Utec och KP uppfyller inte heller de krav som specificerats under 6.1 i förfrågningsunderlaget. Dessa anbud innehåller varken bruttoprislista eller en elektronisk produktkatalog/länk till elektronisk produktkatalog. Anbudet från Utec innehåller en bruttoprislista, men saknar en elektronisk produktkatalog. Den bruttoprislista som Utec bifogat innehåller uppgift om artikelnummer, benämning och pris. Det saknas däremot utförligare beskrivning samt eventuella bilder. Att godta ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav strider mot LOU. Om det hade varit känt från början att kravet på elektronisk produktkatalog inte skulle komma att upprätthållas kan det tänkas att ytterligare leverantörer hade lämnat anbud. Om utvärdering skett genom omvänd utvärdering strider tillvägagångssättet mot vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Om kommunen fullföljt det angivna tillvägagångssättet hade kommunen upptäckt att samtliga anbud innehöll brister. Kommunen hade då haft möjlighet att övergå till förhandlat förfarande eller begärt kompletteringar av samtliga anbud.

Hässleholms kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Perfect Print Sverige AB:s anbud saknade prisuppgifter som ska ligga till grund för utvärdering enligt rubrik 1,2, 2,11 och 6.1 i förfrågningsunderlaget. Bolagets anbud kunde därför inte utvärderas och bolaget har därmed inte lidit någon skada. Ansökan ska därför avslås. Prisbilagan är i förfrågningsunderlaget betecknad Bilaga 2, utvärdering. En rimligt insatt och normalt omsorgsfull leverantör borde vara införstådd med att prisbilagan ska vara med i ett anbud där utvärdering sker av lägsta pris. För det fall att ingripande ska ske yrkar kommunen att utvärderingen ska rättas då grunderna för Perfect Print Sverige AB:s talan inte har samband med det konkurrensuppsökande skedet. Prövningen av anbudet har skett enligt LOU. Utvärderingen har skett genom så kallad omvänd utvärdering, dvs. först

kontrolleras vem som offererat lägst pris och därefter kontrolleras övriga uppgifter för det anbud som har lägst pris enligt de villkor som har angetts i förfrågningsunderlaget. Lägsta pris lämnades av Atea Sverige AB som i övrigt uppfyllde de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Atea Sverige AB:s anbud innehöll efterfrågade uppgifter via länk samt användarnamn och lösenord, vilket uppfyllde kravet i FFU 6.1:”Gällande bruttoprislista och elektronisk produktkatalog, alternativt länk till produktkatalog ska anges i anbudet”. Något av de andra anbuderna var inte aktuellt för tilldelning av kontrakt. Värt att notera är att Utec i sitt anbud bifogade produktkatalog med bruttopriser och därmed uppfyllde kravet. Då kommunen fann att Atea Sverige AB uppfyllde vad som krävdes för att tilldelas kontrakt fanns inte skäl att övergå till förhandlat förfarande. Någon skyldighet att begära kompletteringar av anbud finns inte i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I målet har inte framkommit annat än att Perfect Print Sverige AB:s anbud, vilket saknat de prisuppgifter som ska ligga till grund för anbudsutvärdering, rätteligen har förkastats av Hässleholm kommun. För att bolaget ska kunna anses ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av Hässleholms kommuns agerande vid anbudsprövning och tilldelning av kontrakt i upphandlingen krävs därför att bolaget kan visa att inget av de inkomna anbuden uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav i upphandlingen och rätteligen skulle ha förkastats.

Perfect Print Sverige AB gör vad avser vinnande anbudsgivare Atea Sverige AB gällande att anbudet inte uppfyller kraven under punkten 6.1 i förfrågningsunderlaget eftersom det varken innehåller en bruttoprislista eller en elektronisk produktkatalog/länk till elektronisk produktkatalog samt då det inte framgår på Ateas hemsida om de priser som visas för det inloggade kontot är bolagets bruttopriser eller nettopriser framtagna speciellt för denna upphandling.

Den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget lyder som följer.

6.1 Pris

Priset beräknas som anbudsgivarens inköpspris + marginalprocenten. Artiklar som är upptagna i utvärderingsunderlaget får den marginalprocent som angivits i dokumentet. För övriga toners ska den genomsnittliga marginalprocenten i utvärderingsunderlaget gälla som påslag. Artiklarna i utvärderingsunderlaget ska vara lika eller likvärdig produkt: såsom konstruktion, innehåll och funktion för avsedd skrivare.

Gällande bruttoprislista och elektronisk produktkatalog, alternativt länk till produktkatalog ska anges i anbudet.

Perfect Print Sverige AB är av uppfattningen att den omständigheten att anbudsgivare erbjuder bifoga länk till den elektroniska produktkatalogen

istället för att bifoga den i fil till anbudet inte kan tolkas som att en länk till leverantörens hemsida godtas istället. Hässleholms kommun har dock vid sin granskning av anbudet från Atea Sverige funnit att anbudet uppfyller ställda obligatoriska krav och ska utvärderas. Kommunen har därvid bl.a. gjort bedömningen att Atea Sverige AB:s anbud innehåller efterfrågade uppgifter via länk samt användarnamn och lösenord, vilket uppfyller det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget 6.1. Det har inte framkommit att kommunen i denna bedömning avvikit frånförfrågningsunderlaget, tagit några ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser inte att vad Perfect Print Sverige AB anfört visar att Atea Sverige AB inte uppfyllt det aktuella kravet såsom det har formulerats. Det har inte framkommit annat än att begärda uppgifter har kunnat nås via den länk och inloggningsinformation som lämnats i anbudet.

Enligt förvaltningsrättens mening har Perfect Print Sverige AB inte förmått visa att Hässleholms kommun brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Atea Sverige AB. Perfect Print Sverige AB har därmed inte heller förmått visa att samtliga inkomna anbud i upphandlingen har varit behäftade med sådana fel att de rätteligen skulle ha förkastats och att upphandlingen därför ska göras om. Den omständigheten att kommunen valt att tillämpa begränsad kontroll och endast kontrollerat kravuppfyllelsen för den anbudsgivare som erbjudit lägsta pris, trots att detta enligt Perfect Print Sverige AB inte har framgått av förfrågningsunderlaget, har inte visats ha lett till skada eller risk för skada för Perfect Print Sverige AB.

Vid nu angivna förhållanden och då Perfect Print Sverige AB inte heller i övrigt anfört omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU ska bolagets yrkande om sådant ingripande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.