



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredraganden: C. Andersson

**DOM**  
2010-10-04  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
2269-10 E  
D4

2010-10-05	
Ans	
Dnr	
Doss	Aktbil

### SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
Box 912, 971 27 Luleå

Ombud: Advokat Viktoria Edelman, Andersson Gustafsson Advokatbyrå  
Box 3124, 103 62 Stockholm

### MOTPART

Tekniska Verken i Kiruna Aktiebolag, 556204-3439  
981 85 Kiruna

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 september 2010 upphör därmed att gälla.

---

## BAKGRUND

Bravida Sverige AB begär överprövning av Tekniska Verken i Kiruna Aktiebolags (TVK) upphandling, avseende upphandling av Löpande VS arbeten, i vilken enligt tilldelningsbesked den 1 september 2010 YIT:s anbud antagits.

I beslut den 10 september 2010 har förvaltningsrätten förordnat att aktuell upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 8223

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Bravida Sverige AB** (Bravida) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att Tekniska Verken i Kiruna Aktiebolags upphandling av Löpande VS-arbeten inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering med tillämpning av en ny utvärderingsmodell.

Till stöd för sin talan anför Bravida bl.a. följande. Beträffande pris har TVK i tabellen angivit de priser som anbudsgivarna i enlighet med anbudsfrågan lämnat avseende kostnad för VS montör per timme normaltid vardag, kostnad för övertidstillägg vardagar per timme, kostnad för övertidstillägg helg per timme, kostnad för övertidstillägg storhelg per timme och kostnad för servicebil per timme. Utvärderingen av priser har sedan skett genom att dessa priser lagts samman till ett totalt pris utifrån vilket TVK har tilldelat anbudsgivarna poäng. YIT har fått ett totalt pris om 1 070 kr och erhållit 3 poäng och Bravida ett pris om 1 159 kr och erhållit 2,77 poäng. TVK har i anbudsfrågan angivit att upphandlingen ska resultera i att TVK ska anta det mest fördelaktiga anbudet och utvärderingsgrunden är således det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. TVK har därför att jämföra inkomna anbud enligt en metod som uppfyller de grundläggande principerna inom EU-rätten och upphandlingsdirektiven. Utvärderingsmodellen skall vara utformad på sådant sätt att den kan anses vara ägnad att leda till ett rättvisande resultat och till att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas såsom Regeringsrätten uttalat om utvärderingsmodeller i RÅ 2002 ref 50.

De arbeten som TVK genomför upphandling av är enligt anbudsfrågan löpande VS-arbeten avseende reparation, underhåll och installation. Dessa arbeten är till övervägande del planerade arbeten som kommer att utföras under normal arbetstid och för vilka TVK kommer att utge ersättning till entreprenören enligt det pris som i anbudet angivits för normal arbetstid. Den utvärderingsmodell som TVK har valt innebär emellertid att samtliga

priser angivna i anbuderna läggs samman och utgör grund för poängsättning avseende pris. Vid utvärderingen görs ingen åtskillnad mellan pris på vardagar och pris under obekvämlig arbetstid. Modellen tar således inte hänsyn till att de arbeten som skall utföras kommer att genomföras under normal arbetstid under vardagarna och att det pris som TVK kommer att erlagga till entreprenören kommer att vara priset för arbeten under normal arbetstid. Rätteligen skulle en utvärderingsmodell som skall ge ett rättvisande resultat medföra att det pris som kommer att tillämpas under kontraktstiden är avgörande för bedömningen av vad som skall anses vara lägsta pris.

Bravida har erbjudit ett betydligt lägre timpris för arbete under vardagar om 358 kr/timme i jämförelse med YIT som erbjudit 385 kr/timme. Det anbud Bravida har lämnat är med hänsyn till att de arbeten som upphandlas till merparten är arbeten som kommer att utgöras under normal arbetstid således det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, men Bravida har trots detta inte tilldelats kontraktet. Den utvärderingsmodell TVK har använt uppfyller inte de krav som kan uppställas på en utvärderingsmodell. Vid tillämpning av en korrekt utformad utvärderingsmodell hade Bravida valts som entreprenör. Bravida har haft avtal med TVK avseende löpande VS-tjänster de senaste åren och utförde år 2009 sammanlagt 2 523 timmars arbete och under perioden januari – februari år 2010 utförde Bravida 2 574 timmar. Av dessa arbeten har ca 95 procent utförts under normal arbetstid och endast 5 procent på övertid, vilket även specificerats i Bravidas fakturor till TVK.

Den utvärderingsmodell TVK har tillämpat samt med hänsyn till att föremålet för upphandlingen är löpande arbeten av underhållskaraktär som skall utföras under normal arbetstid var denna utvärderingsmodell inte förutsebara för Bravida. Det har fått till följd att YIT felaktigt tilldelats upphandlingen i stället för Bravida, vars anbud vid en utvärdering enligt en korrekt utformad utvärderingsmodell hade visast sig vara det ekonomiskt

mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen är därför inte genomförd i enlighet med principen om likabehandling och transparens. Då detta fått till följd att Bravida inte tilldelats kontrakt har Bravida lidit eller kan komma att lida skada.

TVK motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen är genomförd i enlighet med LOU och till grund för upphandlingen ligger den i Allego annonserade anbudsfrågan. TVK har inte frångått de grundläggande principerna, likabehandling och transparens. I förfrågningsunderlaget anges vilka kostnader som ska anges i anbudet och enligt denna ska anbud lämnas på hela upphandlingen. Utvärderingen har skett utifrån den informationen och de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna. Anbudsgivare YIT lämnade det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet utifrån angivna kriterier. Alla anbudsgivare har getts samma möjlighet att utifrån den information och angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget lämna ett anbud på efterfrågat uppdrag. TVK har inte underlåtit att följa likabehandling och transparens principen.

**I förfrågningsunderlaget anges bl. a. följande.**

Anbudets omfattning

Förfrågan avser upphandling av löpande VS arbeten av tillfällig karaktär som sker inom Tekniska verkens driftsområde. Förfrågan avser reparation, underhåll, installation och omfattar fjärrvärmenätet och VS arbeten vid nya fjärrvärmeanslutningar fram till värmeverkets avlämningspunkt. Material anskaffningsföreskrifter regleras vid kontraktsskrivning med antagen anbudsgivare. Tekniska verken i Kiruna förbehåller sig rätten att vid större VS arbeten göra en separat upphandling.

Anbudets form och innehåll

I anbudet ska anges

- Kostnad för VS montör i kronor per timme normalt vardag
- Kostnad för övertidstillägg vardagar per timme
- Kostnad för övertidstillägg helg per timme
- Kostnad för övertidstillägg storhelg per timme

- Kostnad för servicebil per timme
- Inställelsetid för akuta arbeten inkl ev. restid
- Cv på berörda montörer (behörigjets nivå och tidigare erfarenheter)

#### Utvärdering av anbud

Utvärderingen av inkommande anbud kommer att resultera i att Tekniska verken i Kiruna kommer att anta det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedanstående rangordnande och viktade kriterier. Samtliga kriterier bedöms med 1-5 poäng.

1. Pris 60 %. Lägsta pris ger maximala poäng 5. Övriga anbud i proportion till lägsta anbudet.
2. Tillgänglighet/service 20 %. Bedömning av inställelsetid efter avrop. Inom intervallet 2-4 timmar erhåller maximalpoäng 5 därefter i fallande skala.
3. Kompetens och erfarenhet 20 %. Bedömning sker utifrån lämnade uppgifter i bifogad CV och beskrivning av tidigare uppdrag.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU skall den upphandlande myndigheten ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § kommer att viktas inbördes vid

bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandlingen, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANADE**

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens – och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering skall ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som

anges i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har, på begäran av anbudsgivare, möjlighet att lämna ut kompletterande upplysningar.

Upphandlingen i förevarande fall har genomförts som en öppen upphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas med hänsyn till kriterierna pris (vikt 60 %), tillgänglighet/service (vikt 20 %) samt kompetens och erfarenhet (20 %). Av förfrågningsunderlaget framgår beträffande kostnader hur dessa skall anges i anbudet. Utvärderingen av pris har skett genom en sammanläggning av de angivna kostnaderna. Bravida gör gällande att utvärderingen inte ger ett rättvisande resultat mot bakgrund av Bravidas erfarenheter av arbetstidens fördelning under föregående avtalsperiod.

Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell i den aktuella upphandlingen får anses i förfrågningsunderlaget utformats tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna med utgångsmening i förfrågningsunderlaget har kunnat skapa sig en bild av vad som efterfrågas samt därtill möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det hade visserligen varit till fördel om utvärderingsmodellen beträffande pris än mera detaljerat angivits i förfrågningsunderlaget. Det har dock inte gjorts gällande annat än att alla anbudsgivare har getts samma möjlighet att utifrån informationen och angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget lämna ett anbud på efterfrågat uppdrag. Principerna om transparens och likabehandling har därmed tillgodosett. Förvaltningsrätten finner inte visat att brister i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsmodellen är av den art och omfattning som utgör grund för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bravidas framställan skall således lämnas utan bifall i detta avseende.

Förvaltningsrätten anser att vad Bravida anfört i målet inte heller i övrigt visar att TVK agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller brutit mot LOU och dess bakomliggande principer. Förvaltningsrätten finner således att det inte föreligger förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen med anledning av Bravidas ansökan om överprövning. Bravidas framställning skall därmed lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C)



R Hirvelä





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.