



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-01-22
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4704-12
 Enhet 2

SÖKANDE

TJ's Måleri och Golv AB, 556179-5526
 Jaktstigen 12
 824 52 Hudiksvall

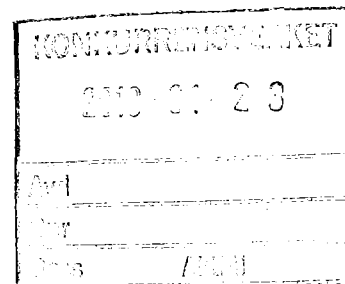
Ombud: Advokat Jan Nyman
 Krokströms Advokatbyrå AB
 Box 24
 824 21 Hudiksvall

MOTPART

Inköp Gävleborg
 c/o Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Ansökan om överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen såvitt avser område 1 ska göras om.

Dok.Id 73237

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Inköp Gävleborg genomför genom förenklat förfarande en upphandling av Ramavtal; Löpande målningsarbeten, Hudiksvalls kommun, ärendenummer 2012-3962. Tilldelningsbeslut fattades den 16 oktober 2012, varvid Måleritjänst i Hudiksvall AB tilldelades kontrakt för område 1 och TJ's Måleri och Golv AB (Bolaget) tilldelades kontrakt för område 2.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas såvitt avser område 1 och i andra hand att upphandlingen ska göras om såvitt avser område 1. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. Bolaget har ett väl utarbetat självkontrollsystem, vilket redovisats till Inköp Gävleborg. Bolagets kvalitet är således inte sämre än övriga anbudsgivare. I andra hand hävdas att upphandlingen strider mot transparensprincipen, eftersom Inköp Gävleborg underlåtit att ange klara och tydliga kriterier och specifikationer för utvärderingen. Bolaget har därigenom lidit eller riskerat att lida skada.

Inköp Gävleborg motsätter sig Bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Utvärderingen av Bolagets anbud har skett utifrån objektiva kriterier på ett korrekt sätt. Upphandlingen har i sin helhet skett i enlighet med de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Av avsnitt AFB.52 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" framgår bl.a. följande:

3. Utvärdering

De anbudsgivare som blivit godkända i kvalificerings- och prövningsfasen går vidare till utvärderingsfasen. Utvärdering sker med hjälp av en referensgrupp som består av representanter från avropande enhet. Utvärdering av teknisk förmåga och kvalitet kommer att baseras på en enskild intervju med respektive anbudsgivare.

- | | |
|--------------------------------|------|
| - Pris | 60 % |
| - Teknisk förmåga och kvalitet | 40 % |

Teknisk förmåga och kvalitet 40 %

Underkriterier

1. Organisation
2. Arbetsledning
3. Personal
4. Kvalitets- och miljöarbete

Poängbedömning

0 poäng = ej godkänd

1 poäng = godkänd

3 poäng = bra

5 poäng = mycket bra

(poäng 0,1,3,5 tilldelas underkriterium 1-4)

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget ”anbudsformulär” anges följande såvitt avser underkriterierna till utvärderingskriteriet ”Teknisk förmåga och kvalitet”:

6.2.1 Organisation

En samlad poängbedömning (0,1,3 och 5 poäng) för detta underkriterium utförs i förhållande till uppdragets storlek och karaktär.

Anbudsgivare ska, för underkriteriet ”**Organisation**” muntligen redogöra för:

- Företaget (Vart finns Ni, verksamhet-/er, antal anställda, osv.)
- Organisationen för uppdraget (Antal arbetsledare, antal personal, administration, osv.)
- Anbudsgivares administration, personaladministration, faktureringsrutiner mm
- Rutiner för reklamationer

6.2.4 Kvalitets- och miljöarbete

En samlad poängbedömning (0,1,3 och 5 poäng) för detta underkriterium utförs i förhållande till uppdragets storlek och karaktär.

Anbudsgivare ska, för underkriteriet ”**Kvalitets- och miljöarbete**” muntligen redogöra för:

- Har anbudsgivare kvalitets- och miljösystem?
- Beskriv kvalitets- och miljöarbetet.
- Finns kvalitets- och miljöarbete dokumenterat?
- Ev. certifikat. ta med ev. certifikat?

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1091] om offentlig upphandling, LOU). De grundläggande principerna innebär

att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till om Inköp Gävleborg utformat förfrågningsunderlaget i strid med LOU.

Bolaget gör i detta avseende gällande att utvärderingen av kriteriet ”Teknisk förmåga och kvalitet” har varit skönsmässig och att det inte framgår vad som krävs för att en leverantör ska erhålla de olika poängen.

Inköp Gävleborg menar att det inte går att i förväg beskriva vilken poäng respektive underkriterium kommer att tillmätas då dessa är av subjektiv karaktär. Ett visst mått av subjektivitet är ofrånkomligt i denna typ av upphandlingar där utvärderingen till 40 procent baseras på mjuka parametrar avseende teknisk förmåga och kvalitet. I detta fall är måttet av subjektivitet större där utvärdering av teknisk förmåga och kvalitet baseras på intervjuer. Definitionerna ej godkänd, godkänd, bra och mycket bra avspeglar rimliga intervall/nivåer på det som bedömts. Poängen 1 medför att anbudsgivaren presenterat ett acceptabelt sätt att genomföra uppdraget mätt i aktuellt utvärderingskriterium. Poängen 3 medför att anbudsgivaren presenterat ett bra sätt att genomföra uppdraget mätt i aktuellt utvärderingskriterium. Poängen 5 medför att anbudsgivaren presenterat ett mycket bra sätt att genomföra uppdraget mätt i aktuellt utvärderingskriterium. Skillnaden mellan poängbedömning 3 och 5 är att anbudsgivare som tilldelats 5 poäng har ett klart mer genomarbetat och förankrat sätt att arbeta som medger ett mervärde för beställare. Referensgruppen har gjort en bedömning av samt-

liga inkomna anbud utifrån förutsättningarna för uppdraget, dvs. hur respektive anbudsgivare bedöms kunna genomföra uppdraget utifrån de olika utvärderingskriterierna som är ställda i proportion till uppdragets karaktär och storlek. Bedömningen har gjorts subjektivt på objektiva grunder. Upphandlande myndighet har behandlat samtliga anbudsgivare lika utan ovidkommande hänsyn. Förfrågningsunderlaget beskriver tydligt ställda krav samt på vilka grunder anbudsutvärdering och tilldelning utförs. Ställda krav och utvärdering är transparent och proportionerlig till uppdragets karaktär och storlek.

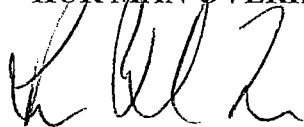
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis, såvitt avser underkriterierna "Arbetsledning" och "Personal", att Bolaget har tilldelats högsta betyg. Det kan med hänsyn härtill inte anses att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada med anledning av utformningen av dessa kriterier, varför förvaltningsrätten inte har anledning att närmare pröva denna fråga. Vad gäller underkriterierna "Organisation" och "Kvalitets- och miljöarbete" gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten en i princip fri prövningsrätt. I praxis har en sådan ansetts föreligga när förfrågningsunderlaget inte gav någon ledning för vilka omständigheter som skulle komma att vägas in i bedömningen av om ett svar skulle framstå som "väl godkänd", "godkänd" osv. I kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU

och unionsrätten inte träds för när. (Jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50, Kammarrätten i Göteborg i mål nr 6996-08 och Kammarrätten i Sundsvall i mål nr 237-08).

Förvaltningsrätten konstaterar att Inköp Gävleborg har angett vilka utvärderingskriterier som ska användas och viktat dessa samt angett vilka underkriterier som har betydelse vid utvärderingen av kriteriet "Teknisk förmåga och kvalitet". Inköp Gävleborg har också angett ett antal frågeställningar under vardera underkriterium samt angett att underkriterierna kommer att åsättas betyget 0,1,3 eller 5 där omdömet "ej godkänd" ger 0 poäng, "godkänd" ger 1 poäng, "bra" ger 3 poäng och "mycket bra" ger 5 poäng. Enligt förvaltningsrättens mening saknas emellertid en konkret beskrivning av vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Förfrågningsunderlaget brister därmed i tydlighet, vilket medfört att anbud inte kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värderingen skulle ske. Principen om transparens och öppenhet har därmed inte upprätthållits i upphandlingen. Bolaget har till följd av detta riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför. Eftersom bristerna i upphandlingsförfarandet är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman