



SÖKANDE

Probaco i Gävle AB, 556454-4822

Ombud: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
Box 1027
251 10 Helsingborg

MOTPARTER

1. Sandvikens kommun
811 80 Sandviken

2. Corvara Skadesanering AB, 556076-1891

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-06-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från Corvara Skadesanering AB inte får ingå.

Dok.Id 253646

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sandvikens kommun (kommunen) gör en upphandling av ramavtal för saneringsarbeten (dnr 2019/125). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att ett anbud från Corvara Skadesanering AB (Corvara) antagits på första plats i ramavtalet samt att ett anbud från Probaco i Gävle AB (Probaco) antagits på andra plats i ramavtalet.

Probaco ansöker om överprövning och yrkar att en ny utvärdering ska göras varvid anbudet från Corvara inte ska beaktas. Probaco anför i huvudsak följande. Den utredare av inomhusproblematik som Corvara har offererat uppfyller inte de obligatoriska krav som ställts. Vidare är en av de referenser som Corvara angett jävig och man har inte angett beställaren som referens vilket krävts om man under de senaste tre åren utfört uppdrag åt beställaren. Corvaras anbud ska därför uteslutas från utvärderingen.

Kommunen uppger att man inte har något att tillföra målet.

Corvara anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. Corvara anför i huvudsak följande. Det stämmer inte att den utredare av inomhusmiljö som offererats inte uppfyller kraven. Corvaras referens är inte jävig och bolaget har inte utfört uppdrag åt kommunen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Probaco anført är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i

LOU och att detta har medfört att Probaco har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Upphandlingsdokumenten

I punkten 3.1.1 i upphandlingsdokumenten anges följande.

3.1.1 Organisation och verksamhet

Anbudsgivaren ska:

- Bedriva etablerad verksamhet inom sanering, avfuktning och inomhusmiljö utredningar.
- Ha auktoriserade provtagare av inomhusmiljö.
- Personal: Under normal arbetstid året runt ska anbudsgivaren ha minst: 1 fukttekniker (minst 3 års erfarenhet i rollen som fukttekniker), 1 utredare av fuktutredningar (minst 5 års erfarenhet i rollen som utredare), 1 auktoriserad provtagare av inomhusmiljö, 1 arbetsledare (minst 3 års erfarenhet i rollen som arbetsledare) och 5 saneringsarbetare.

I anbudsformuläret anges b.la. följande

Minimikrav utredare av inomhusmiljöproblem dokumenterad utbildning och minst fem (5) års praktisk erfarenhet av:

- Innemiljöutredningar som exempelvis sjuka-hus symptom, mögellukter, emissioner, odefinierbara lukter etc.
 - Byggteknik
-

Uppfyller Corvaras utredare av inomhusmiljöproblem kraven?

Vad Probaco anför

Corvara har offererat H.A som utredare av inomhusmiljöproblem. Probaco har mycket god kännedom om de kvalifikationer som H.A har eftersom han var anställd hos Probaco som fukttekniker till och med juni 2018. Han har alltså endast arbetat hos Corvara i knappt ett år. Under sin anställning hos Probaco har H.A inte arbetat som utredare av inomhusmiljöproblem utan som fukttekniker vilket är en väsentlig skillnad eftersom kraven på en utredare av inomhusmiljöproblem är betydligt högre än på en fukttekniker. Han kan därför omöjligt ha fem års praktisk erfarenhet vilket är obligatoriskt krav.

Vad Corvara anför

Kommunen har helt korrekt utgått från vad anbudet innehåller och på basis av detta funnit att det inte funnits skäl att ifrågasätta de uppgifter som Corvara lämnat. Corvara och Probaco har lämnat motsvarande uppgifter avseende offererad utredare av inomhusmiljöproblem. Om Corvaras uppgifter inte godtas kan inte heller de uppgifter som Probaco uppgett godtas. Det är korrekt att H.A varit anställd hos Probaco men det Probaco påstår angående att H.A under sin anställningstid inte har arbetat med inomhusutredningar och att han inte har sådan erfarenhet stämmer inte. H.A intygar på heder och samvete att han under föreskriven tid har arbetat med inomhusutredningar och har praktisk erfarenhet av de olika momenten. Probaco har bevisbördan för att de av Corvara lämnade uppgifterna skulle vara osanna. Det som finns är ett påstående från Probaco och detta påstående kan inte slå igenom det intygande som H.A själv lämnat om sin egen erfarenhet.

Corvara har lämnat in ett intyg avseende arbetslivserfarenhet undertecknat av H.A till förvaltningsrätten.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att vad Corvara anfört angående Probacos anbud inte kan prövas inom ramen för förevarande mål (jfr. HFD 2013 ref. 24).

Det finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådan obligatoriska krav som uppställts i upphandlingsdokumenten. Detta gäller även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr Kammarrätten i Stockholms dom 10 oktober 2013 i mål nr 5113-13).

Det förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Probaco har visat att Corvaras anbud inte uppfyller de krav som ställts i upphandlingen samt om de omständigheter som åberopats av Probaco föranleder ingripande enligt LOU. Det är ostridigt i målet att H.A tidigare varit anställd hos Probaco. Probaco har anfört att H.A fram till och med juni 2018 var anställd av bolaget som fukttekniker samt att en fukttekniker inte har lika höga krav på sig som en utredare av inomhusmiljöproblem. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl att ifrågasätta att H.A haft befattningen fukttekniker samt vad Probaco anfört om skillnaden mellan en fukttekniker och en utredare av inomhusmiljöproblem. Vad som framgår av det intyg om arbetslivserfarenhet som H.A undertecknat medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten anser därmed att Probaco visat att Corvara inte uppfyller de krav som ställts i upphandlingen.

Kommunen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen när anbudet från Corvara antagits på första plats i ramavtalet trots att bolagets anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Probaco, som har placerats på andra plats i ramavtalet får därmed anses ha lidit eller kunna komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd. Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske utan beaktande av anbudet från Corvara.

Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de övriga grunder för ingripande enligt LOU som Probaco gjort gällande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Hanna Berglund
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

