



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2016-03-21  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
294-16 E

**SÖKANDE**

Bohlins Slamsugning AB, 556423-4184  
Berge 502  
872 98 Noraström

Ombud: advokaten Robert Svedjetorp  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 124  
901 04 Umeå

**MOTPART**

Sollefteå kommun  
881 80 Sollefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -03- 2 2	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 105496

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611-46 06 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se  
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

**Telefax**  
0611-51 18 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Sollefteå kommun (kommunen) genomför Upphandling av avfallshämtning i Sollefteå kommun, dnr UH-2015-78. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och anbud kan lämnas på hela behovet eller enbart avseende Hämtning av hushållsavfall eller Slamtömning. Tilldelningsgrund är det för respektive del lägsta pris. Av utvärderingsprotokollet framgår avseende delen *Slamtömning* att sex anbud kom in under anbudstiden och att samtliga anbud bedömdes uppfylla alla ska-krav och gick vidare till utvärdering. Av dessa befanns anbudet från Sörlin Transport & Redovisning (Sörlins) vara det med lägst pris varför kommunen i tilldelningsbeslut den 22 januari 2016 beslutade att anta anbudet från Sörlin.

### YRKANDEN M.M.

**Bohlins Slamsugning AB** (Bohlins) begär överprövning av den del av upphandlingen som avser Slamtömning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om och i andra hand att den inte får avslutas förrän rättelse vidtagits. Bohlins anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Det vinnande anbudet från Sörlins uppfyller inte ställda ska-krav avseende ett antal punkter. Angående **krav på bilaga 1.7** ska anbudsgivaren enligt AF 3.4 ha dokumenterade kvalitetssäkringssystem. Sörlins är inte ett nybildat företag så kvalitetssäkringssystem ska finnas. Inget i den av Sörlins bifogade bilagan uppfyller dock detta krav, Sörlins skriver att de *kommer* att göra vissa saker. Gällande **krav på bilaga 1.8** uppfylls inte heller detta. Anbudsgivaren ska enligt AF 3.4 ha dokumenterade miljöledningssystem. Den första inlämnade bilagan handlar om arbetsmiljö. Den kompletterande bilagan efter frågeställning av beställaren innehåller fortfarande inget relevant gällande miljöledningssystem. Inte heller **kravet på bilaga 1.9** uppfylls då någon information om teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet inte finns med utan Sörlins hänvisar till andra bilagor som inte uppfyller ställda

krav. Gällande **krav på bilaga 1.10** finns enligt telefonsamtal med upphandlare inte tillstånd för avfall av de slag som uppdraget avser. Enligt AF 3.4 ska tillstånd finnas. Nystartade och utländska företag är undantagna men Sörlins är en etablerad anbudsgivare. Inte heller **krav på bilaga 1.11** uppfylls. Företag utan erfarenhet ska ha personer (flertal) i driftledningen med tidigare erfarenhet. Sörlins har angett en arbetsledare samt en chaufför. En chaufför hör inte till driftledning. Det kan också ifrågasättas om man kan använda andra företags kompetens. Slutligen uppfylls inte heller **krav på bilaga 1.12** då den bifogade handlingen inte är ett CV för minst två personer i anbudsgivarens företagsledning eller blivande företagsledning. Enligt bilaga 1.11 kommer Sörlins att anställa personer i fråga som arbetsledare respektive chaufför.

**Kommunen** bestrider bifall och anför bl.a. följande. I upphandlingen anges i flera kravställningar att nystartade företag ska visa att vissa krav är uppfyllda, eller ska visa att de kommer att uppfyllas innan avtalsstart. Detta för att nystartade företag ska ha möjlighet att delta i upphandlingen. Ett företag som existerar vid anbudsinslämningen men som inte bedriver den verksamhet som efterfrågas och anbud lämnas på, men som har för avsikt att starta upp sådan verksamhet är att jämställa med nystartat företag. Allt annat vore orimligt då det knappast skulle vara proportionerligt att anta en anbudsgivare som startat upp med ett nytt företagsnamn men förkasta ett anbud bara för att företagsnamnet redan existerar. Det är företagsverksamheten som styr. Sörlins har ingen verksamhet avseende slamtömning, men har visat i sitt anbud att de krav som ställts uppfylls eller kommer att uppfyllas.

Angående krav 1.7 och 1.8 anger de endast att man ska redovisa en plan för hur kvalitetssäkring, egenkontroll och miljöledningssystem ska kunna upprättas. Sörlins bedriver idag ingen verksamhet vad gäller slamtömning och kan inte förväntas sitta med ett befintligt kvalitets- och miljöledningssystem för sådan verksamhet. Sörlins har därför bedömts uppfylla kravet genom att

i korthet beskriva en plan för att upprätta dessa. Något särskilt innehåll i en sådan plan har inte efterfrågats. Ett förtydligande av det lämnade svaret begärdes dock, särskilt med avseende på miljöledning, då det endast vad gäller miljö angetts att tillstånd för miljörelaterade arbeten kommer att inhämtas och att svaret i övrigt handlade om arbetsmiljö, vilket i sig också kan rymmas i ett miljöledningssystem. Anbudssvaret må vara knapphändigt, men bedömningen har ändå gjorts att Sörlins har en plan för att upprätta både ett kvalitets- och miljöledningssystem. Kravet är därmed uppfyllt.

Vad gäller krav 1.9 hänvisar Sörlins till andra anbudsbilagor för uppfyllnad av kravet, vilket inte betyder att kravet inte är uppfyllt. I de bilagor som hänvisas till framkommer att Sörlins kommer att anställa de två personer som idag är anställda av Ragnsells och utför uppdraget åt kommunen. Båda dessa anställs som arbetsledare och chaufför, vilket framgår av anbudsbilaga ”förteckning tidigare uppdrag”. Att erfarenhetskravet på tre är uppfyllt framkommer av bilaga ”referenser CV”. Även detta krav är därmed uppfyllt.

Gällande krav 1.10 har Sörlins svarat och därmed intygat att tillstånd för avfall finns, alternativt kommer att inhämtas och uppvisas innan avtalsstart, varför kravet är uppfyllt. Det som den upphandlingsansvarige sagt är att den som idag inte bedriver verksamhet avseende slamtömning sannolikt inte har något sådant tillstånd. Det vore helt orimligt att kräva då det inte behövs om anbudsgivaren inte erhåller kontraktet. Av den anledningen har kommunen inte heller på anmodan krävt någon kopia av tillstånd för avfall. Sörlins är inte etablerad för sådan verksamhet som efterfrågas.

Gällande krav 1.11 och 1.12 anges i Sörlins anbud att två namngivna personer kommer att anställas som arbetsledare och chaufför vid träffande av avtal angående uppdraget varför kravet uppfylls. Båda anställs som arbetsledare. Kommunen bedömer att arbetsledarna ingår i företagsledningen för den tänkta nystartade verksamheten, i synnerhet utifrån storleken på företa-

get. Kommunen har ingen anledning att tro att Sörlins menar något annat. Det är också dessa personer som har erfarenhet och kunskap om den verksamhet som anbudet avser.

Sammantaget har kommunen bedömt att Sörlins visat att dessa krav är uppfyllda eller i vissa fall kommer att vara uppfyllda innan avtalsstart, detta utifrån att Sörlins inte existerar som ett företag med slamtömning i sin verksamhet. Sörlins skulle i princip vara förhindrat från att lägga anbud om nystartat företag bara avser företag med nytt firmanamn. Vissa krav som ställs på anbudsgivare kan rimligen inte vara uppfyllda vid anbudstillfället om verksamheten inte redan finns och inte heller kommer att finnas för det fall att anbudsgivaren inte vinner upphandlingen.

**Bohlins** har härefter anfört i huvudsak följande. Upphandlingen avser ett ramavtal med en ursprunglig avtalstid om fem år samt en förlängningsklausul om två år. Vid beräkning av avtalstiden enligt LOU ska förlängningsklausuler alltid beaktas som om den utnyttjas. Upphandlingen avser således ett ramavtal med en avtalstid om sju år. Ett ramavtal får enligt 5 kap. 3 § LOU löpa under en längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. Detta kan t.ex. vara då fråga är om att försäkra sig om effektiv konkurrens då föremålet för kontaktet krävt investeringar som har en avskrivningstid på mer än fyra år. Det har inte kommit fram att det i denna upphandling finns särskilda skäl att avvika från huvudregeln om en avtalstid på fyra år. Denna brist är hänförlig till förfrågningsunderlaget varför upphandlingen i första hand ska göras om.

Vad gäller bristerna i det antagna anbudet har kommunen antagit ett anbud från en leverantör som inte kan anses vara nystartat, då det registrerades i december 2010. När ett visst firmanamn har registrerats saknar betydelse för frågan om ett företag ska anses vara nystartat. Det avgörande måste i stället vara när den juridiska personen bildades. Bohlins uppfattar det som att det

är ostridigt att Sörlins inte uppfyller ska-kraven för etablerade företag. Frågan blir därmed om Sörlins omfattas av undantagen för nystartade företag och om det i sådana fall tillräckligt klart har framgått av förfrågningsunderlaget. I 3.4 i de administrativa föreskrifterna anges att med nystartade företag i detta avseende ska jämföras etablerade företag som saknar erfarenhet av avfallshantering. Beträffande övriga ska-krav saknas en sådan skrivning som medger en sådan tolkning. Av förfrågningsunderlaget framgår alltså att undantagen för kvalitetssäkring, miljöledning och tillstånd endast ska tillämpas på *nystartade* företag. Ett företag anses startat när den juridiska personen har registrerats, alltså i Sörlins fall i december 2010. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Bohlins menar sammantaget att förfrågningsunderlaget ska tolkas utifrån sin ordalydelse varvid Sörlins ostridigt inte uppfyller de ställda ska-kraven och därmed borde ha uteslutits. Genom att inte utesluta Sörlins har Bohlins, som placerats som nummer två vid utvärderingen, lidit skada. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget ska tolkas som kommunen gör gällande, att med nystartade företag ska även jämföras företag som breddar sin befintliga verksamhet, har detta inte framgått av förfrågningsunderlaget.

**Kommunen** har härefter anfört i huvudsak följande. Vad gäller avtalstiden är en förutsättning att fordon för uppdraget ska uppfylla emissionskravet motsvarande Euro VI. Det kan sannolikt innebära nyinvesteringar för potentiella anbudsgivare som måste införskaffa nya fordon för att kunna delta i upphandlingen. Om en sådan investering ska skrivas av på fyra år skulle det skapa en osäkerhet för mindre aktörer i synnerhet, då investeringskostnaden för den typ av fordon som används för uppdraget är förhållandevis stor. Det finns alltså särskilda skäl för att ingå ramavtal som är längre än fyra år, för att få en rimlig avskrivningstid. Längre avtalstider än fyra år är vanligt inom denna bransch där nyinvesteringar i fordon är mycket vanligt. I övrigt vid-

håller kommunen vad som tidigare anförts om att ett befintligt företag som startar upp en ny verksamhet som kräver ny personal med efterfrågad kompetens, specifika fordon för uppdraget etc. är att betrakta som ett nystartat företag. Kommunen anser att ska-kraven är uppfyllda. Vad gäller den otidlighet som Bohlins åberopar kan inte den omständigheten att nystartade företag också avser registrerade företag som startar upp en helt ny verksamhet ha påverkat Bohlins eller några övriga anbud.

**Bohlins** anför avslutningsvis bl.a. följande. Undantaget angående längre avtalstid kan inte tillämpas för att varje investering ska kunna slutavskrivas under avtalstiden. Det rör sig inte heller om några ovanliga eller specialbyggda fordon. Uppdraget kan utföras med endast ett fordon och det finns också möjligheter att hyra den aktuella typen av fordon. Även möjligheten att hyra eller leasa fordon måste vara utesluten innan det kan föreligga särskilda skäl att tillåta en avtalstid om sju år endast med hänvisning till behovet av nyinvesteringar.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser*

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

*Utredningen i målet*

I de **Administrativa föreskrifterna** anges i punkt 3.4 **Krav på anbudsgivarens tekniska förmåga och yrkesmässiga kapacitet** att anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet samt kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget. Anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshämtning av det slag som upphandlingen avser. Nystartade företag ska ha personer i anbudsgivarens driftledning med minst tre års erfarenhet av avfallshämtning av det slag som uppdraget avser. Det senare gäller även etablerade företag som saknar erfarenhet av avfallshämtning. Vidare anges att anbudsgivaren ska ha dokumenterade kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem som säkerställer att uppdraget utförs på ett sådant sätt att kraven på god kvalitet, service och miljö uppfylls. Nystartade företag ska redovisa hur sådana system ska upprättas så att de kan tillämpas om avtal tecknas mellan beställaren och anbudsgivaren. Slutligen anges under denna punkt att anbudsgivaren ska ha tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. Nystartade och utländska företag ska ha dessa tillstånd senast när avtalet träder i kraft.

I bilagan **Skakrav** anges under rubriken **Kvalificering av leverantör** ett antal krav som ska uppfyllas av anbudsgivare. De i målet aktuella kraven är:

**Krav på bilaga 1.7**

Bilagan ska innehålla en beskrivning av anbudsgivarens kvalitetssäkringssystem och egenkontroll. Certifikat enligt ISO 9000-serien eller liknande ska i förekommande fall bifogas. Certifikatet ska tydligt visa vilken del av företaget som är certifierad. Kvalitetsansvarig handläggare ska anges. Nystartade företag ska som bevis redovisa en plan för hur kvalitetssäkring och egenkontroll ska kunna upprättas.

**Krav på bilaga 1.8**

Bilagan ska innehålla en beskrivning av anbudsgivarens miljöledningssystem. Certifikat enligt ISO 14000-serien eller motsvarande ska i förekommande fall bifogas. Certifikatet ska tydligt visa vilken del av företaget som är certifierad. Miljöansvarig handläggare ska anges. Nystartade företag ska som bevis redovisa en plan för hur miljöledningssystem ska kunna upprättas.



**Krav på bilaga 1.9**

Anbudsgivaren ska för att visa att kravet på teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet enligt punkt 3.4 i [de administrativa föreskrifterna] är uppfyllt bifoga en beskrivning av den tekniska förmågan och kompetensen i företaget.

**Krav på bilaga 1.10**

Anbudsgivaren intygar att tillstånd finns för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. Nystartade och utländska företag ska ha dessa tillstånd senast när avtalet träder i kraft. Kopia på tillståndet ska snarast inlämnas vid anmodan.

**Krav på bilaga 1.11**

Bifoga en förteckning över samtliga uppdrag liknande detta uppdrag som har utförts av anbudsgivaren under de senaste tre åren. Nystartade företag och företag utan erfarenhet av avfallshämtning ska ange uppdrag som utförts av personer i anbudsgivarens ledning.

**Krav på bilaga 1.12**

Uppge två referenspersoner avseende uppdrag liknande detta uppdrag som har utförts de senaste tre åren. Referensperson bör vara väl insatt i verksamheten och uppgifter om namn, nuvarande giltigt telefonnummer och e-postadress ska anges. Referenspersonen ska vara vidtalad.

Nystartade företag och företag utan erfarenhet av avfallshämtning ska ange CV för minst två personer i anbudsgivarens företagsledning eller blivande företagsledning, samt referenser för dessa personer.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad bolaget som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Av principen om likabehandling, som utgör en av grunderna för offentlig upphandling, följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Varje leverantör ska därmed med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Bohlins har anfört att den avtalstid som uppdraget gäller är för lång och att det saknas särskilda skäl för en längre avtalstid än den som anges som huvudregel i LOU. Bohlins har också anfört att den antagne leverantören Sörlins inte uppfyller de ska-krav som ställs upp i punkterna 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 och 1.12 då Sörlins enligt Bohlins inte är att anse som ett nystartat företag och då de bilagor som Sörlins lämnat inte visar att kraven uppfylls.

Föreligger särskilda skäl för ramavtalet att löpa under längre tid än fyra år?

Enligt 5 kap. 3 § LOU får ett ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. Vad som är särskilda skäl är inte närmare reglerat utan får utvecklas i praxis. Av Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG och av regeringens prop. 2006/07:128 framgår dock uppfattningen att det ska vara fråga om undantagsfall och att anledningen till den längre avtalstiden ska vara kopplat till föremålet för upphandlingen. Regeringen uttalade att det t.ex. kan vara fråga om ett avgränsat projekt som beräknas pågå något längre tid än fyra år och som inte har någon naturlig

fortsättning när projektet avslutas, eller situationer där föremålet för upphandlingen är av sådant slag att det medför stora investeringar för leverantören vilka ska betala sig under avtalstiden (a prop. s. 334). Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det finns skäl för en längre tid.

Kommunen har på denna punkt bl.a. anfört att det för att utföra den upphandlade tjänsten krävs vissa investeringar. Kommunen anser därvid att osäkerheten för i synnerhet mindre aktörer kan blir stor om inte en längre avtalstid än fyra år tillämpas, och att det skulle kunna hämma konkurrensen. Förvaltningsrätten finner att kommunen får anses ha gjort tillräckligt sannolikt att det föreligger särskilda skäl för att i denna upphandling tillämpa en längre avtalstid än den som anges i LOU. Skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund finns därför inte.

#### Nystartad eller etablerad verksamhet?

Bohlins har vidare anfört att Sörlins inte är ett sådant nystartat företag som enligt förfrågningsunderlaget har möjlighet att uppfylla vissa ska-krav på annat sätt än etablerade aktörer inom aktuell bransch. Förvaltningsrätten finner dock i likhet med vad kommunen uppgett att Sörlins, som ostridigt inte tidigare bedrivit verksamhet inom området slamtömning, får anses vara ett sådant nystartat företag som kan använda sig av det alternativa sättet att visa att de i målet ifrågasatta ska-kraven uppfylls. Detta stöds också av att kommunen i de administrativa föreskrifterna i punkt 3.4 angett att vad som anges avseende nystartade företag även gäller etablerade företag som saknar erfarenhet av avfallshämtning. Förvaltningsrätten konstaterar att följderna skulle bli att ett redan etablerat företag som avser att påbörja en ny verksamhet skulle behöva ha ett utarbetat kvalitetssäkringssystem, miljöledningssystem och ha erhållit erforderliga tillstånd m.m. långt innan den nya verksamheten startat, för att kunna lämna anbud i en upphandling med de i målet aktuella ska-kraven. En sådan ordning skulle enligt förvaltningsrättens mening vara orimlig och inte kunna anses vara förenlig med krav på icke-

diskriminering. Kommunen har således inte brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling, eller i övrigt mot LOU, genom att låta Sörlins uppfylla ska-kraven såsom ett nystartat företag.

Uppfyller Sörlins de ifrågasatta ska-kraven?

Därvid återstår frågan om Sörlins genom de tillsammans med anbudet inlämnade bilagorna, uppfyller de aktuella ska-kraven som alla på olika sätt tar sikte på teknisk förmåga och kapacitet samt erfarenhet för att kunna utföra uppdraget.

Gällande krav 1.7 och 1.8 har Sörlins bifogat bilagor avseende efterfrågade krav tillsammans med anbudet. I bilagorna beskriver Sörlins sitt kvalitetssäkringssystem, den kompetens som kommer att finnas i företaget, den kvalitetspolicy som ska utvecklas och hur miljöledningssystemet med egenkontroll kommer att fungera. Gällande krav 1.9 har Sörlins hänvisat till övriga inlämnade bilagor för att visa att företaget har personer i driftledningen med minst tre års erfarenhet av avfallshämtning av det slag som uppdraget avser, att dokumenterade kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem ska upprättas och att Sörlins kommer att ha tillstånd för transport av avsett avfall senast när avtalet träder i kraft.

Avseende krav 1.10 har Sörlins svarat att kravet uppfylls, d.v.s. att Sörlins när avtalet träder i kraft kommer att inneha tillstånd för transport av avfall av det slag som upphandlingen avser.

Avseende krav 1.11 och 1.12 gällande erfarenheter av uppdrag samt CV med referenser för personer i anbudsgivarens företagsledning har Sörlins bifogat bilagor avseende efterfrågade krav tillsammans med anbudet. Av bilagorna framgår att Sörlins, om man erhåller kontrakt i upphandlingen, kommer att anställa två namngivna personer som arbetsledare och chaufför

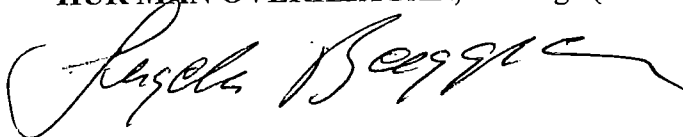
till driftledningen, och att dessa i nuläget arbetar med slamtömning för ett företag med Sollefteå kommun som uppdragsgivare.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att anse att Sörlins, med inlämnade bilagor samt det svar som angetts avseende krav 1.10, i tillräcklig omfattning uppfyller de ifrågasatta ska-kraven 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 och 1.12. Förvaltningsrättens bedömning är således att Boh-lins inte visat att kommunen brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU vid genomfö-randet av denna upphandling. Det har då inte heller kommit fram att Boh-lins lidit eller riskerat att lida skada på grund av de påstådda felaktigheterna och ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort må-let.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren  
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.