

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**BESLUT**  
2009-09-14  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
6958-09 E  
Rotel 24

**SÖKANDE**

Plastic Omnium AB, 556425-4265  
Box 104  
231 22 Trelleborg

**Ombud:**

Advokaten Per Hansson  
Drottninggatan 7  
252 21 Helsingborg

**MOTPART**

Göteborgs Stad  
Upphandlingsbolaget  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om interimistiskt förordnande

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten  
slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

|            |        |
|------------|--------|
| KONKURRENS |        |
| 2009-09-15 |        |
| Avd        |        |
| Dnr        |        |
| Doss       | Aktbil |

Dok.Id 179906

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031-732 70 00  
**E-post:** lansrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031-711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Göteborgs Stad Upphandlingsbolaget AB (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av lekplatsutrustning och parkutrustning, dnr 350/08. Av tilldelningsbeslutet den 2 september 2009 framgår med vilka leverantörer ramavtal kommer att tecknas och att Plastic Omnium AB inte är en av dessa.

## YRKANDEN M.M.

Plastic Omnium AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget inkluderas bland de utvalda leverantörerna av parkutrustning och att ramavtal tecknas även med bolaget. Bolaget yrkar också att länsrätten ska förordna interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget tog del av tilldelningsbeslutet den 3 september 2009. Upphandlingsbolaget har tecknat ramavtal avseende lekplatsutrustning med en leverantör vars utvärderingspris är 76 procent högre än den leverantör som lämnat det lägsta utvärderingspriset. Upphandlingsbolaget har vägrat teckna ramavtal avseende parkutrustning med bolaget under åberopande av att deras utvärderingspris är mellan 24 och 44 procent högre än antagna budgivares utvärderingspriser samt att det inte är affärsmässigt att teckna avtal med leverantörer som ligger så mycket högre än övriga leverantörer. Det är således helt uppenbart att Upphandlingsbolaget tillämpat olika kriterier i sina bedömningar vad gäller lekplats- och parkutrustning. Det är fråga om en enhetlig upphandling och det är ett klart brott mot principen om likabehandling att tillämpa olika kriterier vid bedömning av de olika anbuden. Upphandlingsbolaget har tillåtit en skillnad på utvärderingspris om 76 procent vad gäller upphandlingen av lekplatsutrustning. Om samma skillnad på utvärderingspris tillämpats avseende parkutrustning skulle bolaget ha accepterats som leverantör.

### SKÄL FÖR BESLUT

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget anför kan ha inneburit att Upphandlingsbolaget har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § har trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten anser att det finns skäl att förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Lars Dahlström

/ MG