

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2014-04-01  
Meddelad i  
LinköpingMål nr  
8782-13  
Enhet 2**SÖKANDE**LSS Assistans Aros AB, 556676-4618  
Johan på Gårdas gata 5A  
412 50 Göteborg**MOTPART**Mjölby kommun  
595 80 Mjölby**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 152990

---

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Mjölby kommun (Kommunen) genomför upphandling avseende ”Personlig assistans Mjölby” med beteckning *UH-13-137* (Upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande och som tilldelningsgrund tillämpas det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har i tilldelningsbeslut antagit ett anbud lämnat av Frösunda Omsorg AB.

LSS Assistans Aros AB (LSS Assistans) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

## VAD PARTERNA ANFÖRT

### LSS Assistans

Kommunen har genom sitt agerande brutit mot tre av de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU.

#### *Likabehandlingsprincipen*

Enligt förfrågningsunderlaget punkten 5.2 ”Utvärdering” viktas utvärderingskriteriet ”kompetens och erfarenhet” med 30 procent. Detta är det område där mest vikt har lagts i form av poäng som anbudsgivarna kan erhålla. Som högst har anbudsgivaren kunnat få 15 poäng, varav maximalt 10 poäng avser antal år assistansbolaget i fråga varit verksamt. Ett grundkrav på att ha varit verksamt i minst tre år föreligger. Det företag som varit verksamma längst var den vinnande anbudsgivaren som varit verksam sedan år 1995. Redan på förhand fick således den vinnande anbudsgivaren en större fördel än t.ex. LSS Assistans som varit verksamma sedan år 2001.

För det första har poängen gällande år felräknats. LSS Assistans har varit verksam sedan år 2001, alltså i 13 år, och trots detta har Kommunen utgått från endast 12 år vid poängsättningen vilket har renderat i 9 poäng för LSS Assistans. Efter tilldelningsbeslutet när denna felräkning påtalats av LSS Assistans framkommer nya uppgifter från Kommunen i mailkonversation mellan bolaget och Kommunen. Varken i förfrågningsunderlaget eller under pågående upphandling har det framkommit hur dessa år exakt skulle bli beräknade eller vad som gällde för att avse ”år”. Det framkommer inte om det rör sig om verksamhetsår (exempelvis tidpunkt för registrering hos Bolagsverket, avtal med första kunden etc.) eller räkenskapsår och hur dessa i sin tur är reglerade. För räkenskapsår gäller hela år 2001 oavsett om företaget startades den 1 januari eller senare under året. Hur den upphandlande myndigheten bedömt år har visats först i efterhand efter tilldelningsbeslut. Enligt e-mailkonversation räknas tydligen år från den 1 januari vilket är oskäligt med tanke på att det inte är många företag som startar sin verksamhet precis den 1 januari. Vad gäller tidpunkt för registrering hos olika myndigheter (t.ex. Bolagsverket) kan detta förfarande pågå under en lång period fastän företaget haft en verksamhet med kunder. En sådan beräkning av år är således också en oviss utgångspunkt. Kommunen har genom sitt agerande brutit mot likabehandlingsprincipen.

#### *Principen om öppenhet*

Vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet framgick att den vinnande anbudslieferantören och LSS Assistans hade totalt 35 poäng vardera, men att poängen avrundats upp respektive ner. Detta visades först i samband med tilldelningsbeslutet, dvs. det framkommer inte av förfrågningsunderlaget exakt hur poängen skulle ha räknats ut. Poängsättningen är inte transparent, vilket LSS Assistans har påpekat för Kommunen. Kommunen har då tillhandahållit information där det framgår att det utöver bedömningen ”...

finns endast dokument där de tjänstemän som gjort bedömningar lämnat sina poäng, det är endast rutnät med olika poäng”. LSS Assistans har efterfrågat en mer exakt kalkyl samt tjänstemännens poängsättning. På denna grund anser LSS Assistans att principen om öppenhet inte beaktats.

I tilldelningsbeslutet med bifogade bilagor framkommer tydligt att Kommunen inte har kunnat presentera hur poängsättning och avrundning gått till vilket i sin tur tyder på att Kommunen själva har valt leverantör godtyckligt. Avrundningen av poängen för LSS Assistans och den vinnande leverantören, som dessutom är felräknad, kan således ses som en efterhandkonstruktion. Det framkommer heller inte i förfrågningsunderlaget hur avrundning ska ske utan detta presenteras först i samband med tilldelningsbeslut.

#### *Proportionalitetsprincipen*

Enligt förfrågningsunderlaget punkt 5.2 ”Utvärdering” är viktningen för utvärderingskriteriet ”kompetens och erfarenhet” 30 procent. Det är det område där mest vikt har lagts i form av poäng som anbudsgivarna har kunnat tilldelas. Anbudsgivarna har kunnat erhålla som högst 15 poäng varav upp till 10 poäng avsåg hur stort antal år bolaget varit verksamt. I upphandlingen föreligger även ett grundkrav som innebär att anbudsgivaren måste ha varit verksam i tre år.

Att stor vikt läggs på ”kompetens och erfarenhet” är ostridigt. Dock är det oskäligt att först sätta ett minimikrav på tre års verksamhet på samtliga anbudsgivare i upphandlingen, för att sedan ge den vinnande leverantören en fördel för att denne varit verksam sedan 1995 framför t.ex. LSS Assistans som varit verksam sedan 2001. Detta står inte i rimlig proportion till det som upphandlas, särskilt inte med hänsyn till övriga bedömnings-

områden. LSS Assistans har ett bättre anbud om man ser till de övriga bedömningskriterierna, förutom just antal verksamma år.

LSS Assistans anser att det läggs oskäligt stor vikt vid antal verksamma år, speciellt med tanke på att den vinnande leverantören redan på förhand har en fördel som i princip ingen annan kan konkurrera med. Att ha haft verksamhet sedan 1995 betyder inte per automatik att man har större kompetens än ett företag som startade 2001.

Kommunen menar vidare att det är av största vikt att den som efter en upphandling ska utföra uppdraget efterhör de enskildas uppfattning om utförandet av assistansen. LSS Assistans ifrågasätter varken poängsättningen för eller vikten av kundundersökningen, utan endast poängsättningen avseende antal verksamhetsår.

### **Kommunen**

#### *Principen om öppenhet*

I förfrågningsunderlaget anges att anbuden i upphandlingen kommer att poängsättas efter den poängskala som redovisas nedan. Poäng erhålls för det mervärde som redovisas i förhållande till ställda krav på tjänsten. Bedöms det inte föreligga mervärde utgår det inte någon poäng. Utvärderingskriterierna är som följer och viktas enligt angiven procentsats:

- Kompetens och erfarenhet, 30 procent
- Säkerställande av assistans och kontinuitet, 25 procent
- Inflytande vid rekrytering och anställning, 15 procent
- Inflytande över assistansersättningens användning, 15 procent
- Personalutveckling, 10 procent
- Arbetsledning, 5 procent

För vart och ett av de sex utvärderingskriterierna kan anbudsgivaren er- hålla 0-5 poäng. Undantag är inom utvärderingskriteriet gällande ”Kompe- tens och erfarenhet” där erfarenhet kommer poängsättas med 1 poäng per år utöver grundkravet på tre års erfarenhet, dock maximalt 10 poäng.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget att bedömningen av åtaganden och beskrivningar beträffande utvärderingskriterierna kommer att genomföras av en arbetsgrupp inom Omsorgs- och socialförvaltningen i Mjölby kom- mun. Under pågående upphandling delgavs alla intressenter, via ”Frågor och svar”, en specificering över vilka sex tjänstemän/professioner som ingick i arbetsgruppen. Det anges även att poängsättning sker utifrån det mervärde, i förhållande till ställda krav på tjänsten, som bedömningsgrup- pen anser finnas för varje kriterium. Maximal poäng som kan uppnås är 40.

Inom arbetsgruppen har varje tjänsteman/profession genomfört en utvärde- ring av inkomna anbud utifrån ovanstående beskrivning. Poäng har satts mellan 0-5 för varje kriterium. När poängen från de sex utvärderingarna sedan sammanräknades dividerades resultatet med sex för att få ett poäng- resultat mellan 0-5 poäng och en maximal poäng om 40. Om detta inte genomförts skulle resultatet av utvärderingen blivit andra och högre poäng än vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

#### *Likabehandlings- och proportionalitetsprincipen*

När det gäller frågan om likabehandling och proportionalitet utifrån möj- ligheten att få maximalt 10 poäng för erfarenhet utöver grundkrav, så har en kompletterande sammanställning gjorts av utvärderingen. Utvärderings- kriteriet ”Kompetens och erfarenhet” innehåller två delar, arbete med kun- dundersökningar och användande av resultatet 0-5 poäng samt erfarenhet utöver grundkravet upp till 10 poäng, maximalt 15 poäng för hela kriteriet. I denna sammanräkning har alla poäng skrivits ut samt att det inte räknats

några ytterligare poäng för erfarenhet utöver grundkravet om tre år. Inom utvärderingskriteriet har således bara de poäng som avser kundundersökningar räknats med. En enskild ska genom insatser enligt LSS tillförsäkras goda levnadsvillkor och insatserna ska vara anpassade till den enskildes individuella behov samt utgå från en helhetssyn över den enskildes situation. Därav anser Kommunen att det är av största vikt att den som efter upphandling ska utföra uppdraget eftersöker de enskildas uppfattning av utförandet av assistansen. Det anses således rimligt att detta kriterium värderas högst med en viktning om 30 procent. Bortses dessutom från delen gällande erfarenhet utöver grundkravet om tre år, som alla anbudsgivare uppfyller, så ges ingen anbudsgivare någon särskild fördel.

En sammanställning utifrån ovan angiven beskrivning resulterar inte i någon annan utgång av utvärderingen. Den anbudsgivare som uppnår högst viktad poäng är Frösunda Omsorg AB som enligt tilldelningsbeslutet tilldelades kontraktet. Av förfrågningsunderlaget framgår att det är sammanlagd poäng efter viktning som avgör utfallet. Det beskrivs att ”uppnått poängantal för varje kriterium multipliceras med angiven vikt (procenttal)”.

LSS Assistans har slutligen gjort en invändning om att bolaget borde erhållit 10 poäng för erfarenhet då de varit verksamma i 13 år. I erlagt anbud anger LSS Assistans att verksamheten startade år 2001 och har bedrivits i 12 år. Det är dessa uppgifter från anbudet som har varit underlag för beräkning av erfarenheten. Kommunen kan dock konstatera att bolaget i dess nuvarande form bildades 2005 enligt utdrag från Bolagsverket.

### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap.

9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LSS Assistans har i målet anfört att Kommunen genom sitt agerande brutit mot tre av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, nämligen likabehandlings- och proportionalitetsprincipen samt principen om öppenhet.

#### *Likabehandlingsprincipen*

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dessa lika förutsättningar.

Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att alla anbudsgivare har behandlats lika och har givits lika förutsättningar inför anbudslämnandet och under utvärderingsfasen. Att Kommunen, då man har ansett erfarenhet vara av stor vikt i förevarande upphandling, har valt att ge ett mervärde för antal år en anbudsgivare varit verksam utöver grundkravet om tre år och att detta i viss mån kommer att gynna de företag som varit verksamma under längre tid kan inte i sig anses vara ett brott mot likabehandlingsprincipen. Beräkningen har tillämpats lika på alla anbudsgivare i upphandlingen och någon särbehandling av särskild anbudsgivare har inte skett. Det Sökanden anfört visar således inte att likabehandlingsprincipen har överträtts på denna grund.

När det gäller LSS Assistans invändning att man erhållit för få poäng för antal verksamhetsår så är det ostridigt i målet att LSS Assistans har varit



verksamt sedan år 2001. Att Kommunen har räknat ”år” från den 1 januari kan enligt förvaltningsrätten varken anses oskäligt eller utgöra ett brott mot likabehandlingsprincipen. Att räkna kalenderår måste snarare anses vara det gängse förfaringssättet och om man avser att tillämpa annat beräkningssätt, såsom t.ex. datum för registrering hos Bolagsverket, så finns istället skäl att ange detta specifikt. Vidare har även denna beräkning tillämpats på samma sätt för alla anbudsgivare i upphandlingen. Någon särbehandling har således inte förekommit i detta avseende och därmed föreligger inte något brott mot likabehandlingsprincipen på denna grund.

#### *Principen om öppenhet*

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. I målet uttalar domstolen följande. I det uppställda kravet på af-färsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Vidare uttalar Högsta förvaltningsdomstolen att de skiftande förhållanden som förekommer inom det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds förnär.

LSS Assistans har anfört att poängsättningen i upphandlingen inte är transparent och att det inte framgick av förfrågningsunderlaget hur en eventuell avrundning skulle ske, utan att detta presenterades först i samband med tilldelningsbeslutet.

I förfrågningsunderlaget till aktuell upphandling anges vilka kvalitetskriterier som kommer att utvärderas samt hur dessa kommer att viktas angivet med en procentsats. Kommunen redogör vidare för att kvalitetskriterierna kommer att bedömas och poängsättas av en utvärderingsgrupp som gör en bedömning av de åtaganden och beskrivningar som respektive anbudsgivare lämnat om hur de avser att uppfylla kvalitetskriterierna. Under pågående upphandling delgavs dessutom anbudsgivarna, via ”Frågor och svar”, en specificering över vilka sex tjänstemän/professioner som ingick i utvärderingsgruppen. Det framgick även att poängsättningen skulle ske utifrån det mervärde, i förhållande till ställda krav på tjänsten, som utvärderingsgruppen ansåg finnas för varje kriterium samt att maximal poäng som kunde uppnås var 40. Vidare har Kommunen i förfrågningsunderlaget redogjort för den 5 gradiga poängskala som kommer att tillämpas vid utvärderingen av vilken det klart framgår vad anbudsgivaren har att uppfylla för att erhålla en viss poäng. Det anges också att ett undantag från denna poängsättning föreligger för kriteriet ”Kompetens och erfarenhet” där erfarenhet kommer att poängsättas med 1 poäng per år utöver grundkravet på tre års erfarenhet, dock maximalt 10 poäng. Det anges även att om flera anbud, efter omräkning med hjälp av vikttalet, får samma sammanlagda poängantal så vinner det anbud som har högst poäng för kriterier med högst vikt.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tillräckligt tydligt av förfrågningsunderlaget vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingsgruppens bedömning och vad som krävs för att uppnå de olika poängen i den tillämpade skalan. Kommunen har i utvärderingen avrundat erhållna poäng på ett vedertaget matematiskt vis genom att decimal 0,1 – 0,4 har avrundats nedåt till närmaste heltal medan decimal 0,5 – 0,9 avrundats uppåt till närmaste heltal. Att Kommunen inte uttryckligen redogjort för detta i förfrågningsunderlaget kan inte anses innebära att förfrågnings-

underlaget är otydligt på ett sådant sätt att principen om öppenhet har överträtts.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att vad sökanden har anfört inte kan anses innebära att förfrågningsunderlagets utformning vad gäller poängsättningen i upphandlingen strider mot principen om öppenhet.

#### *Proportionalitetsprincipen*

En upphandlande myndighet är fri att välja vilka kriterier som ska ingå i anbudsutvärderingen under förutsättning att dessa inte strider mot LOU eller de unionsrättsliga principerna som ligger till grund för lagstiftningen. Proportionalitetsprincipen, som är en av de grundläggande principerna, innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa högre krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Av EU-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en bedömning ska göras i tre steg. För det första ska en bedömning göras om det är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska det bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

Kommunen har i upphandlingen ansett att erfarenhet är viktigt för den typ av uppdrag som ska utföras av den vinnande leverantören i denna upphandling och har därför givit detta ett mervärde i form av 1 poäng per verksamhetsår utöver grundkravet om tre år, dock högst 10 poäng. Att leverantören har viss erfarenhet måste anses vara av vikt vid den här typen

av uppdrag som rör integritetskänsliga insatser till människor i utsatta situationer. Förvaltningsrätten finner att denna poängsättning av erfarenhet utöver grundkravet på tre års verksamhet förvisso är effektiv för att uppnå det eftersträvade syftet, nämligen att välja den leverantör som har bäst förutsättningar att tillhandahålla insatser som tillförsäkrar de enskilda goda levnadsvillkor som är anpassade till de enskildas individuella behov. I upphandlingen finns dock ett grundkrav avseende verksamhetsår vilket försäkrar att de kvalificerade anbudsgivarna har åtminstone tre års erfarenhet av denna typ av uppdrag. Förvaltningsrätten anser därför att poängsättningen av erfarenhet utöver grundkravet inte kan anses vara rimlig och nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet och därmed kan inte heller de eventuella negativa effekter som detta kan medföra i konkurrenshänseende för mer nyetablerade företag anses vara proportionerliga jämfört med det eftersträvade syftet. Den aktuella poängsättningen är således inte förenlig med proportionalitetsprincipen.

Det förhållandet att en utvärderingsmodell till någon del ej motsvarar LOU:s krav kan inte ensamt medföra att en rättelseåtgärd eller omgörande av en upphandling är motiverad. Härtill krävs att ifrågavarande brist också medfört att sökanden enskilt har lidit eller kan komma att lida skada i upphandlingen.

Kommunen har i målet skickat in en utvärderingsrapport som visar resultatet av poängsättningen av anbuden utan att de 10 poängen för erfarenhet utöver grundkravet lagts till. Av detta underlag framgår att även om detta mervärde inte hade tillämpats så hade LSS Assistans inte erhållit högst poäng i upphandlingen. Det faktum att Kommunen brutit mot en av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU på angivet sätt, kan därför inte anses ha medfört att bolaget lidit eller kommer att lida skada. Därmed saknas förutsättningar för att besluta om åtgärd i enlighet med 16 kap. 6 § LOU.

*Sammanfattning*

Mot bakgrund av det ovanstående finner förvaltningsrätten att vad LSS Assistans har anfört i målet inte kan leda till att någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU blir aktuell. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.