



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-03-07  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12622-15

**SÖKANDE**

SafeTeam AB, 556336-1681  
Herkulesgatan 1  
417 01 Göteborg

**MOTPART**

Ale kommun  
449 80 Alafors

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -03- 0 8 ➔	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 392130

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Ale kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av brand- och utrymningslarmsystem. Av tilldelningsbeslut den 23 november 2015 framgår att en annan anbudsgivare än SafeTeam AB (SafeTeam) vunnit upphandlingen.

## **YRKANDEN M.M.**

SafeTeam ansöker om överprövning och yrkar att det vinnande anbudet inte skulle ha beaktats. Detta då anbudet på ett flertal punkter inte följt förfrågningsunderlaget. SafeTeam anför i huvudsak följande. Detektorövervakningens omfattning och kraven för fellarm vid demontering/urjackning av detektorer uppfylls inte av det vinnande bolagets offererade lösning. Fellarmen bör stödjas genom användandet av Fire-Rio E6331237 och inte RIO 58. Betalningsvillkoren och betalningsplanen uppfyller inte heller ramavtalet som gäller för leveransen. Den materialspecifikation som kompletterar offerten specificerar inte heller materiel t.ex. avseende batterier och detektorsocklar.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det vinnande anbudet uppfyller kraven för detektorövervakning, fellarm och omfattning. Detta då uppgifter om fabrikat, styckpris och antal lämnats i offerten. Anbudsgivarnas prisbilaga har likställts med exakt samma antal i varje position. Det vinnande bolaget har vidare även specificerat och visat exakta styckpriser i sin prisbilaga. Även med den kompletterande beskrivningen har det vinnande bolaget lägst pris. I förfrågningsunderlaget framgår att kommunens villkor ska tillämpas vid konkurrensutsättning varför det vinnande bolagets betalningsplan och betalningsvillkor inte strider mot kommunens krav.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Utredningen i målet*

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

...

### **Uppdragsbeskrivning**

...

I konkurrensutsättningen gäller det ursprungliga förfrågningsunderlagets alla krav/villkor inkl. alla bilagor, d.v.s. egna villkor accepteras inte och kommer inte att godkännas.

### **Bedömning av anbud**

...

Om anbudet ej överensstämmer i sin helhet med förfrågningsunderlaget äger Ale kommun rätten att förkasta felaktiga anbud.

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen.

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling, och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att den aktuella upphandlingen är en avtalstilldelning till ett tidigare tecknat ramavtal som sker genom en förnyad konkurrensutsättning.

I förfrågningsunderlaget finns bl.a. krav på den platsutrustning som ska installeras. SafeTeam har i sitt överklagande gjort gällande att omfattningen av det vinnande bolagets anbud inte uppfyller den tekniska beskrivningen samt att kraven gällande fellarm vid demontering/urjackning av detektorer inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Därtill anför SafeTeam att den materialspecifikation som det vinnande bolaget lämnat i sitt anbud även borde inkludera en tydlig materialbeskrivning. Beträffande fellarmet anför SafeTeam att denna bör stödjas genom användandet av Fire-Rio E6331237.

Det uppställs inga uttryckliga krav i förfrågningsunderlaget avseende omfattningen eller kompbiliteten av den tekniska utrustningen. Det finns

därmed utrymme för kommunen att göra en självständig bedömning av om kraven för den tekniska utrustningen är uppfyllda utifrån de uppgifter som lämnats i förfrågningsunderlaget.

Enligt rättspraxis kan förvaltningsrätten endast pröva de grunder som sökanden tydligt åberopar. Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat att det är av avgörande betydelse att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

SafeTeam har utöver vad som angivits ovan inte ytterligare specificerat på vilket sätt det vinnande bolagets tekniska beskrivning inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. SafeTeam har således, avseende de tekniska kraven, inte visat varför det vinnande bolagets anbud borde förkastas genom att konkretisera brister i anbudet eller redovisat på vilket sätt anbudet avvikit från angivna kriterier i förfrågningsunderlaget. Vad SafeTeam anfört kan därför inte föranleda att förvaltningsrätten ingriper mot upphandlingen.

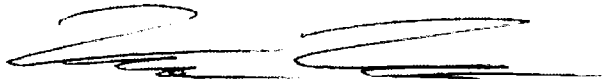
SafeTeam har vidare gjort gällande att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven på betalningsvillkor etc. i förfrågningsunderlaget, eftersom det vinnande anbudet inte uppfyller de uppställda betalningsvillkoren och betalningsplanen enligt ramavtalet. Kommunen har å sin sida anfört att det vinnande anbudet inte strider mot kommunens villkor eftersom det av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen vid avropstecknande kommer att bortse från anbudsgivarnas egna villkor.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen äger rätt att förkasta anbud som inte i sin helhet överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Detta innebär dock, enligt förvaltningsrättens mening, inte en skyldighet för kommunen att förkasta anbud som inte uppfyller kommunens betalningsvillkor och betalningsplan eftersom det i dessa delar är fråga om

kontraktsvillkor. Att det vinnande bolaget uppställt egna betalningsvillkor och betalningsplan har därmed ingen avgörande betydelse för kommunens bedömning av vilket av anbuden som är mest fördelaktigt. Även med beaktande av vad SafeTeam anfört i denna del anser förvaltningsrätten inte att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att kommunen genom att anta det vinnande bolagets anbud inte har agerat i strid mot bestämmelserna i LOU. SafeTeams ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Farzad Niroumand.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.