



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

H Johansson

DOM
2009-01-19
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
1188-08

KONKURRENS	RET
2009-01-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Ak

SÖKANDE

El & Informationsteknik Blekinge AB, 556620-7980
Kungsgatan 11
372 30 Ronneby

Ombud: Advokat Gustav Linge
Advokatfirman Gärde & Nordlin
Ronnebygatan 42
371 33 Karlskrona

MOTPART

Ronneby kommun
Kommunledningsenheten, Upphandling
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

Ronneby kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende nyinstallation av passagekontrollsystem i Stadshuset och Sockerbruket. Genom tilldelningsbeslut den 9 december 2008 tilldelades Blekinge El & Säkerhetsteknik AB uppdraget. Efter att El & Informationsteknik Blekinge AB (bolaget) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 19 december 2008 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan länsrätten förordnat annat.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att länsrätten undanröjer tilldelningsbeslutet.

Ronneby kommun bestrider bifall till överklagandet.

Dok.Id 25282

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516 371 23 Karlskrona	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50 E-post: lansratteniblekinge@dom.se	0455-215 80	måndag – fredag 08:00-16:30

PARTERNAS TALAN

Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Ronneby kommun angav i utvärdering den 9 december 2008 att Blekinge El & Säkerhetsteknik AB lämnat ett anbud om sammanlagt 377 000 kr. Vidare angavs att bolaget hade lämnat ett anbud dels om 587 999 kr, avseende systemet Bewator, dels om 666 000 kr, avseende det efterfrågade systemet Solid. Övriga anbudsgivare låg högre eller betydligt högre i pris. Det ska noteras att mellan Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs anbud om 377 000 kr och bolagets anbud om 666 000 kr, som båda avser systemet Solid, skiljde det 289 000 kr. I rambeskrivningen angav kommunen genom El och Telegruppen AB, att programvaran Solicard ARX senaste version ska installeras. Detta är inte ett korrekt sätt att hänvisa till en speciell teknisk lösning och strider mot reglerna i LOU 6 kap. Upphandlande enhet måste enligt LOU ange "eller likvärdig". Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs anbud är vidare orimligt lågt. Bolaget bedömer att bara inköpspriset avseende materialet till entreprenaden uppgår till ca 430 000 kr och att det tar ca 250 timmars arbete att utföra entreprenaden, vilket motsvarar en arbetskraftskostnad om ca 200 000 kr. – När det gäller prisfrågan görs gällande att det är fråga om en prisdumpning med en medvetet kalkylerad förlust från Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs sida. Ronneby kommun bör inte acceptera anbud som kan förklaras med prisdumpning. Sådana anbud innebär en felanvändning av resurser både statiskt och dynamiskt, d.v.s. kommunen väljer ett företag som kortsiktigt inte har de lägsta produktionskostnaderna, och slår ut företag som uthålligt skulle kunna erbjuda ett lägre pris. Dessutom finns risken att anbudsgivaren inte kommer att kunna infria sina åtaganden, vilket också är negativt för samhällsekonomin. Vidare ska kommunen i en situation av prisdumpning förelägga anbudsgivaren att inkomma med förklaringar, vilket kommunen inte har gjort.

Ronneby kommun anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Bolaget har anfört att kommunens krav på Solicard ARX strider mot reglerna i

6 kap. LOU, eftersom det inte skrivits till ”eller likvärdig” i förfrågningsunderlaget, punkten SFB 1. I förfrågningsunderlaget finns en specificerad programvara angiven, Solicard ARX senaste version. Vidare framgår att denna programvara finns i kommunens organisation, Snäckebacksskolan, och denna licens ska om möjligt kompletteras. Kommunen har idag licenser för denna programvara och vill kunna komplettera programvaran för ytterligare objekt inom kommunen. Under tiden för anbudsgivning har denna punkt inte varit föremål för förtydligande från någon av de 20 företag som begärt in förfrågningsunderlaget. Kommunen har mottagit totalt åtta kompletta anbud som har prövats. Därmed har inte någon anbudsgivare missgynnats. – Vad gäller anförandet att det antagna bolagets pris är för lågt så har upphandlingens utvärdering grundat sig på uppfyllande av kommunens funktionskrav, formella krav samt utvärderingskriteriet lägsta pris. Kraven uppfylldes i samtliga anbud och spridningen på priset var stor. Kommunen har, vid utvärderingen, inte bedömt att det finns skäl för att förkasta inkommet anbud från Blekinge El & Säkerhetsteknik AB med anledning av prissättningen och anbudspriset är angivet utan förbehåll.

UTREDNING

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”SFB.1 Datorer” bl.a. följande.

”Beställaren tillhandahåller datorer för administration. Krav på dator skall skrivas in i anbud.

Programlicenser för samtliga i entreprenaden ingående operativsystem, programvaror etc. ska ingå i entreprenaden.

Följande programvaror ska installeras:
Solicard ARX senaste version när anbud lämnas.

Idag finns program Solid ARX i beställarens organisation, snäckebacksskolan, denna licens skall om möjligt kompletteras.”

DOMSKÄL

Av 1 kap. 2 § andra stycket andra punkten LOU framgår att endast 15 och 16 kap. tillämpas i fråga om offentlig upphandling som avser andra kontrakt, vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen.

Enligt 15 kap. 2 § LOU ska vid offentlig upphandling enligt detta kapitel även tillämpas 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap. Vidare ska vid offentlig upphandling som avser tjänster som anges i bilaga 3 (B-tjänster) även tillämpas 6 kap. 1-8 §§, om värdet av kontraktet uppgår till minst tillämpligt tröskelvärde i 3 kap. Enligt 3 kap. 1 § första stycket andra punkten LOU är tröskelvärdet avseende kontrakt som upphandlas av annan än central statlig myndighet 206 000 euro eller 1 911 155 kr (se tillkännagivande (2008:32) av tröskelvärden vid offentlig upphandling).

Enligt 12 kap. 1 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten enligt andra stycket samma lagrum ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 12 kap. 3 § första stycket LOU får en upphandlande enhet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt, men anbudet får förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Enligt andra stycket samma lagrum kan begäran om förklaring gälla om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra

kontraktet, om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet, egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av anbudsgivaren, om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet ska fullgöras, och om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vad gäller bolagets invändning om att Ronneby kommuns ”skall-krav” att programvaran ”Solicard ARX senaste version när anbud lämnas” ska installeras strider mot LOU, eftersom det i förfrågningsunderlaget inte skrivits till ”eller likvärdig”, gör länsrätten följande bedömning.

Enligt 6 kap. 4 § andra stycket LOU får uppgifter och hänvisningar till varumärke förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdig”. Är det emellertid fråga om en upphandling som understiger tröskelvärdena enligt 1 kap. 2 § andra stycket andra punkten LOU ska såsom anförts ovan endast 15 och 16 kap. LOU tillämpas. Av 15 kap 2 § LOU framgår att 6 kap. LOU inte är tillämplig vid upphandlingar som understiger tröskelvärdena såtillvida det inte är fråga om upphandling av B-tjänster, vilket inte är för handen i förevarande fall. Eftersom tröskelvärdet uppgår till 1 911 155 kr understiger aktuell upphandling tröskelvärdena och därför är 6 kap. LOU inte tillämplig. Länsrätten finner således att Ronneby kommun inte har brutit

mot reglerna i LOU genom att inte skriva till "eller likvärdig" i förfrågningsunderlaget, punkten SFB.1 Datorer. Ansökningen kan därför inte bifallas i denna del.

Vad gäller bolagets invändning om att Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs vinnande anbud är orimligt lågt och att Ronneby kommun därmed bort ha krävt en förklaring till det låga anbudet gör länsrätten följande bedömning.

Ronneby kommun har i utvärdering den 9 december 2008, angett att Blekinge El & Säkerhetsteknik avgett ett anbud om sammanlagt 377 000 kr. Vidare har angetts att bolaget har lämnat dels ett anbud om 587 999 kr, avseende systemet Bewator, och ett anbud om 666 000 kr som avser det efterfrågade systemet Solid. Det föreligger därmed en prisskillnad om 210 999 kr mellan bolagets lägsta anbud och Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs anbud.

Bestämmelsen om orimligt låga anbud är avsedd att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande enhetens sida och reglerar hur den upphandlande enheten ska agera innan ett anbud eventuellt förkastas (jfr prop. 2006/07:128 s. 407). Förevarande mål handlar emellertid om huruvida en upphandlande enhet får anta ett påstått orimligt lågt anbud utan att avkräva en förklaring. Det finns inte något stöd, varken i LOU eller i de gemenskapsrättsliga principerna, för att en upphandlande enhet har en skyldighet att begära förklaring till ett lågt anbud eller att förkasta ett anbud som förefaller orimligt lågt (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 4 april 2007 i mål nr 235-07 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 juni 2007 i mål nr 1641-07).

Med anledning av det ovan anförda finner länsrätten att kommunen inte har haft någon skyldighet att begära en förklaring till Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs låga anbud. Inte heller har kommunen någon skyl-

dighet att förkasta anbudet såsom varandes för lågt. Vad bolaget har anfört medför ingen annan bedömning. Således ska ansökningen även i denna del lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningen, varvid länsrättens interimistiska beslut den 19 december 2008 upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 D).



Lise-Lotte Bäckström

