



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2019-11-13
Meddelad i Växjö

Mål nr
4147-19

SÖKANDE

Socionomkraft AB, 559011-7155

MOTPART

Oskarshamns kommun, 212000-0761

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-11-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår begäran om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Oskarshamns kommun har upphandlat ett ramavtal benämnt ”Bemannings-tjänst socionom”. Efter avrop från ramavtalet har kommunen slutit avtal med CareOnDemand Sociala tjänster AB.

Socionomkraft AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara avtalet och anför i huvudsak följande. Beslutet har inte tagits på grundval av de tilldelningskriterier som angavs i ramavtalet eller i avropsförfrågan. Genom att tilldela avtalet till en annan leverantör har bolaget lidit skada. Bolaget har erbjudit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt de annonserade kriterierna ska avtalet tilldelas den leverantör som uppfyller samtliga ställda ska-krav och har det lägsta priset. Kommunen har angett att det lägsta anbudspriset legat på 670 kr per timme, vilket motsvarar bolagets anbud.

Enligt transparensprincipen ska samtliga villkor som myndigheten tillskriver betydelse framgå tydligt av upphandlingsdokumenten. Vid kravuppfyllelse gäller tilldelningskriteriet ”lägsta pris” enligt ramavtalet. Det är ovidkomm-

Dok.Id 214825

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

ande om det finns andra anbud med kandidater som har längre erfarenhet än de uppställda ska-kraven. Myndigheten kan inte justera kravbilden efter anbudstidens utgång. Kommunen har valt bort bolagets kandidater utan att kontakta referenserna. Kommunens bedömning av deras tidigare arbetsförmåga och prestation är därmed inte baserad på en objektiv utvärdering. Bolagets kandidater har lång erfarenhet som barn- och ungdomsutredare. De har även arbetat som metodutvecklare, arbetsledare och chefer inom socialtjänstens arbetsområden, vilket innebär att de har erfarenhet av komplexa ärenden. Vid tiden för anbudet har den ena konsulten arbetat med utredning av barn och unga så sent som i augusti 2019. Kommunen gör en orimlig och subjektiv bedömning av att dessa konsulter skulle behöva en omfattande introduktion, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen motsätter sig bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Det bedömdes finnas andra anbud som erbjöd mer erfarna konsulter och referenstagning skedde på två konsulter från två olika bolag. Bolaget var inte ett av dessa bolagen och var därmed inte aktuell för att utföra uppdraget. Detta innebär i sin tur att följande mening under punkt 1.5.3 inte var aktuell: ”Den leverantör som uppfyller samtliga krav i avropsförfrågan och lämnar lägst avropspris kommer tilldelas uppdraget”. Det framgår vidare av punkten 1.7.1 andra stycket ”Övergripande kompetenskrav på samtliga resurspersoner” att kraven utgör minimumkrav och att köparen äger rätt att i samband med avrop ställa högre krav på resurspersonen. Det har framgått av kommunens avrop att vikt kommer läggas på offererad resurskonsult utifrån ett kontinuitetsperspektiv, introduktionstid m.m. Den konsult som valdes är en mycket van utredare med flera års erfarenhet i närliggande tid och som inte behövde någon egentlig introduktion. Det bedömdes att det hade behövts en mer gedigen introduktion till båda de konsulter som bolaget kunde tillhandahålla, eftersom de inte hade samma arbetslivserfarenhet i närtid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först när rättelse har gjorts.

Enligt 20 kap. 13 § första stycket p. 2 LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt om det har slutits efter en förnyad konkurrensutsättning inom ett ramavtal enligt 7 kap. 7, 8 eller 9 § utan att de villkor har följts som framgår av de paragraferna eller av det ramavtal som ligger till grund för konkurrensutsättningen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan och domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten bedömer att det bolaget har anfört i målet inte visar att kommunen inte har följt villkoren i ramavtalet som har legat till grund för

konkurrensutsättningen. Av ramavtalet framgår att de övergripande kompetenskraven utgör minimumkrav och att köparen har rätt att ställa högre krav på resurspersonen vid avropet. Vid avropet har det angivits att bl.a. resurspersonens introduktionstid är av vikt samt att arbetet dels innebär att kunna arbeta självständigt. Det framstår som en rimlig bedömning att en person som har arbetslivserfarenhet sedan flera år tillbaka samt i närtid kräver en kortare introduktion än en person som endast har en månads arbetslivserfarenhet i närtid. Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att kommunen har gjort en objektiv bedömning av vilken resursperson som har haft den mest relevanta erfarenheten för uppdraget och därmed uppfyllt kraven i avropsförfrågan. Med anledning av att bolaget inte har uppfyllt kraven har det inte kunnat väljas trots att det har erbjudit det lägsta priset. Bolaget kan därför inte anses ha lidit eller kunna komma att lida skada till följd av kommunens agerande och har således inte visat att det finns skäl för att ogiltigförklara det ingångna avtalet. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Malin Toivainen
rådman

Föredragande: Linnea Carlström



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.