



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-06-11
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4559-10
Rotel 8

SÖKANDE

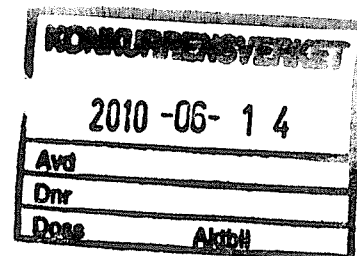
Centric Labs AB, 556728-0309
Völundsgatan 6
113 21 Stockholm

MOTPART

Länsstyrelsen i Östergötlands län
581 86 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolagets ansökan avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 17 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 12567

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Länsstyrelsen i Östergötland (länsstyrelsen) genomför en upphandling avseende regional projektkoordinator för Interreg IVC projekt YES – Youth Entrepreneurship Strategies. Vid upphandlingen har använts öppet förfarande. Länsstyrelsen har enligt tilldelningsbeslut den 5 maj 2010 funnit att annan leverantör än Centric Labs AB (bolaget) lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen görs om.

Länsstyrelsen yrkar att förvaltningsrätten upphäver det meddelade interimistiska förordnandet och ogillar bolagets ansökan.

Förvaltningsrätten har den 17 maj 2010 beslutat att länsstyrelsen inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har i ansökan anfört bl.a. följande. Ej uppfyllt skallkrav. Beskrivning av organisation punkt 2.0 (Kravspecifikation/svarsformulär). Under denna punkt begär anbudsgivaren en kort beskrivning av företagets organisation och verksamhet. Den anbudsgivare som nu tilldelats kontraktet har inte beskrivit företagets och dess samarbetspartners organisation. Detta skallkrav uppfylls inte och anbudsgivaren skulle därmed ej utvärderas vidare. I upphandlingens bilaga Administrativa föreskrifter punkt 5.3 anges att anbudsgivare som ej uppfyller samtliga skallkrav, ej besvarar eller ej redovisar begärda uppgifter och inte bifogar begärda handlingar går ej vidare i anbudstävlan. Onormalt lågt anbud. Det kan inte heller uteslutas att den upphandlande myndigheten inte uppfyllt de krav som ställs på att kontrollera lämpligheten hos en leverantör enligt 11 kap 1 § LOU och begärt förklaringar till det onormalt låga anbud som offererats och om föreningen har presenterat sin finansiering via allmänna medel. Föreskriven juridisk form. I upphandlingsunderlaget föreskrivs att upphandlingen inte riktats mot ideella föreningar då det i svarsformulärets punkt 2.0 efterfrågas en beskrivning av företagets organisation. Den anbudsgivare som tilldelats kontraktet är ej ett företag. Utvärdering av pris. I upphandlingsunderlaget framgår inte hur kostnaden beräknas. I detta fall har ett takpris använts. Detta ger ett för oss mindre fördelaktigt utfall än om timpris använts. Då länsstyrelsen frågat efter översiktliga utförandeplaner torde timåtgången endast vara ungefärlig varvid timpris kunde vara mer relevant vid en total-ekonomisk bedömning. Om ett takpris var det intressanta borde ett sådant ha efterfrågats. Det är i nuvarande läge osäkert hur det slutliga priset blir för den upphandlande myndigheten. Dokumentation. Efter tilldelning efterfrågade bolaget underlag för utvärdering. Då sådana inte fanns upprättades förtydliganden i efterhand (2010-05-12). Där anges att för högre maximal poäng krävs tydligare beskrivning av hur arbetet med att samla regionala aktörer planeras att genomföras såsom exempelvis intervju- och enkätform. Detta framgår dock redan i bolagets svar under SK7 i svarsbilagan. Sam-

mantaget anser bolaget att upphandlingen, tilldelningen och utvärderingen inte fyller de krav som lagar och regler ställer upp.

Länsstyrelsen har i yttrande anfört bl.a. följande. Ej uppfyllt skullkrav. Den anbudsgivare som tilldelats kontraktet har lämnat en beskrivning i enlighet med punkt 2.0 i Bilaga 2A Kravspecifikation/svarsformulär. Företagspresentation kan göras i valfri omfattning. Punkt 2.0 är dessutom en generell introducerande information om organisationen och dess verksamhet och är inte ett skullkrav i egentlig mening, vilket framgår av andra stycket i texten till 3.0. Det har därför inte funnits skäl att utesluta anbudsgivaren från utvärdering. Onormalt lågt anbud m.m. I anbudet bifogas årsredovisning med uppgift om organisationens samlade omsättning och balansräkning för de tre senaste åren. Utifrån förfrågningsunderlagets krav och anbudens innehåll har länsstyrelsen inte funnit skäl att utesluta anbudsgivaren enligt 11 kap. 1 § LOU. Inlämnad timkostnad har inte bedömts som onormalt låg då den ligger på 520 kr/timme, vilket omfattar lön, sociala avgifter, skatt, övriga personalkostnader, traktamenten, lokaler, telefoni samt resor i regionen. Länsstyrelsen har därför inte funnit anledning att begära någon förklaring till det lämnade priset eller ifrågasätta anbudet på grund av onormalt lågt pris. Föreskriven juridisk form. Länsstyrelsen har inte i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudsgivarens verksamhet ska bedrivas som viss juridisk person. Begreppet "företag" används i generell bemärkelse för olika organisationer och innebär inte något krav på att endast t.ex. bolag i olika former skulle få lämna anbud. Utvärdering av pris. Länsstyrelsen har i upphandlingsunderlaget Bilaga 2A Kravspecifikation/svarsformulär, punkt 3 Sk 12 efterfrågat timpris, takpris samt ett totalpris. Där framgår även vilka poster som ska ingå i totalpriset. I upphandlingsunderlaget Bilaga 1 Administrativa föreskrifter, avsnitt 5.4 står angivet hur utvärdering av pris m.m. kommer att ske. Angiven modell för prövning har tillämpats. Dokumentation. I Upphandlingsrapporten/Tilldelningsbeslutet har poängfördelningen redovisats, vilka utgör skä-

len för tilldelningsbeslutet. De överväganden som lett till denna poängsättning har dokumenterats i arbetsanteckningar. Efter förfrågan har dessa dokumenterats för att kunna tillhandahållas bolaget. Enligt länsstyrelsens bedömning finns inga krav på att dessa mer ingående överväganden måste framgå i Upphandlingsrapporten/Tilldelningsbeslutet. Information och dokumentation har härmed skett i enlighet med LOU.

Bolaget har i svaromål anfört bl.a. följande. Ej uppfyllda skallkrav samt föreskriven juridisk form. Att något kan betecknas som att inte vara ett skallkrav i egentlig mening styrker bolagets uppfattning om att förfrågningsunderlaget är otydligt. I de handlingar som bolaget erhållit framgår att vinnande anbudsgivare underlåtit att bifoga begärda Riskintyg från UC eller motsvarande uppgifter från likvärdigt företag, vilket är ett skallkrav. Ej heller finns en motivering eller förklaring angiven till varför underlåtenhet att insända Ratingintyg skett eller hur inskickade årsredovisningar bedömts. Ratingintyg saknas för både Framtidsfrön ideell förening som dess samverkande ideella organisation Ung Företagsamhet Östergötland. Att begreppet företag används i generell bemärkelse för olika organisationer och inte innebär något krav på att endast bolag i olika former skulle få lämna anbud kan inte stämma då Länsstyrelsen samtidigt begär att Ratingintyg ska bifogas anbudet. Det är enbart företag som kan erhålla ratingintyg, vilket ideella organisationer ej kan. Någon förklaring till att annan än föreskriven juridisk form (företag) får delta finns ej. Bolaget anser att vare sig skallkrav eller föreskriven juridisk form har uppfyllts. Onormalt lågt anbud m.m. Bolaget anser att den uppräkningslista som visar alla kostnader som måste täckas styrker uppfattningen om att priset är onormalt lågt och att det borde ha renderat frågor kring hur ett så lågt timpris kan vara möjligt. Då länsstyrelsen enligt utsago faktiskt har läst och analyserat årsredovisningarna kan det tyckas märkligt att man inte reagerat på att denna anbudsgivare erhållit 78,5 % av sin totala omsättning i form av bidrag, vilket skulle kunna bidra till det enligt bolagets mening onormalt låga timpriset. Det är troligt att de betydande bidrag som vinnande anbudsgivare erhållit utgör en

förutsättning för att ett onormalt lågt pris kunnat anges i anbudet. Det kan inte heller uteslutas att det kan anses såsom ett otillbörligt statsstöd. Bolaget anser även fortsättningsvis att länsstyrelsen borde kontrollera lämpligheten hos en leverantör enligt 11 kap. 1 § LOU och ha begärt förklaringar till det onormalt låga anbudet som offererats när föreningen presenterat sin finansiering via allmänna medel. Utvärdering av pris. Länsstyrelsen har efterfrågat timpris, takpris samt ett totalpris. Det finns här betydande otydligheter i anbudsunderlaget över vad skillnaden mellan ett takpris och totalpris är genom att vare sig takpris eller totalpris definierats. Länsstyrelsen har dock valt att utvärdera det pris som ger bolaget lägsta möjliga poäng. I punkt 5.4 i Bilaga 1 Administrativa föreskrifter, dit länsstyrelsen hänvisar för beskrivning av hur priset utvärderas förekommer inget av orden timpris, takpris eller totalpris. Dokumentation. Trots att bolagets anbud uppfyller de av länsstyrelsen i efterhand redovisade kriteriet för maximal poäng väljer länsstyrelsen att tilldela bolaget en lägre poäng än den maximala. Trots upprepade förfrågningar har inte heller redovisats hur man kommit fram till att tilldela de utdelade poängen för båda anbudsgivarna. Däremot återfinns beskrivning av hur bolaget skulle kunnat få en högre poäng. Dessa omständigheter gör att det kan resas frågetecken på hur länsstyrelsen har skött utvärderingen av bolagets och vinnande anbudsgivares anbud.

Länsstyrelsen har i svaromål anfört bl.a. följande. Påstående om ej uppfyllt skallkrav. Samtliga positioner i förfrågningsunderlaget, inklusive punkt 2.0, är besvarade i det av länsstyrelsen antagna anbudet. Uppfyllande av Sk1. I förfrågningsunderlaget under Sk1 anges, utöver vad bolaget redovisat, följande text: ”Uppfyllande av detta krav accepteras också i enlighet med LOU 11 kap. 7 §”. Den vinnande anbudsgivaren har därför istället redovisat sin ekonomiska ställning i enlighet med 11 kap. 7 § LOU. Anbudsgivaren har således med inlämnade årsredovisningar, i vilka balansräkningar ingår, uppfyllt kraven i Sk1. Utvärdering av pris. Lägsta pris för

uppdraget som helhet har erhållit maximal poäng vid utvärderingen av anbud. Följande uppställning åskådliggör inkomna prisuppgifter:

	Timpris	Takpris/totalpris
Antaget anbud	520 SEK	1 346 800 SEK
Bolaget	850 SEK	2 510 900 SEK

Dokumentation. I dokumentationen (Förtydliganden avseende anbudsutvärdering fas 3 daterade 2010-05-12) redovisas vad som saknas för att få maximal poäng. Länsstyrelsen vidhåller utvärderingen och de poäng som tilldelats de olika anbudena.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Länsstyrelsen har genomfört den nu aktuella upphandlingen som öppet förfarande enligt 4 kap. LOU. En annan entreprenör än bolaget har vunnit upphandling då de lämnat det totalekonomiska mest fördelaktiga anbudet. Fråga i målet är om upphandlingen har genomförts på ett sådant sätt att det strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att bolaget lidit eller kommer att lida skada.

Av utredningen i målet har inte framkommit något som visar att Länsstyrelsen vid anbudsutvärderingen avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt handlat i strid mot LOU. Bolagets framställan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Bo Johansson

Föredragande har varit Monica Tholander



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.