



SÖKANDE

Naturskog AB, 556620-8012

Ombud: Jur.kand. Jesper Burman
Jesper Burman Juristbyrå
Skogsvägen 52
122 63 Enskede

MOTPART

Uppsala kommun
Kommunledningskontoret, Upphandlingsenheten
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling avseende skogsbrukstjänster,
Dnr 09-089/044.945

SAKEN

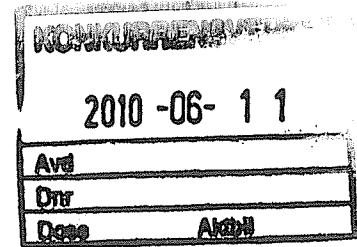
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende skogsbrukstjänster, dnr 09-089/044.945, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Förvaltningsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i bifogad handling (förvaltningsrättens aktbilaga 1) senast den 21 juni 2010. Om yttrandet inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende skogsbrukstjänster, dnr 09-089/044.945. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 31 maj 2010 att upphandlingen hade tillfallit Skogssällskapets Förvaltning AB.

Naturskog AB (bolaget) begär överprövning av kommunens upphandling och yrkar, såvitt nu är i fråga, att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen uteslutit bolagets anbud då det har uppfattats som en oren accept. Bolagets anbud har därmed inte utvärderats. I förfrågningsunderlaget anges vilka skallkrav som gäller samt utifrån vilka kriterier anbuden skall komma att utvärderas. Bolaget har i sitt anbud uppfyllt samtliga skallkrav för att anses vara kvalificerade. Bolaget offererade ett anbud till kommunen att tillhandahålla administrativa tjänster till ett fast pris, helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. De har också uppfyllt de krav som ställs på kvalitet, organisation, kompetens och yrkeserfarenhet. Därmed har bolaget nått upp till de krav som är ställda för att utvärderas. Bolaget anser att kommunen gjort fel då de ansett att bolaget lämnat en oren accept. De krav som ställs på en anbudsgivare bör rimligen anses vara minimikrav. Bolaget har fullt ut accepterat kommunens villkor. Bolaget har erbjudit mer än vad kommunen ställt som krav. Då bolagets anbud inte inneburit ett förslag i vilket de reserverat sig saknas det grund för att utesluta bolaget. Den aktuella upphandlingen rör för bolaget mycket stora belopp. Att bolaget riskerar att lida skada är mot den grunden uppenbart. Kommunens risk för skada på grund av att de inte kan slutföra upphandlingen genast kan mot bakgrund härav inte anses vara större än fördelarna för bolaget om ett interimistiskt beslut fattas.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att Uppsala kommuns upphandling avseende skogsbrukstjänster, dnr 09-089/044.945, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Bolagets yrkande om interimistiskt beslut ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har föredragits av Anna Lönnberg.

