



KLAGANDE

T S Dental Sales Aktiebolag, 556218-8358
Box 37
911 21 Vännäs

MOTPARTER

1. Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

2. Jämtlands läns landsting
Box 654
831 27 Östersund

3. Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

Ombud för 2 och 3: Landstinget Västernorrland

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 14 november 2012 i mål nr 2602-12, 2607-12 och 2611-12, se bilaga A

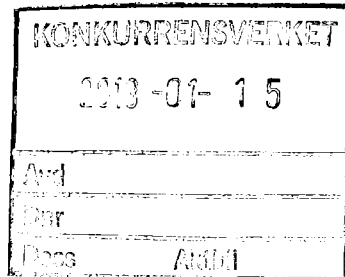
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och bestämmer att upphandlingen av dental utrustning (dnr 11-LS1240) inte får avslutas i den del som avser produktområdet "Komplett dentalunit med behandlingsstol och operationsbelysning" förrän rättelse vidtagits på så sätt att de upphandlande landstingen ska utgå från att anbudet från T S Dental Sales Aktiebolag uppfyller punkterna 6.1.1 och 6.1.3 i T3:1 Pris och kravspecifikation.

Kammarrättens interimistiska beslut den 26 november 2012 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND

Landstinget Västernorrland, Jämtlands läns landsting och Västerbottens läns landsting (landstingen) upphandlar ramavtal avseende dental utrustning för successiva avrop. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande. Med dental utrustning avses i upphandlingen sex olika produktområden, varav det nu aktuella, ”Komplett dentalunit med behandlingsstol och operationsbelysning”, är ett av dem. I fråga om detta produktområde avser landstingen att teckna avtal med samtliga leverantörer/produkter som uppfyller ställda ska-krav på leverantör, produkt och tjänst.

Vid utvärderingen avseende det aktuella produktområdet, vilken har skett utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, har anbudet från **T S Dental Sales Aktiebolag** (bolaget) placerats på tredje plats. Av tilldelningsbeslutet framgår att vid utrustning av hel klinik kommer avrop att ske enligt den rangordning av leverantör och produkt som upphandlingen genererat, medan landstingen vid kompletteringsköp avser att tillämpa förnyad konkurrensutsättning. Bolagets anbud har inte kvalificerat sig för vidare utvärdering i fråga om bl.a. produkterna Unic Line stol och unit, då landstingen gjort bedömningen att de obligatoriska kraven i T3:1 Pris och kravspecifikation, punkterna 6.1.1 (flerfunktionssprutan ska vara av typ Luzzani rostfri) och 6.1.3 (ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort) inte är uppfyllda beträffande dessa produkter.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Unic Line-sprutan anses likvärdig med Luzzanisprutan utifrån de kriterier som finns i kravspecifikationen och att landstingen ska gå vidare och utvärdera resten av bolagets anbud i fråga om Unic Line unit. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Bolaget åberopar foton av Unic Line-sprutan med komponenter till stöd för sin talan och anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har inte tagit tillräcklig hänsyn till den bristande transparensen i förfrågningsunderlagets kravspecifikation gällande denna delprodukt. Eftersom det är omöjligt att veta vilka egenskaper som landstingen tillmäter betydelse vid en jämförelse med Luzzanisprutan antog bolaget att underkategorierna med specifika krav var de egenskaper landstingen ansåg betydelsefulla och eftersom Unic Line-sprutan uppfyller dessa krav antog bolaget att den skulle anses likvärdig. Landstingen har i förväg bestämt sig för att man endast får offerera Luzzanisprutan och har bl.a. hänvisat till att en spruta inte kan anses likvärdig om spetsarna inte är samma som till Luzzanisprutan. Det är bara Luzzanisprutan som har Luzzanispetsar, så här sorterar man bort alla andra fabrikat. Hade detta stått i förfrågningsunderlagets kravspecifikation hade bolaget offererat Unic Line-utrustningen med Luzzanispruta. – Att knappar och ventiler följer med motsäger inte att ytterhöljet går att ta bort. Att ventilerna följer med och blir rengjorda är bara en fördel. På Luzzanis hölje följer också knapparna med.

Landstingen motsätter sig bifall till överklagandet och hänvisar till vad som anförts i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagrums

Aktuella bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom. Dessutom får följande bestämmelse beaktas.

Av 6 kap. 4 § LOU framgår att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningsätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana

uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

Kammarrätten gör följande bedömning.

Hänvisning till varumärke

Landstingen har i förfrågningsunderlagets kravspecifikation ställt krav på en flerfunktionsspruta som är av "typ Luzzani". I förarbetena uttalas att det kan förekomma situationer då en upphandlande myndighet eller enhet inte klarar att beskriva föremålet för upphandlingen i så generella termer att förfrågningsunderlaget skulle tjäna något praktiskt syfte. I en sådan situation finns en möjlighet att hänvisa till visst märke, fabrikat eller ursprung (prop. 2006/07:128 s.193). Det är alltså endast i undantagssituationer som det är tillåtet att hänvisa till ett visst varumärke. Bolaget har dock inte gjort gällande att det varit möjligt för landstingen att beskriva den aktuella produkten utan hänvisning till ett visst varumärke. Landstingen har vidare angett att flerfunktionssprutan ska vara av "typ Luzzani", vilket parterna är överens om att det innebär att den ska vara likvärdig med Luzzanisprutan. Kammarrätten övergår därför till att pröva om bolagets produkt uppfyller de obligatoriska kraven i kravspecifikationen.

De obligatoriska kraven i punkten 6.1

En upphandlande myndighet som hänvisat till ett visst varumärke måste acceptera produkter som är likvärdiga, om den offererade produkten erbjuder samma eller högre nivå på produktstandard än den som anges i specifikationen. Såsom förvaltningsrätten angett måste vidare en leverantör kunna räkna med att bl.a. produktens funktion utgör måttstock för bedöm-

ning av likvärdig produkt, oavsett om funktionen framgår av förfrågningsunderlaget med tillhörande handlingar eller inte.

I upphandlingsrapporten anges att bolaget inte uppfyller de obligatoriska kraven i T3:1 Pris och kravspecifikation punkt 6.1.1 och 6.1.3. Den flerfunktionsspruta som bolaget offererat har alltså inte bedömts vara av ”typ Luzzani” och har inte heller bedömts uppfylla kravet på att ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort.

Den första frågan är därmed om bolagets spruta är likvärdig med Luzzani-sprutan. Då annat inte har framkommit än att Luzzanisprutan uppfyller de krav som anges i punkterna 6.1.2 – 6.1.6 konstaterar kammarrätten inledningsvis att utformningen av punkten 6.1, såsom bolaget också påtalat, är något missvisande, då det kan uppfattas som att punkterna 6.1.2 – 6.1.6 anger egenskaper hos Luzzanisprutan som är särskilt viktiga.

Landstingen har dock i förvaltningsrätten framfört flera andra skäl till varför sprutorna inte anses likvärdiga. Landstingens argumentering berör främst områdena ergonomi, hygien och logistik. När det gäller ergonomi har landstingen hänvisat till att bolagets spruta upplevs som ergonomiskt och hanteringsmässigt klumpigare. Landstingen har dock inte inkommit med något underlag i den delen. Vad gäller hygien har landstingen bl.a. anfört att Luzzanisprutan har en slät hygienisk utformning med en konisk adapter runt spetsens anslutning, som även den kan tas bort och desinficeras, medan Unic Line-sprutan är svårare att ytdesinficera. Landstingen har också anfört att Unic Line-sprutan har längre blästerspetsar som är svårare att få rena och torra. Bolaget har mot detta invänt att Unic Line-sprutan också är slät till ytan och kan köras i diskdesinfektor samt att påståendet att längre spetsar skulle vara svårare att rengöra och torka saknar grund. Bolaget har också hänvisat till att det inte framgick i förfrågningsunderlaget att sprutan måste ha en konisk adapter. Vad gäller logistik har landstingen anfört att det faktum att Unic Line-sprutan har en annan typ av spetsar innebär merarbete

och olägenheter för personalen, då man måste sortera vilka spetsar som ska till vilka rum på behandlingsenheterna. Bolaget har invänt att detta inte stämmer då många kliniker inom folktandvården använder Unic Line-sprutan sedan tidigare. Landstingen har inte kommenterat bolagets invändningar i fråga om hygien och logistik.

Kammarrätten konstaterar att beskrivningarna av de båda sprutorna antyder vissa skillnader i fråga om sprutornas utformning. Det har dock inte framkommit några sådana skillnader mellan de båda sprutornas funktion att Unic Line-sprutan kan diskvalificeras på denna grund. Unic Line-sprutan får därmed anses vara av ”typ Luzzani” och uppfylla kravet i punkten 6.1.1.

Frågan är därefter om bolagets spruta uppfyller det särskilda kravet i punkten 6.1.3 att ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort. Landstingen har gjort gällande att ytterhöljet på Luzzanisprutan går att ta bort utan att några andra delar följer med, medan ventilerna följer med vid motsvarande operation med Unic Line-sprutan. Enligt kammarrättens uppfattning kan dock kravet på att ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort inte tolkas på så sätt att höljet måste kunna tas bort utan att det följer med någon mindre komponent. Landstingen har inte heller förklarat varför det skulle vara en nackdel att ventilerna följer med när ytterhöljet tas bort. Det saknar därmed betydelse om Luzzanisprutans hölje kan tas bort med eller utan knappar, varför Unic Line-sprutan får anses dels vara likvärdig med Luzzanisprutan även i denna del, dels uppfylla kravet i punkten 6.1.3 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation.

Genom att utesluta bolagets anbud från utvärderingen i nu aktuellt avseende, trots att det uppfyllt samtliga obligatoriska krav, har landstingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget, som placerades på tredje plats i den här delen av upphandlingen, har härigenom lidit skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

En utgångspunkt vid bedömningen av om en upphandling ska rättas eller göras om är att en mer ingripande åtgärd än vad som är nödvändigt inte bör tillgripas. Med hänsyn till att den ifrågasatta bristen endast är hänförlig till frågan om de nu aktuella ska-kraven uppfyllts eller inte bör upphandlingen inte göras om utan istället rättas på så sätt att landstingen ska utgå från att bolagets anbud uppfyller punkterna 6.1.1 och 6.1.3 i T3:1 Pris och kravspecifikation.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Annika Sandström
kammarrättslagman
ordförande


Gunnar Pettersen
kammarrättsråd


Petra Ebbing
kammarrättsråd
referent

Camilla Wernkvist
föredragande

*Bilaga A***SÖKANDE**

T S Dental Sales Aktiebolag, 556218-8358
Box 37
911 21 Vännäs

MOTPARTER

1. Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

2. Jämtlands läns landsting
Box 654
831 27 Östersund

3. Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 47053

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland, Jämtlands läns landsting och Västerbottens läns landsting (landstingen) genomför en upphandling av dental utrustning (dnr 11-LS1240). Genom tilldelningsbeslut den 5 juli 2012 avseende upphandlingsområdet "Komplett dentalunit med behandlingsstol och operationsbelysning" antog landstingen följande leverantörer:

1. Pladent Forssbergs Dental AB Planmeca Compact i Touch
2. KaVo Scandinavia AB Primus 1058S
3. TS Dental Sales AB Heka Unic med Unic Line stol
4. KaVo Scandinavia AB Estetica E50
5. DAB Dental AB Belas CanCan
6. DAB Dental AB Belas CanCan, XO4 Unit

YRKANDEN M.M.

TS Dental Sales AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att bolaget ska tilldelas avtalet när det gäller Unic Line Unit och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. När det gäller position "T3:1 Pris och Kravspecifikation – Komplett Dental Unit" blev bolagets offererade utrustningar uteslutna. Detta för att den inte ansågs uppfylla kraven för flerfunktionssprutan. I förfrågningsunderlaget anges "Flerfunktionssprutan ska vara av typ Luzzani rostfri". Det tolkar bolaget som att sprutan ska vara ungefär som Luzzani eller likvärdig eftersom man enligt bolagets uppfattning inte kan bestämma vilket märke man ska upphandla i förväg. I förfrågningsunderlaget anges vidare att "ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort". Det går att ta bort ytterhöljet på den av bolaget offererade sprutan genom ett enkelt handgrepp, vrid och dra. Sedan kan den rengöras och autoklaveras och det är det som är syftet med att höljet dras bort – det ska rengöras. Det är bolagets uppfattning att upphandlingsgruppen utvärderat den spruta som tidigare var standard till Unic Line och därför trodde de att den inte gick att dra av. Sprutan till Unic Line är likvärdig i allt väsentligt, det går inte att

göra något med Luzzani som det inte går att åstadkomma med Unic Lines spruta. Bolaget hävdar att den offererade sprutan uppfyller kraven i kravspecifikationen. Sprutan är likvärdig utifrån de krav som ska utvärderas enligt förfrågningsunderlaget. Den är rostfri, har utbytesbara spetsar som tål maskindesinfektion + 90 grader, borttagbart hölje, vridbar blästerspets, återsug uppstår inte och sprutan är inte med värme. Att Luzzani är gängse blästerspets på marknaden är tveksamt då Unic och Unic Line under de senaste åren sålts i flest exemplar i Sverige. De omständigheter som Landstingen framför om sprutans utformning är delvis subjektiva bedömningar, och krav som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Det finns såvitt bolaget vet ingen bläster med samma spetsar som Luzzani. Att inte andra delar fick följa med när man tar bort ytterhöljat framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det är orimligt att en punkt som visar sig vara så avgörande ska vara så otydlig i förfrågningsunderlaget.

Landstingen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolaget har offererat en Unic Line stol och unit. Kraven som ställdes på en sådan behandlingsutrustning framgick av bilaga T3:1 till förfrågningsunderlaget, pris- och kravspecifikation. Vid prövning mot de kraven bedömdes att den offererade utrustningen inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav. Anbudet, såvitt det avsåg denna utrustning, utvärderades därför inte. Av förfrågningsunderlaget framgår att "flerfunktionssprutan ska vara av typ Luzzani rostfri". Luzzani är den gängse blästerspetsen på marknaden. Alla leverantörer av behandlingsutrustningar av detta slag kan leverera dem med en Luzzani-bläster. Genom att ange att flerfunktionssprutan ska vara av Luzzanityp och rostfri anges alltså ett slags standard på den efterfrågade blästern med avseende på blästerns funktionalitet och kvalitet. Den efterfrågade blästern måste dock inte vara en Luzzani-bläster utan likvärdiga alternativ kan godtas. I kravet på likvärdighet ligger enligt Landstingens bedömning att den offererade flerfunktionssprutan måste gå att använda på samma sätt som en spruta av Luzzani-

typ och att det kravet sträcker sig ner på detalj och funktionsnivå. Vid bedömningen av den flerfunktionsspruta som bolaget offererade fann Landstingen flera skillnader i förhållande till Luzzanisprutan. Ergonomi, den spruta som bolaget offererat upplevdes som ergonomiskt och hanteringsmässigt klumpigare än Luzzanisprutan. Hygien, Luzzanisprutan har en slät hygienisk utformning med en konisk adapter runt spetsens anslutning, som även den kan tas bort och desinficeras. Den spruta som bolaget offererat har knappar på ovansidan och låsanordning runt spetsen, vilket medför att mikroorganismer kan ansamlas i större utsträckning. Den offererade enhetens utformning gör den därför svårare att ytdesinficera än Luzzanisprutan. Den spruta som bolaget offererat har längre blästerspetsar än Luzzanisprutan, vilket gör det svårare att få dem rena och torra. Logistik, den spruta som bolaget har offererat använder en annan typ av spetsar, vilket innebär att verksamheten måste sortera ut vilka spetsar som ska till olika rum på behandlingsenheten. Att använda den spruta som bolaget offererat medför både merarbete och olägenhet för personalen. Enligt Landstingens bedömning innebär dessa omständigheter att den spruta som bolaget offererat inte kan sägas vara likvärdig Luzzanisprutan. Ytterhöljet på en spruta av nu aktuellt slag måste kunna tas bort för bl.a. rengöring av sprutan. Ytterhöljet på Luzzanisprutan går att ta bort utan att några andra delar följer med. Vid motsvarande operation av den spruta bolaget offererat följer ventilerna (med vilka man reglerar genomsläpp av luft och vatten) med. Detta innebär enligt Landstingens uppfattning en direkt avvikelse från kravet i förfrågningsunderlaget. Landstingen har i den aktuella upphandlingen ställt krav på att flerfunktionssprutan ska vara "av typ Luzzani", vilket får anses motsvara lagens krav på att ett likvärdigt alternativ måste godtas. Av Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 437-12 följer att om man i en upphandling anger en specifik produkt som referensprodukt måste leverantörerna räkna med att den produktens funktioner utgör en måttstock för bedömningen av om en offererad produkt kan anses likvärdig – oavsett om funktionen framgår av förfrågningsunderlaget med tillhörande handlingar

eller inte. Beträktat utifrån transparens- och förutsägbarhetsaspekter får alltså det förmodade utfallet av en likvärdighetsbedömning göras med ledning av referensproduktens utförande. Skulle förvaltningsrätten finna att Landstinget genom att inte utvärdera den av bolaget offererade utrustningen brutit mot någon bestämmelse i LOU och att det medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada, anser Landstinget att ett ingripande kan stanna vid att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Den rättelse som kan komma ifråga är att det görs en ny utvärdering av aktuellt upphandlingsområde och att den utvärderingen inkluderar den produkt som bolaget offererat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

Handlingarna i målet

Av "T3:1 Pris och Kravspecifikation – Komplet Dental Unit" framgår bl.a. följande.

6. Flerfunktionsspruta

6.1 Obligatoriska krav

- 6.1.1 Flerfunktionssprutan ska vara av typ Luzzani rostfri
- 6.1.2 Ska vara försedd med utbytbara spetsar som ska tåla maskindesinfektion + 90 grader C
- 6.1.3 Ytterhöljet till blästern ska kunna tas bort
- 6.1.4 Blästerspetsen ska vara vridbar
- 6.1.5 Återsug ska inte uppstå
- 6.1.6 Flerfunktionssprutan ska inte vara med värme

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet som förvaltningsrätten har att ställning till är om Landstingen brutit mot bestämmelserna i LOU genom att inte utvärdera bolagets offererade utrustning och om detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Landstingen ställt krav på en produkt som är av "typ Luzzani", vilket får uppfattas som att ett likvärdigt alternativ till Luzzanisprutan godtas. Bolaget har invänt att deras flerkfunktionsspruta uppfyller de specifika krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och att ytterligare krav inte kan ställas i efterhand. När upphandlande myndighet anger en specifik produkt som referensprodukt måste därmed leverantörerna kunna räkna med att bl.a. produktens funktion utgör måttstock för bedömning av likvärdig produkt, oavsett om funktionen framgår av förfrågningsunderlaget med tillhörande handlingar eller inte (Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 437-12 m.fl.). Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av förfrågningsunderlaget att den flerkfunktionsspruta som Landstingen efterfrågar dels ska vara likvärdig med

Luzzanisprutan och dessutom ska uppfylla övriga obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. De krav som Landstingen uppställt framstår enligt förvaltningsrättens mening inte som några orimliga ska-krav.

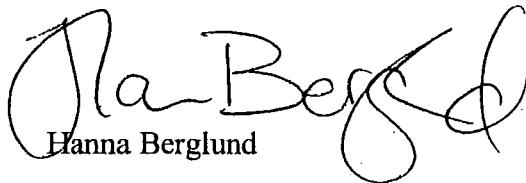
Frågan blir därmed om den av bolaget offererade produkten uppfyller de av Landstingen uppställda ska-kraven. Landstingen har anfört att den offererade flerfunktionssprutan inte kan anses likvärdig med Luzzanisprutan och inte uppfyller kravet på att ytterhöljet ska kunna tas bort eftersom flera delar på bolagets offererade spruta följer med om ytterhöljet tas bort. Att bolagets spruta uppfyller övriga fyra ska-krav tycks vara ostridigt.

Gällande likvärdigheten har Landstingen framfört en rad invändningar angående varför bolagets offererade spruta inte är likvärdig med Luzzanisprutan såsom att sprutan är hanteringsmässigt klumpigare, har knappar på ovansidan och låsanordning runt spetsen vilket medför att mikroorganismer kan ansamlas i större utsträckning, har längre blästerspetsar vilket gör det svårare att få dem rena och torra samt har en annan typ av spetsar vilket innebär att verksamheten måste sortera ut vilka spetsar som ska till olika rum på behandlingsenheten. Bolaget har invänt att dessa synpunkter är subjektiva och delvis felaktiga. Enligt förvaltningsrättens mening visar det som framkommit i målet att det finns inte obetydliga skillnader mellan den av bolaget offererade flerfunktionssprutan och Luzzanisprutan. Bolagets spruta kan därför inte anses vara likvärdig med Luzzanisprutan, vilket är ett ska-krav enligt förfrågningsunderlaget.

Då bolagets offererade flerfunktionsspruta därmed inte uppfyller ska-krav i förfrågningsunderlaget har Landstingen inte brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att inte utvärdera bolagets offererade utrustning. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Hanna Berglund

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.