



2010-04-09

Avd	
Dnr	
Dosa	Aldbil

SÖKANDE

ZonderaCom AB, 556586-6323
Box 2107
182 02 Danderyd

MOTPARTER

- Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå
- Fastighets AB Polaris, 556086-8217
Skellefteå kommun, Ekon K
931 85 Skellefteå
- Skelleftebostäder AB, 556060-4810
Skeppargatan 8
931 30 Skellefteå
- Skelleftebuss AB, 556041-2370
Box 377
931 24 Skellefteå
- Västerbottensteatern AB, 556214-5184
Nordlandergatan 1
931 33 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 12 mars 2010.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun, Fastighets AB Polaris, Skelleftebostäder AB, Skelleftebuss AB och Västerbottensteatern AB har i en gemensam upphandling infordrat anbud på Medarbetarundersökning (dnr UH-09-152) och har, såvitt det får förstås, gemensamt beslutat att anta det anbud som lämnats av CMA Research AB. Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

ZonderaCom AB (bolaget) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Skellefteå kommun bestrider bifall till bolagets ansökan. Övriga upphandlande myndigheter har anslutit sig till vad som förts fram av Skellefteå kommun. De upphandlande myndigheterna benämns nedan ”kommunen”.

Genom interimistiskt beslut den 12 mars 2010 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

(15 kap. 16 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UPPHANDLINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges bl.a. följande

3.3 Utvärdering

Det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I utvärderingen kommer följande kriterier att ligga till grund för bedömningen.

Genomförande	50 %
Pris	40 %
Erfarenhet	10 %

Genomförande

Här bedöms hur anbudsgivaren har planerat att genomföra uppdraget enligt anbudsgivarens beskrivning i bilaga ”svarsformulär kravspecifikation uppdragsbeskrivning”. Anbudsgivaren ska kunna presentera sitt förslag på genomförande kostnadsfritt på plats i Skellefteå.

Pris

Vid detta kriterium bedöms totala priset för hela uppdraget inklusive samtliga kostnader enligt totalt pris för hela uppdraget enligt bilaga ”anbudspecifikation”.

Erfarenhet

Anbudsgivarens samt konsulternas erfarenhet av uppdrag av motsvarande art och omfattning bedöms.

Utvärderingen

Av kommunens tilldelningsbeslut inklusive bilagor framgår bl.a. följande. Åtta anbud har inkommit. Av dessa åtta har fyra anbud inte bedömts uppfylla samtliga skall-krav och därmed inte gått vidare till utvärdering. Övriga fyra anbud har utvärderats enligt bilaga 1 till domen.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Bolaget anför. Anbudsutvärderingen har, utifrån aktuell kravspecifikation, genomförts på ett felaktigt sätt. Vid bedömning av kriteriet Erfarenhet har bolaget fått betyget 1. Detta är en felaktig bedömning eftersom bolaget har dokumenterat lång och djup erfarenhet av arbete med kommuner och andra typer av myndigheter. Detta framgår tydligt av anbudsbilagor avseende presentation av bolaget, svarsformulär CV och svarsformulär referenser. I kommunikation med handläggaren vid Skellefteå kommun redovisades beslutsgrunden och hävdades att upphandlande myndighet ”gett mervärde för genomförda medarbetarundersökningar av motsvarande art och omfattning”. Kravet ”omfattning” har inte redovisats i Kravspecifikation uppdragsbeskrivning varför bolaget inte redovisat referenser av motsvarande omfattning i svarsformulär CV och svarsformulär referenser. Förfrågningsunderlaget har således inte tydliggjort de utvärderingskriterier som används och följaktligen har bolaget inte beretts möjlighet att på ett rättvisande sätt presentera bolagets erfarenheter. Om förvaltningsrätten ändå anser att utvärderingskriterierna beskrivits tillfredsställande hävdas att bolaget på ett mycket tydligt sätt bevisat kapacitet och erfarenhet från uppdrag av liknande omfattning. I anbudsbilaga avseende presentation av bolaget redovisas åtta av de över 20 kommuner bolaget har som kunder, bl.a. kommuner av samma storleksordning och även avsevärt större än Skellefteå kommun. Bolaget är ett av de företag som har den största dokumenterade erfarenheten av arbete med svenska kommuner, små och stora.

Kommunen anför. Bolaget hävdar att kommunen inte har redovisat att ”omfattning” ska utvärderas. I förfrågningsunderlagets Svarsformulär kravspecifikation uppdragsbeskrivning beskrivs kvalificeringskraven. Hur utvärderingen går till beskrivs i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär. I kapitel 3.3 anges ”Anbudsgivarens samt konsulternas erfarenhet av uppdrag av motsvarande art och omfattning bedöms”. Även av ”utvärderingsmodell” framgår att erfarenhet ska utvärderas. Förfrågningsunderlaget har varit mycket tydligt beträffande att erfarenhet av uppdrag av liknande omfattning som Skellefteå kommuns kommer att värderas. – Bolaget hävdar vidare att de i sitt anbud bevisat att de skulle ha fått ett annat mervärde vid bedömning av erfarenhet då de har kapacitet och erfarenhet från uppdrag av liknande omfattning. Av bolagets anbud kan utläsas att endast ett större uppdrag utförts, Uppsala kommun med 12 000 medarbetare. Ett kvalificeringskrav i upphandlingen var att anbudsgivare skulle redovisa referenser på minst två motsvarande uppdrag. Skellefteå kommun har 7 800 respondenter. Kommunen har dock valt att i kvalificeringsfasen godkänna ytterligare två uppdrag (Botkyrka kommun, 5 400 och Falun kommun, 5 000), trots att de inte är helt motsvarande. Övriga uppdrag är betydligt mindre och har inte gett något mervärde för motsvarande omfattning. Vad gäller erbjudna konsulter kan endast utläsas referenser av betydligt mindre uppdrag än Skellefteå kommuns, varför något mervärde inte har getts. Kommunen har därför inte kunnat ge bolaget ett högre mervärde än vad som utdelats, dvs. ett poäng. CMA Research vann upphandlingen och tilldelades tre poäng för kriteriet Erfarenhet. Av anbudsbilagor framgår att det företaget och erbjudna konsulter uppvisar ett stort mervärde eftersom de har erfarenhet av uppdrag av motsvarande art och omfattning. – Även om förvaltningsrätten skulle anse att bolaget fått en oskälig bedömning vid utvärderingen av kriteriet Erfarenhet har det inte lidit skada. Även om bolaget skulle ha fått maximal poäng, fyra poäng, skulle totalpoängen ändå bli lägre än det vinnande anbudets.

DOMSKÄL

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga avser kommunen att ta hänsyn till de tre utvärderingskriterierna Genomförande, Pris och Erfarenhet enligt viktningen 50, 40 respektive 10 procent.

Bolaget menar att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att en bedömningsgrund vid utvärderingen av kriteriet Erfarenhet är erfarenhet av uppdrag av motsvarande *omfattning*. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att detta klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges beträffande utvärderingskriteriet Erfarenhet att anbudsgivarens samt konsulternas erfarenhet av uppdrag av motsvarande art och *omfattning* (förvaltningsrättens kursivering) bedöms.

Bolaget menar vidare att utvärderingen av kriteriet Erfarenhet är felaktig. Vad gäller värdering av kriterier kan förvaltningsrätten konstatera att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme och att det ankommer på den sökande att visa att poängsättningen är felaktig. Förvaltningsrätten finner inte att vad som framkommit i målet visar att kommunens poängsättning är felaktig.

Det bör vidare noteras att även om bolagets anbud skulle erhålla maximal poäng och anbudet från CMA Research minimal poäng avseende kriteriet Erfarenhet blir totalpoängen för bolagets anbud ändå lägre än för anbudet från CMA Research. Bolaget skulle således inte heller då komma i fråga för att antas som leverantör. Felaktigheter vid utformning eller utvärdering av kriteriet Erfarenhet kan därför inte i sig medföra skada för bolaget.

På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)



Helén Leijon
rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Upplysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att förvaltningsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Utvärdering avseende Medarbetarundersökning

Beräkning

Priset

Priset beräknas i två steg.

Steg 1 enligt formeln =

$$(\text{Lägst pris} / \text{Aktuellt pris}) * \text{MaxP}$$

Steg 2 enligt formeln =

$$(\text{Vikt} * \text{Summa maxP}) / \text{Avsnittets maxP} * \text{Beräknad poäng}$$

Övriga utvärderingskriterier

Beräknas enligt formeln =

$$((\text{Vikt} * \text{Summa maxP}) / \text{Avsnittets maxP}) * \text{Beräknad poäng}$$

Ett kriterium kan delas upp i flera underkriterier som poängsätts var för sig. Poängen för ett sådant kriterium blir ett medeltal av underkriteriernas poäng med max 2 decimaler

Poängsättning

Pris

Utvärdering av pris kommer att ske genom poängsättning i skalan 0-4. Formel för uträkningen framgår ovan.

Övriga kriterier benämns **Kvalitetskriterier** och kommer att värderas genom poängsättning i skalan 0 -4. Följande nivåer kommer att användas:

- 0 inget mervärde
- 1 svagt mervärde
- 2 ett klart urskiljbart mervärde
- 3 stort mervärde
- 4 mycket stort mervärde

Det anbud som erhåller den högsta totalpoängen utses till vinnande anbud.

Utvärderingskriterier	Vikt	Anb 1 CMA		Anb 4 IC Quality		Anb 7 TNS SIFO		Anb 8 ZonderaCom	
		Beräkn poäng	Vägd poäng	Beräkn poäng	Vägd poäng	Beräkn poäng	Vägd poäng	Beräkn poäng	Vägd poäng
Pris	40%	4	4,53	2	2,99	4	4,53	4	4,80
Genomförande	50%	4	4,50	1	1,50	1	1,50	2	3,00
Erfarenhet	10%	4	0,90	2	0,60	1	0,30	1	0,30
Summa	100%	12	9,93		5,09		6,33		8,10

