



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -07- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Riksbyggens Kooperativa Hyresrättsförening Sörbygården och Dinglegården, 769600-9880  
c/o Christer Nilsson  
Flåvene 14  
455 95 Hedekas

**MOTPART**

Munkedals kommun, 212000-1330  
455 80 Munkedal

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 22 januari 2014 i mål nr 13375-13, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Riksbyggens Kooperativa Hyresrättsförening Sörbygården och Dinglegården (föreningen)* yrkar att förvaltningsrättens dom upphävs och upphandlingen godkänns. Föreningen anför till stöd för sin talan följande.

I domskälen skriver förvaltningsrätten att viktningen av referenserna missgynnar den som lämnar anbud enbart på den del som avser administrativ och teknisk förvaltning. Detta stämmer dock inte. Enligt förfrågningsun-

derlaget kunde anbudsgivare lämna anbud på dels administrativ och teknisk förvaltning, dels två uppdrag omfattande skötsel och teknisk drift. Referensformulären var anpassade till vilken typ av uppdrag som åsyftades och varje entreprenaddel utvärderades för sig. Det innebär att även om en anbudsgivare bara lämnat anbud på ett av uppdragen är det alltid möjligt att få fulla 40 poäng för referenserna. Föreningen har i sitt yttrande skrivit att den som bara lämnar referenser från ett uppdrag med enbart ekonomiskt administration inte kan nå fulla 40 poäng. Referensformuläret för administrativ och teknisk förvaltning innehåller fem delar som vardera utgör 20 procent av det efterfrågade uppdraget. Om anbudsgivarens referens avser ett uppdrag som bara innehåller bokföring och finansiering viktas referenspoängen till 40 procent (2 x 20 procent) och för att få 100 procent av poängen krävs att man kan lämna referenser till även de tekniska delarna av uppdraget. Detta gäller oavsett om man lämnat anbud på ett eller alla uppdragen. Den felaktiga fördelning som anges i domen finns därmed inte.

*Munkedals kommun (kommunen)* har förelagts att yttra sig i målet men har vid telefonkontakt med kammarrätten anfört att man inte har något ytterligare att tillägga.

#### **SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten har som skäl för avgörandet anfört att utvärderingsmodellens fördelning av poäng innebär en klar nackdel för den som enbart lämnar anbud på en del av upphandlingen jämfört med den anbudsgivare som lämnar anbud i åtminstone två delar, eftersom den som lämnar anbud enbart på den del som avser administrativ och teknisk förvaltning bara kan få 40 procent av referensuppdragens vikt vid det samlade betyget för referensuppdraget. Föreningen har i sitt överklagande till kammarrätten anfört att detta inte stämmer. Kammarrätten konstaterar att föreningens uppfattning i denna fråga är riktig, eftersom det i föreningens yttrande över utvärderingsmodellen i förvaltningsrätten anges att "den som refererar till ett

uppdrag som innehåller enbart ekonomisk administration som max kan få tillgodoräkna sig 40 procent av betyget". Eftersom förvaltningsrätten därmed vid sin bedömning utgått från en felaktig uppgift finns det enligt kammarrättens mening inte skäl att på angiven grund vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas.

I förvaltningsrätten återopade kommunen till stöd för sin talan omständigheten att föreningen i sitt förfrågningsunderlag brutit mot proportionalitetsprincipen, genom att de ställt alltför höga krav beträffande jämförbarhet med referensuppdrag som inte står i proportion till föremålet för upphandlingen. Det framgår inte uttryckligen av den överklagade domen att denna fråga prövats av förvaltningsrätten. Med hänsyn till instansordningen, bör därför målet visas åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.




Birgitta Pettersson



Niclas Falkendal  
referent



Alexander Warnolf



/Åsa Lindborg



**SÖKANDE**

Munkedals kommun, 212000-1330  
Centrumtorget 5  
455 80 Munkedal

**Bilaga A**

**MOTPART**

Riksbyggens Kooperativa Hyresrättsförening Sörbygården och Dinglegården, 769600-9880  
c/o Christer Nilsson  
Slovene 14  
455 95 Hedekas

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att Riksbyggens Kooperativa Hyresrättsförening Sörbygården och Dinglegårdens upphandling av fastighetsförvaltning i den del som avser administrativ och teknisk förvaltning ska göras om.

tessbrottet innebar att konkurrensen som eftersträvas vid upphandlingar sattes ur spel.

Föreningen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Kraven i förfrågningsunderlaget är högst normala och fullt jämförbara med liknande upphandlingar. Utvärderingsmodellen som används är välbalanserad och ger ett adekvat underlag för att bedöma vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt för föreningen. Utvärderingsmodellen är väl beskriven i förfrågningsunderlaget och alla utvärderingsmallar skickades med i förfrågan. Kommunen har inte som de påstår högre poäng på två av tre referenser eftersom de bedöms ha låg jämförbarhet mot uppdraget i förfrågan. Vad gäller distributionen av PM 2 vidgår föreningen att det skett ett misstag pga. handhavandefel. Detta skickades dock ut vid en tidpunkt då inga anbud inkommit och felet bedöms inte ha haft någon påverkan på anbuden eftersom eventuell skada eller fördel bedöms vara lika för alla potentiella, anbudsgivare.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas (1 kap. 9 § LOU).

**Referenser**

**40 %**

De tre inlämnade referenserna (3 per entreprenad) kommer att utvärderas genom intervjuer (se bifogade frågeformulär). Referensobjekten kommer att viktas i förhållande till jämförbarheten med förfrågan och betygen från respektive referens summeras. Anbudsgivare med högst betyg får 40 poäng övriga en %-andel av högsta betyget.

Av frågeformulär administrationstjänster framgår följande frågeställningar:

**Viktning av uppdragets jämförbarhet (0,2 per fråga ger referensuppdragets vikt)**

Innehåller anbudsgivarens uppdrag för referensföretaget

1. Uppdraget gäller kooperativ hyresrätt
2. Bokföring, bokslut, resultatrapporter och prognoser
3. Likviditetsplanering, finansiering, hyresadministration
4. Underhållsplanering, underhållsbesiktningar, byggadministration
5. Datoriserad driftövervakning

**Kvalitet utförande (1 = mycket missnöjd, 5 = mycket nöjd)**

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande kvalitet?

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande utförandetid?

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande dokumentation?

**Service och tillgänglighet**

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande service/proaktivitet?

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande återkoppling?

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande tillgänglighet?

**Entreprenörens resurser och kompetens**

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande tillgängliga resurser?

Hur nöjda är ni med uppdragets utförande beträffande kompetens?

Hur nöjda är ni med entreprenörens förmåga/handlingskraft/problemlösning?

Svaren summeras och multipliceras med referensuppdragets vikt för att ge referensuppdragets samlade betyg.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om föreningen brutit mot proportionalitetsprincipen och mot sekretessen i upphandlingsförfarandet på ett sådant sätt att det innebär skada för kommunen och det därmed finns skäl att ingripa mot upphandlingen.

Kommunen hävdar att föreningens utformning av förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen strider mot proportionalitetsprincipen och är utformat på ett sådant sätt att Riksbyggen ska få det vinnande anbudet.

analys visar att redan små skillnader i funktion och kvalitet har stor ekonomisk betydelse. Upplåtelseformen kooperativ hyresrätt och konceptet med äldreboende i denna form är speciell varför erfarenhet och kunskap om liknande uppdrag ökar möjligheter för att förvaltningen sköts optimalt och ger värdefullt tillskott i form av erfarenhetsutbyte m.m. i arbetet med att utveckla föreningens verksamhet. För att få betryggande information om en anbudsgivares förmåga och erfarenhet väljer modellen att använda referenser. Referenspersonerna intervjuas och får sätta poäng på entreprenörens förmåga, service och kompetens. Det samlade referensbetyget viktas i förhållande till hur referensuppdraget överensstämmer med uppdraget i förfrågan. Det innebär att den som refererar till ett uppdrag som enbart innehåller ekonomisk administration som max kan få tillgodoräkna sig 40 procent av betyget. Föreningen anser att viktningen ger en rättvis jämförelse av olika referensobjekt och dess betydelse vid utvärderingen av en entreprenörs förmåga.

Föreningens beskrivning om att små skillnader i funktion och kvalitet hos entreprenören får stora ekonomiska följder innebär enligt förvaltningsrättens bedömning att utvärderingsmodellen är ägnad åt att finna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för föreningen. Det har redan från början varit klart hur referenserna skulle komma att användas, då det i förfrågningsunderlag med bilagor framgick vilka frågor som skulle komma att ställas och hur referenserna skulle viktas. Däremot innebär utvärderingsmodellens viktning, vilket också föreningen skriver i sitt yttrande över utvärderingsmodellen, att den som lämnar anbud enbart på den del som avser administrativ och teknisk förvaltning bara kan få 40 procent av referensuppdragets vikt vid det samlade betyget för referensuppdragen (maximalt 16 av 40 poäng). En sådan fördelning innebär en klar nackdel och därmed skada för den som enbart lämnar anbud på en del av upphandlingen jämfört med den anbudsgivare som lämnar anbud i åtminstone två delar eller i alla tre delar. Att den som väljer att lämna anbud i endast en del av en upp-

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.