



KLAGANDE

Tage & Söner Byggnads AB, 556118-4440
Rödkullsvägen 4
302 41 Halmstad

MOTPART

Statens Fastighetsverk
Box 2263
103 16 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 15 december 2010 i mål nr
42255-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 27 december 2010 upphör härmed
att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-05-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Tage & Söner Byggnads AB (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Statens Fastighetsverk (SFV) ska göra om anbudsutvärderingen och därvid enbart beakta den referens som anbudsgivaren ByggSjögren i Halmstad AB (ByggSjögren) angett i sitt ursprungliga anbud. Bolaget vidhåller vad som anförts i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. Genom SFV:s egna uppgifter är det ostridigt att SFV i samband med utvärderingen av anbuden i upphandlingen på eget initiativ kontaktat ByggSjögren och uppmanat och berett denne möjlighet att inkomma med helt nya uppgifter som inte tidigare förekommit i deras anbud. De nya referenserna har beaktats och påverkat utvärderingen på så sätt att ByggSjögren har tilldelats kontraktet. Helt nya uppgifter som inte funnits med i anbudet kan inte likställas med att tidigare uppgifter konkretiseras på ett sätt som är tillåtet enligt vägledande praxis. SFV:s åtgärd, såsom den beskrivits och vitsordats, har således inte rymts inom rätten till komplettering i 15 kap. 12 § LOU. Utgångspunkten måste vara att möjligheten till och utrymmet för komplettering enligt 15 kap. 12 § LOU ska tolkas på samma sätt oavsett om det är fråga om komplettering av uppgift avseende kvalificerings- respektive utvärderingsfasen. I förevarande fall har kontakten och kompletteringen inneburit att SFV direkt påverkat utgången av upphandlingen till ByggSjögrens fördel. En sådan möjlighet och effekt av bestämmelserna om komplettering kan inte vara avsedd och står i strid med de grundläggande kraven på såväl likabehandling som transparens i LOU.

SFV, som bestrider bifall till överklagandet, vidhåller vad som anförts i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. På grund av överprövningen och den tid denna kommit att ta har tiden för färdigställandet av entreprenaden redan gått ut. Entreprenaden skulle ha varit färdig för

slutbesiktning den 15 januari 2011. Eftersom entreprenaden har till syfte att anpassa lokalerna för en specifik hyresgäst och denne nu tvingats flytta in i lokaler utan att dessa kunnat anpassas för deras verksamhet finns en överhängande risk för att upphandlingen måste avbrytas – om den inte redan kan anses ha upphört. Eftersom bolagets anbud har upphört att gälla den 1 oktober 2010 och tiden för entreprenadens slutförande redan har passerats kan bolagets yrkade rättelse inte fullföljas i praktiken, varför bolagets talan borde avslås. Det kan ha en avgörande betydelse om överprövningen avser ett rent skallkrav i kvalificeringsfasen eller en prövning av utvärderingskriterier i utvärderingsfasen. SFV:s begäran om komplettering vidtogs i syfte att få en rättvisande bild av hur anbudsgivarna kan förväntas utföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget men också för att få ett så heltäckande ekonomiskt underlag som möjligt. Det får därmed anses klarlagt att åtgärden var affärsmässigt motiverad. Initiativet till en komplettering bör ligga hos myndigheten, vilket framgår av 15 kap. 12 § LOU. En komplettering måste såsom dess semantiska innebörd tyder på betyda att nya uppgifter tillförs, annars är det inte någon komplettering. Av sakens natur måste följa att en komplettering ska kunna ha betydelse för utgången - annars finns det ingen anledning att begära in en komplettering. Av regler och praxis om upphandlande myndighets möjlighet att förhandla framgår att en myndighet har rätt att förhandla om priset med en eller flera anbudsgivare med syfte att uppnå så fördelaktiga villkor som möjligt. Det kan inte råda något tvivel om att den av SFV begärda kompletteringen faller inom ramen för LOU och gemenskapsrätten i övrigt.

Bolaget har genmält bl.a. följande. Bolaget bestrider att det finns skäl att avslå överklagandet på den grund att bolagets anbud upphört att gälla. Såvitt bolaget känner till har inte SFV avbrutit upphandlingen. Det föreligger inte heller sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Bolagets åtgärd att först överpröva och därefter överklaga förvaltningsrättens dom med vidhållande av kravet att SFV ska genomföra en ny utvärdering kan inte tolkas på annat sätt än att bolaget står fast vid sitt anbud under överprövningsprocessen.

Anbudet har därmed inte upphört så länge processen pågår och bolaget bekräftar härmed att så är fallet.

SFV har genmält bl.a. följande. En anbudsgivare har inte möjlighet att i efterhand förlänga eller förkorta sin anbudstid, bl.a. på grund av 15 kap. 10 § LOU där det stadgas att den upphandlande myndigheten ska ange hur länge lämnade anbud ska vara giltiga. Även med hänvisning till likabehandlingsprincipen får det antas att det endast är den upphandlande myndigheten som kan initiera en förlängning av anbudstiden genom att tillfråga anbudsgivarna om de kan tänkas förlänga sina anbuds giltighetstid. Om detta sker måste alla anbudsgivare tillfrågas. En begäran om överprövning innebär inte att anbudstiden automatiskt förlängs. Frågan är om inte domstolen, redan i sin bedömning om prövningstillstånd ska medges, ex officio borde tagit ställning till huruvida giltiga anbud föreligger i denna mening eller ej, eftersom domstolen i annat fall riskerar att fatta beslut som med hänvisning till lagtext och praxis aldrig kan genomföras.

Kammarrätten beslutade den 27 december 2010 att, på yrkande av bolaget, förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom.

Av handlingarna i målet framgår att giltighetstiden för de anbud som lämnats i upphandlingen numera har löpt ut. Bolaget har emellertid anfört att deras anbud alltjämt är gällande. Av rättspraxis kan utläsas att anbudens giltighetstid kan förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU iakttas samt att en förlängning främst är en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna (jfr RÅ 2008 not. 26). Av skriftväxlingen i målet framkommer inte annat än att SFV inte har förlängt giltighetstiden för de anbud som lämnats i upphandlingen.

I enlighet med LOU kan en upphandling endast avslutas antingen genom att den upphandlande myndigheten tecknar kontrakt med en eller flera leverantörer eller genom att myndigheten beslutar att avbryta upphandlingen. Kammarrätten konstaterar därmed att den aktuella upphandlingen, till följd av meddelade interimistiska beslut såväl i förvaltningsrätten som i kammarrätten, inte är att anse som avslutad i den mening som avses i LOU. Den omständigheten att giltighetstiden för de anbud som lämnats har löpt ut medför således inte i sig att det föreligger hinder att pröva bolagets överklagande i sak (jfr RÅ 2008 not 26 och Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 942-10 samt Konkurrensverkets yttrande i samma mål, dnr 336/2010).

I målet är ostridigt att SFV har uppmärksammat den vinnande anbudsgivaren ByggSjögren på att det funnits möjlighet att lämna upp till tre referenser, vilket ByggSjögren förbisett vid inlämnandet. ByggSjögren har därefter kompletterat sitt anbud med bl.a. ytterligare tre referenser. Av handlingarna i målet framgår inte annat än att detta skett efter anbudstidens utgång. Frågan är om SFV genom sitt agerande har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

I förevarande fall har tre nya referenser tillförts det vinnande bolagets anbud som inte förekommit vid anbudstidens utgång. Att helt utelämna en uppgift om viss referens kan inte anses som en uppenbar felskrivning eller som annan sådan uppgift som kan rättas med stöd av 15 kap. 12 § första stycket LOU. Det kan inte heller vara fråga om att tidigare uppgifter enbart har konkretiserats med stöd av 15 kap. 12 § andra stycket LOU, eftersom ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 4214-05). I förarbetena anges även att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt och att kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras (prop. 2006/07:128 s. 377). Inte heller

finner kammarrätten att SFV:s förfarande ryms inom ramen för en upphandlande myndighets rätt att förhandla enligt 2 kap. 24 § LOU.

Kammarrätten finner således att SFV, genom att låta ByggSjögren komplettera sitt anbud på det sätt som skett, gått utöver vad som är tillåtet enligt 15 kap. 12 § LOU och därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. Att detta skett i utvärderingsfasen föranleder ingen annan bedömning. Eftersom den otillåtna kompletteringen har haft avgörande betydelse för utvärderingen har bolaget lidit skada. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed.

Oavsett hur bolagets yrkande har utformats har kammarrätten att välja mellan att upphandlingen ska göras om eller rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom överträdelsen inte påverkat upphandlingens konkurrens- uppsökande skede skulle en rättelse enligt bolagets yrkande vara en möjlig och tillräcklig åtgärd. Enligt förfrågningsunderlaget har anbuden varit bindande till den 1 juli 2010. Någon förlängning av denna frist eller av giltighetstiden för lämnade anbud har inte gjorts. Det aktuella tilldelningsbeslutet har meddelats först den 30 september 2010. Något bindande avtal kan därmed inte anses ha uppkommit mellan SFV och ByggSjögren. Någon annan åtgärd än att upphandlingen ska göras om torde därmed inte kunna komma ifråga.

Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid att generalentreprenaden skulle ha varit färdigställd och tillgänglig för slutbesiktning den 15 januari 2011. Upphandlingen kan sålunda, på grund av detta, inte längre vare sig rättas eller göras om (jfr RÅ 2008 not 26).

Överklagandet föranleder mot denna bakgrund inte någon åtgärd från kammarrättens sida. Målet ska därför avskrivas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Per Anders Lindgren
lagman
ordförande


Mats Svensson
kammarrättsråd
referent


Peter Hermansson
kammarrättsassessor


Karl Rahm
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2010-12-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
42255-10
Enhet 13

SÖKANDE

Tage & Söner Byggnads AB, 556118-4440
Rödkullsvägen 4
302 41 Halmstad

MOTPART

Statens Fastighetsverk
Box 2263
103 16 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 12 oktober 2010 upphör härmed att gälla.

BAKGRUND

Statens Fastighetsverk (SFV) genomför en upphandling, rubricerad Hyresgästanpassning Halmstad Slott, i form av förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen avser en utförandeentreprenad som upphandlas som generalentreprenad.

SFV har den 30 september 2010 meddelat att anbud från annan anbudsgivare (ByggSjögren i Halmstad AB) än Tage & Söner Byggnads AB (Bolaget) har lämnat det förmånligaste anbudet och därför antagits.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett. Rättelse ska ske på så sätt att SFV ska förpliktas göra om anbudsutvärderingen och då enbart beakta den referens ByggSjögren i Halmstad AB (ByggSjögren) angett i det ursprungliga anbudet. Bolaget anför i huvudsak följande. En komplettering får inte medföra att nya uppgifter tillförs anbudet och redan att kontakt tas med anbudsgivare i detta syfte är ett brott mot likabehandlingsprincipen. Det framgår av dom från Kammarrätten i Jönköping den 25 september 2009, mål 2467-09. Uppgifter som helt utelämnats i anbud kan inte heller förtydligas med stöd av LOU, se Kammarrätten i Stockholms dom den 17 juni 2008, mål nr 3378-08. Det har inte någon betydelse om uppgifterna som myndigheten inhämtar avser kvalificeringskrav eller utvärderingskriterier. SFV har uppmanat ByggSjögren att komplettera sitt anbud med ytterligare referenser. ByggSjögren har kompletterat, och utökat sina referensprojekt, till fyra stycken och utöver tidigare redovisad projektorganisation redovisat en platschef. SFV:s uppmaning till komplettering har gått utöver den möjlighet till rättelse och komplettering som framgår av LOU. Det har givetvis inneburit en särbehandling av ByggSjögren. De nya uppgifter som inhämtats har påverkat tilldelningen av kontraktet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ByggSjögren har totalt erhållit 46,750 poäng i utvärderingen och Bolaget totalt 46,727 poäng. Om SFV utvärderat ByggSjögrens anbud utan beaktande av de otillåtna kompletteringarna hade ByggSjögren maximalt erhållit 44,250 poäng och Bolagets anbud varit vinnande. SFV:s agerande att uppta ByggSjögrens anbud till utvärdering med beaktande av kompletteringar strider mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Som en konsekvens av SFV:s agerande har Bolaget lida skada.

Bolaget bestrider att bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU är tillämplig i detta fall. Bestämmelsen är inte avsedd att läka brister i form av avsaknade handlingar utan uppgifter som redan lämnats i anbud ska kunna korrigeras, förutsatt att de är uppenbart fel. Den påstådda tillåtna rättelsen får en direkt diskriminerande effekt eftersom den medför att ett anbud som skulle diskvalificeras/förkastas tas upp till prövning. En grundläggande förutsättning för att en upphandlande myndighet ska uppta förhandlingar om en omständighet är att den finns angiven i anbuden. I denna upphandling har helt nya uppgifter tillförts genom SFV:s agerande. Det står i direkt strid med likabehandlingsprincipen. Rätten att förhandla har inte bäring på den fråga som nu är under prövning.

SFV bestrider rättelse i form av förnyad anbudsutvärdering och uppger i huvudsak följande. Upphandlingen ligger under tröskelvärdet vilket bland annat innebär att det finns möjligheter till komplettering av ett anbud inom vissa ramar enligt 15 och 16 kap. LOU. Det finns enligt 15 kap. 12 § LOU möjlighet för myndigheten att begära förtydliganden och kompletteringar om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att en myndighet ställer frågor eller stämmer av att en anbudsgivare uppfattat anbudsunderlaget på rätt sätt kan inte anses strida mot den bestämmelsen. I detta fall har den vinnande anbudsgivaren uppmärksammats på att det fanns möjlighet att lämna upp till tre referenser vilket denne förbiset vid inlämnandet. Av praxis kan bland annat utläsas att en komplettering är tillåten så länge den inte innebär någon förändring av förfrågnings-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

underlaget och det har inte skett. Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att angivande av referenser är en värderingsgrund vid prövningen av anbudet och inte ett skallkrav som skall beaktas vid kvalificeringsfasen. Eftersom båda anbudsgivarna därmed haft möjlighet att lämna upp till tre referenser är det SFV:s uppfattning att de behandlats lika och haft samma förutsättningar. Kompletteringen har inte inneburit någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. De kompletterade referenserna fanns redan men var inte upptagna i handlingarna. Här kan jämföras med att det i praxis även uttalats att om underlaget redan finns tillgängligt hos en myndighet, innan anbudstidens utgång men saknas i anbudet, så är det tillåtet att komplettera med det underlaget.

Det Bolaget anser vara en "komplettering" kan likväl vara att betrakta som rättelse av ett uppenbart fel enligt 15 kap. 12 § LOU eller ett resultat av en godtagbar förhandling enligt 2 kap. 24 § samma lag. Kompletteringen med ytterligare två referenser faller inom ramen för möjligheten att rätta ett uppenbart fel. I en upphandling som rör ett förenklat förfarande finns även en möjlighet för myndigheten att förhandla med en eller flera anbudsgivare. Om ett anbud inte uppfyller skallkraven så ska det förkastas redan i kvalificeringsfasen vilket innebär att det aldrig kommer att finnas möjlighet att förhandla om kraven. Om det däremot är ett "börkrav eller annat önskemål" så finns det möjlighet att förhandla under utvärderingsfasen och begäran om komplettering i dessa fall faller inom ramen för en myndighets möjlighet att förhandla. Tanken med en förhandling är just att det skall kunna påverka vem som tilldelas kontraktet. Det finns inte några direkta bestämmelser för hur förhandlingar får föras men förhandlingarna kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och till och med mindre ändringar av förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Göteborgs mål 926-09). ByggSjögren har inte fått någon information om att de måste lämna ytterligare referenser, eller referenser med visst värde, för att deras anbud ska antas i stället för Bolagets.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Under rubriken AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud i förfrågningsunderlaget anges bl. a. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas, projektorganisation utgör kriterie 2 och referensuppdrag utgör kriterie 3 och vid utvärderingen kommer de båda att viktas till 25 procent vid bedömningen.

Vidare anges att båda kriterierna kan ge maximalt 50,00 poäng. När det gäller projektorganisation för projektet bedöms kompetens samt erfarenhet av kulturfastigheter för tilltänkt projektorganisation (max tre personer, där någon av de tre kan bli aktuell som arbetsledare). CV för angiven arbetsledning ska bifogas enligt anbudsformulär.

Vad avser referensuppdrag bedöms tidigare genomförda referensuppdrag (max tre uppdrag) efter kontakt med för uppdraget angiven referensperson enligt bilaga AF/1. Referensuppdrag skall vara utförda inom den senaste 3-årsperioden och ha olika referenspersoner. Referenspersoner kommer att kontaktas via e-post under v 25, 2010. Svar skall ha inkommit till beställaren senast under v 26, 2010 för att beaktas. Det åligger anbudsgivare att före anbudstidens utgång ha kontakt med sin referens för att säkerställa svar.

För båda kriterierna gäller att mycket bra genomförande kan ge max 40.00 poäng, bra max 30.00, acceptabelt max 25.00 och mindre bra genomförande kan ge max 15.00 poäng.

Slutpoäng är medelvärdet för angivna arbetsledare respektive referensuppdrag ökat med 5 poäng för två arbetsledare respektive uppdrag och

10 poäng för tre arbetsledare eller referensuppdrag.

DOMSKÄL

Denna upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010 och därmed tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att några bestämmelser som närmare reglerar när förtydliganden eller kompletteringar får användas eller hur myndigheten då ska förfara inte finns. Det krävs emellertid att den upphandlande myndigheten genom sitt agerande inte bryter mot de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Generaladvokaten Lenz har i förslag till avgörande i mål C-87/94 uttalat bl.a. följande beträffande begreppen "förtydligande" (precisering) respektive "komplettering".

"Från semantisk utgångspunkt anser jag att termen 'precisera', som används i rådets och kommissionens gemensamma förklaring, måste förstås i

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

meningen att lämna detaljuppgifter som gör det möjligt att mer klart beskriva föremålet det handlar om, eller att med större exakthet definiera föremålet. Vad gäller den andra termen i det gemensamma uttalandet, nämligen 'komplettera', ser jag det som att inkomma med kompletterande uppgifter som tidigare inte varit tillgängliga. De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt. Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare.”

Bolaget åberopar som grund för begäran om överprövning att SFV berett ByggSjögren tillfälle att komma in med ytterligare referenser och har hänvisat till avgöranden i vilka varit fråga om kompletteringar av skall-krav efter anbudstidens utgång respektive om ett skall-krav som helt utelämnats i ett anbud kan bli föremål för förtydligande. Förvaltningsrätten uppfattar inte att begäran om överprövning avser huruvida ByggSjögren har uppfyllt skall-krav när det gäller projektorganisation och referensuppdrag. Åberopade avgöranden har därmed inte avsett samma omständigheter som är föremål för prövning i detta mål. Fråga i målet är om upphandlande myndighet i utvärderingsfasen kan kontakta en anbudsgivare som trots möjligheten att lämna max tre referenser enbart lämnat en.

SFV hävdar att den vinnande anbudsgivaren har uppmärksamats på att det fanns möjlighet att lämna upp till tre referenser vilket förbisetts vid inlämnandet.

Att det avseende utvärderingen av projektorganisation och referensuppdrag, utvärderingskriterie 2 och 3, får anges max tre arbetsledande personer respektive tidigare genomförda uppdrag innebär i sig att det finns en valmöjlighet att lämna en, två eller totalt tre namn eller referensuppdrag. Uppgiften om hur slutpoängen ska beräknas kan inte läsas på annat sätt än

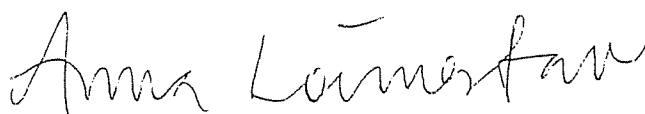
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

att två och tre angivna namn eller referensuppdrag ger extra poäng utöver poängen som varje arbetsledare respektive referensuppdrag betygssatts med utifrån angiven poängskala 15-40. Det har med andra ord betydelse för slutpoängen för kriterie 2 och 3 hur många personer respektive referensuppdrag som angetts. Oavsett detta är det alltså möjligt för varje anbudslämnare att ange, och få delta i utvärderingen med, max tre namn eller referensuppdrag. Någon dokumentation som visar på vilket sätt SFV kontaktat ByggSjögren och vad som vid kontakten överenskommits finns inte tillgänglig för förvaltningsrätten. Att SFV kontaktat ByggSjögren är emellertid ostridigt.

Förvaltningsrätten konstaterar att ByggSjögren, sedan SFV kontaktat dem, lämnat det maximala antalet referenser som upphandlingen tillåter och som alla potentiella anbudsgivare har anledning att räkna med att övriga anbudsgivare lämnar. Förvaltningsrätten finner emellertid att ByggSjögren därigenom inte ersatt några tidigare uppgifter. De lämnade uppgifterna får i stället anses innebära att ByggSjögren kompletterat sitt anbud på ett sätt som ryms inom 15 kap. 12 § LOU. Kompletteringen har inte inneburit någon särbehandling eller konkurrensbegränsning i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner följaktligen att skäl för ingripande enligt LOU inte kan anses föreligga på de av Bolaget anförda grunderna. Bolagets ansökan ska därför avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Anna Lönnestav

rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.